

Prawidłowym rozwiązaniem zadania było sporządzenie apelacji obrońcy Michała Wolskiego od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 20 marca 2018 r. Apelacja ta powinna zawierać datę pomiędzy 10 a 24 kwietnia 2018 r., zawierać sygnaturę akt IV K 936/17, być adresowana do Sądu Okręgowego w Szczecinie za pośrednictwem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, podpisana przez radcę prawnego Monikę Mackiewicz, zawierać adnotację o załączniku, tj. odpisie apelacji. Wyrok należało zaskarżyć w całości na korzyść oskarżonego oraz podnieść zarzuty:

1. Obrazy przepisu prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 7 kpk poprzez dowolną ocenę dowodu w postaci protokołu zatrzymania oskarżonego w dniu 12 kwietnia 2017 r. i w konsekwencji poczynienie błędnego ustalenia faktycznego, że Michał Wolski był sprawcą zarzucanego mu czynu, podczas gdy prawidłowa jego ocena prowadziła do wniosku, że nie mógł on być na miejscu zdarzenia w jego trakcie

2. Obrazy przepisu prawa procesowego, która miała wpływ na treść orzeczenia, to jest art. 186 § 1 kpk poprzez posłużenie się jako dowodem i odtworzenie zeznania konkubiny oskarżonego Anny Kamińskiej złożonego w postępowaniu przygotowawczym pomimo skorzystania przez nią z prawa do odmowy składania zeznań

3. Obrazy przepisu prawa materialnego, to jest art. 70 § 1 kk poprzez warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej oskarżonemu na okres 4 lat próby, podczas gdy z treści tego przepisu wynika, iż okres próby wynosi od roku do 3 lat

4. Obrazy przepisu prawa materialnego, to jest art. 33 § 2 kk poprzez wymierzenie oskarżonemu kary grzywny na podstawie tego przepisu, podczas gdy przepis ten umożliwia wymierzenie kary grzywny obok kary pozbawienia wolności tylko w sytuacji, gdy sprawca dopuścił się czynu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub gdy korzyść majątkową osiągnął, zaś czyn polegający na uszkodzeniu cudzego mienia nie mieści się w tym katalogu

5. Obrazy przepisu prawa materialnego, to jest art. 63 § 1 i 5 kk poprzez ustalenie, że okres zatrzymania oskarżonego jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, podczas gdy trwał on dwa dni zgodnie z treścią art. 63 § 5 kk i winien być, stosownie do treści art. 63 § 1 kk, równoważny czterem stawkom dziennym grzywny.

W związku z podniesionymi zarzutami w apelacji należało zawrzeć wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu czynu ewentualnie, na wypadek nie uwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na krótszy okres (od 1 do 3 lat), uchylene orzeczenia o karze grzywny, ewentualnie o jej orzeczenie na podstawie art. 71 § 1 kk, uznanie, że zaliczony na poczet kary grzywny okres zatrzymania powinien być równoważny czterem stawkom dziennym grzywny.