

ROZWIĄZANIE KAZUSU Z ZAKRESU
PRAWO SPÓŁEK HANDLOWYCH, PRAWO UPADŁOŚCIOWE I
RESTRUKTURYZACYJNE
NA KOŁOKWIUM DLA APLIKANTÓW II ROKU
APLIKACJI W ROKU SZKOLENIOWYM 2017/2018
(PIERWSZY TERMIN)

1. Celem zadania było sprawdzenie umiejętności operowania terminologią prawniczą, znajomością i rozumieniem podstawowych instytucji prawa spółek handlowych.
2. Prawidłowym rozwiązaniem zadania było sporządzenie opinii prawnej o braku zasadności wystąpienia z powództwem przeciwko Piotrowi Kowalskiemu.
3. W szczególności należało przyjąć, że:
 - odwołanie z funkcji członka zarządu jest skuteczne z chwilą podjęcia stosownej uchwały (art. 203 § 1 zd. 1 k.s.h. w zw. z art. 202 § 4 k.s.h.), a ujawnienie w rejestrze odwołania członka zarządu ma charakter wyłącznie deklaratoryjny;
 - w związku z odwołaniem Piotra Kowalskiego z funkcji członka zarządu ABC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie przed zawarciem przez tę spółkę umowy sprzedaży z „Petrol” T. Porządny spółka jawna z siedzibą w Policach, Piotr Kowalski nie może ponosić na podstawie art. 299 k.s.h. odpowiedzialności za zobowiązania spółki wynikające z takiej umowy sprzedaży, zgodnie z szeroko przyjętą w orzecznictwie Sądu Najwyższego zasadą, że odpowiedzialność związaną z bezskutecznością egzekucji określonego zobowiązania z majątku spółki ponoszą osoby będące członkami jej zarządu w czasie istnienia tego zobowiązania, ewentualnie zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w doktrynie oraz części orzeczeń Sądu Najwyższego, iż członek zarządu ponosi odpowiedzialność za zobowiązania spółki istniejące w czasie pełnienia przez niego funkcji, o ile w tym czasie wystąpiły przesłanki upadłości, a nie zgłoszono wniosku o jej ogłoszenie;
 - konieczne byłoby zbadanie dostępnych dokumentów spółki z o.o. w celu ustalenia osób będących członkami zarządu w chwili zawierania przedmiotowej umowy; okoliczność bowiem, iż w dniu 20 sierpnia 2013 r. powołana została na członka zarządu Marta Nowak nie oznacza, że skład zarządu nie uległ zmianie do dnia 4 marca 2016 r.; wskazanie w opinii takich okoliczności było dodatkowo punktowane;
 - dla oceny zasadności dochodzenia roszczeń względem kolejnych członków zarządu konieczne byłoby dokonanie oceny akt postępowania o ogłoszenie upadłości, a także postępowania upadłościowego, w celu ustalenia sytuacji majątkowej upadłego oraz momentu powstania niewypłacalności spółki; wynika to z faktu, iż istota określonej w art. 299 § 1 k.s.h. przesłanki bezskuteczności egzekucji nie ogranicza się wyłącznie do wykazania negatywnego wyniku

zakończonego postępowania egzekucyjnego, ale może polegać także na wykazaniu, że stan majątkowy spółki z o.o. nie pozwala na zaspokojenie jej wierzyciela; od dokonania takiej oceny zależałoby następnie podjęcie decyzji o ewentualnym dochodzeniu roszczeń i ich zakresie; w przypadku, gdyby ocena sytuacji majątkowej upadłego wskazywała na możliwość wykazania, że stan majątkowy spółki z o.o. nie pozwala na zaspokojenie jej wierzyciela, a jednocześnie, że niewypłacalność wystąpiła w okresie wskazującym, iż członek zarządu nie będzie mógł skutecznie uwolnić się od odpowiedzialności na podstawie art. 299 § 2 k.s.h, zasadne byłoby dochodzenie roszczeń od osoby pełniącej funkcję w zarządzie w okresie istnienia zobowiązania;

- konieczne byłoby zgłoszenie wierzytelności do masy upadłości.

4. Istotne jest także:

- zapewnienie by opinia była czytelna, przejrzysta, spójna i logiczna,
- stosowanie języka odpowiadającego standardom profesjonalnego języka prawniczego.

Szczecin, dnia 13 lipca 2018 roku