

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]**  
**z dnia 14 marca 2007 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] w składzie:

Przewodniczący - Jolanta Styszyńska  
Sędzia - Rajmund Sarbinowski  
Sędzia - Mirosława Tórz

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego [REDACTED]

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 marca 2007 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDACTED] wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED] obwinionej o to, że:

1. dopuściła się zaniedbań poprzez uchybienie terminu do złożenia apelacji w prowadzonej przez siebie sprawie jako pełnomocnik procesowy na rzecz pokrzywdzonej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej [REDACTED] w [REDACTED], przez co Sąd Apelacyjny w [REDACTED] w wydanym postanowieniu odrzucił apelację wywiedzioną i wniesioną przez obwinioną oraz
  2. dopuściła się nierzetelnych i opóźnionych działań zmierzających do zgłoszenia w ramach Generalnej Polisy Ubezpieczeniowej OC radców prawnych [REDACTED] roszczeń odszkodowawczych poszkodowanej Spółdzielni Mieszkaniowej w kwocie 380 731 zł., poprzez błędne poinformowanie, iż dokonała zgłoszenia w sierpniu 2006 r., co faktycznie miało miejsce w dniu 14 listopada 2006 r.
- w wyniku czego naruszyła art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 123, poz. 1059 ze zmianami)

**o r z e k a**

1. Radcę prawnego [REDACTED] uznaje winną tego, że:
  - 1.1. dopuściła się zaniedbań poprzez uchybienie terminu do złożenia apelacji w prowadzonej przez nią sprawie, działając jako pełnomocnik procesowy na rzecz pokrzywdzonej Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej [REDACTED] w [REDACTED], na skutek czego Sąd Apelacyjny w [REDACTED] w wydanym postanowieniu odrzucił apelację wywiedzioną i wniesioną przez obwinioną, przez co uchybiła obowiązkom wynikającym z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 i art. 27

ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy wymierza **karę nagany z ostrzeżeniem**

1.2. dopuściła się nierzetelnych i opóźnionych działań zmierzających do zgłoszenia w ramach Generalnej Polisy Ubezpieczeniowej OC radców prawnych [redacted] roszczeń odszkodowawczych poszkodowanej Spółdzielni Mieszkaniowej w kwocie 380 731 zł., poprzez błędne poinformowanie, iż dokonała zgłoszenia w sierpniu 2006 r., co faktycznie miało miejsce w dniu 14 listopada 2006 r., przez co uchybiła obowiązkowi wynikającemu z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy wymierza **karę upomnienia**

1.3. Na podstawie § 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984 r. w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich, wymierza **karę łączną nagany z ostrzeżeniem**

2. Kosztami postępowania w kwocie 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) obciąża obwinionego radcę prawnego na podstawie § 54 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984 r. w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich.

**Uzasadnienie.**

Postępowanie wszczęte zostało na skutek skargi Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej [redacted] w [redacted] z dnia 21.07.2006 r., w której zarzucono obwinionemu radcy prawnemu, [redacted], że dopuściła się Ona zaniedbań poprzez uchybienie terminu do złożenia apelacji w prowadzonej przez nią sprawie, jako pełnomocnik pokrzywdzonej Spółdzielni, wskutek czego Sąd Apelacyjny w [redacted] w wydanym postanowieniu odrzucił wniesioną po terminie przez obwinioną apelację, przypisując Jej zaniedbania w pracy Kancelarii przez nią prowadzonej. Zdaniem Sądu Apelacyjnego w [redacted] zaniedbania obwinionej „świadczą o winie w uchybieniu terminu” do wniesienia przez nią apelacji w imieniu skarżącej Spółdzielni. Ponadto, obwinionemu radcy prawnemu [redacted] zarzucono, że nierzetelnie i z dużym opóźnieniem podejmowała działania zmierzające do zgłoszenia, w ramach Generalnej Polisy Ubezpieczeniowej OC radców prawnych w [redacted] roszczeń odszkodowawczych poszkodowanej [redacted] w [redacted] w kwocie 380.731 zł., poprzez błędne informowanie skarżącej Spółdzielni o dokonaniu zgłoszenia tych roszczeń już w miesiącu sierpniu 2006 r., chociaż dokonała Ona tego zgłoszenia dopiero w dniu 14.11.2006 r.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do obwinionego radcy prawnego, [REDACTED] o to iż dopuściła się Ona zaniedbań, poprzez uchybienie terminu do złożenia apelacji w prowadzonej przez nią sprawie, jako pełnomocnik, na rzecz pokrzywdzonej [REDACTED]

[REDACTED] w [REDACTED] przez co Sąd Apelacyjny w [REDACTED] w wydanym postanowieniu, odrzucił apelację wniesioną przez obwinioną.

Nadto, obwiniony radca prawny, [REDACTED] nierzetelnie i z opóźnieniem podejmowała działania, zmierzające do zgłoszenia w ramach Generalnej Polisy Ubezpieczeniowej OC radców prawnych w [REDACTED] powstałych roszczeń poszkodowanej [REDACTED] w [REDACTED] w kwocie 380.731 zł., poprzez poinformowanie jej, iż dokonała rzekomo tego zgłoszenia w miesiącu sierpniu 2006 r., która to okoliczność wynikała z pisma z dnia 21.08.2006 r., a w rzeczywistości zgłoszenie to nastąpiło dopiero w dniu 14.11.2006 r.

Zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego, obwiniony radca prawny, [REDACTED] swoimi zaniechaniami i spóźnionymi działaniami, naruszyła art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002 r., Nr 123, poz. 1059 z późn. zm).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona faktycznie dopuściła się zaniedbań poprzez uchybienie terminu do złożenia apelacji w prowadzonej przez Nią sprawie, działając jako pełnomocnik procesowy na rzecz pokrzywdzonej [REDACTED]

[REDACTED] w [REDACTED] na skutek czego Sąd Apelacyjny w [REDACTED] w wydanym postanowieniu odrzucił apelację wywiedzioną i wniesioną przez obwinioną. Ponieważ materiał dowodowy, zgromadzony w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dowodowego nie budzi żadnych wątpliwości, okoliczności zaś powyżej przedstawione zostały potwierdzone przez obwinioną, tak w toku postępowania wyjaśniającego, jak i na rozprawie w dniu 14.03.2007 r., niewątpliwie obwiniona dopuściła się zdaniem Sądu, uchybienia obowiązkowi, wynikającym z art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych.

Ponadto, obwiniona dopuściła się również nierzetelnych i opóźnionych działań, zmierzających do zgłoszenia w ramach Generalnej Polisy Ubezpieczeniowej OC radców prawnych [REDACTED] roszczeń odszkodowawczych poszkodowanej [REDACTED] w kwocie 380.731 zł., poprzez błędne poinformowanie, iż dokonała zgłoszenia tych roszczeń w miesiącu sierpniu 2006 r., chociaż faktycznie zgłoszenie to miało miejsce dopiero w dniu 14.11.2006 r. Zdaniem Sądu i to przewinienie ma swoje potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w trakcie prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz postępowania dowodowego, a przedstawione powyżej okoliczności faktyczne nie budzą żadnych

wątpliwości, co do naruszenia przez obwinioną obowiązków, wynikających z powołanego już art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. Zasad Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 3 ust. 2 i art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych. W tym stanie rzeczy, zasadne jest wymierzenie obwinionej kary nagany z ostrzeżeniem za pierwsze przewinienie, określone w pkt 1.1. niniejszego orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych oraz zasadne jest wymierzenie Jej kary upomnienia za drugie przewinienie, określone w pkt 1.2. tego orzeczenia, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

Tym samym Sąd, zgodnie z § 37 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 06.04.1984 r. w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich, zasadnie wymierzył obwinionej karę łączną nagany z ostrzeżeniem.

Sąd uwzględniając fakt, iż obwiniona nie była dotychczas karana, uznał, że zastosowana wobec Niej kara jest odpowiednia do stopnia Jej zawinienia oraz rodzaju popełnionych przez Nią przewinień i ich skutków.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z § 54 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 06.04.1986 r. w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich, obciążając nimi obwinionego radcę prawnego, [REDACTED], w zakresie i w wysokości, przewidzianej w powołanych przepisach prawa.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy KRRP w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu tego orzeczenia.

Do odwołania należy dołączyć odpisy odwołania dla wszystkich stron.

[Three handwritten signatures in blue ink]

Otrzymują:

- 1. Radca Prawny [REDACTED]
- 2. Rzecznik Dyscyplinarny [REDACTED]
- 3. Pokrzywdzona [REDACTED]  
w [REDACTED]
- 4. A/a.

*Sztandram, że niniejsze orzeczenie uprawomocniło się 11 kwietnia 2007*

[Handwritten signature in blue ink]