

Sygn. akt D/OSD/18/2010

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
z dnia [REDAKTOWANE] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
w składzie:

Patrycja Szalkiewicz – Przewodnicząca
Andrzej Oryl – Sędzia
Eliza Nahajowska – Sędzia sprawozdawca

Protokolant: [REDAKTOWANE]

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Błażeja Baumgarta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. oraz na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że:

1. działając jako pełnomocnik z wyboru [REDAKTOWANE] złożyła w dniu [REDAKTOWANE] r., w jego imieniu, sprzeciw od wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE], częściowo zaocznego w stosunku do [REDAKTOWANE] (sygn. akt [REDAKTOWANE], w sprawie z powództwa Gminy Miasto [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego, w sytuacji, gdy termin tygodniowy od czasu ustania przyczyny uchybienia, wynikający z art. 169 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego upłynął w przedmiotowej sprawie w dniu [REDAKTOWANE] r., w następstwie czego Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. odrzucił wniosek [REDAKTOWANE] o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego oraz odrzucił sprzeciw [REDAKTOWANE] od wyroku zaocznego, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością,

tj. o czyn z 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2. będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANE] wezwana przez niego pismem z dnia [REDAKTOWANE] r., doręczonym w dniu [REDAKTOWANE] r., do podania numeru polisy ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, nie uczyniła tego, czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku poinformowania klienta, na jego żądanie o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej,

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

1. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. czynu z 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2

ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

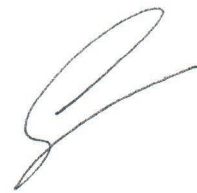
i wymierza za ten czyn karę upomnienia

- II. na podstawie art. 414 § 1 K.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec obwinionej radcy prawnej [REDACTED] w zakresie zarzuconego przewinienia dyscyplinarnego, opisanego w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego

- III. kosztami postępowania w kwocie 1.729,95 zł (słownie: jeden tysiąc siedemset dwadzieścia dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt pięć groszy) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] - obciążyć radcę prawnego [REDACTED]

 E. Nalewajski

 Szalkowski



Uzasadnienie

Na skutek wniesionej w dniu [REDAKTOWANO] r. skargi przez [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. w przedmiocie niewłaściwego świadczenia pomocy prawnej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu skargę wnosząc o wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Z treści skargi wynika, iż skarżący [REDAKTOWANO] zarzuca radcy prawnej [REDAKTOWANO] iż złożyła w jego imieniu sprzeciw od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn. akt [REDAKTOWANO] wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na wniesienie ww. środka zaskarżenia w dniu [REDAKTOWANO] r., gdy tymczasem termin ten upływał w dniu [REDAKTOWANO] r. Przy czym skarżący udzielił radcy prawnej [REDAKTOWANO] pisemnego pełnomocnictwa do reprezentowania go w ww. sprawie w dniu [REDAKTOWANO] a więc na dwa dni przed upływem 7 dniowego terminu przewidzianego na złożenie sprzeciwu od wyroku zaocznego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie. Wskutek czego Sąd Rejonowy [REDAKTOWANO] postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. odrzucił wniosek o przywrócenie terminu oraz sprzeciw od wyroku zaocznego, wskazując, że zostały złożone po terminie, który upłynął w dniu [REDAKTOWANO] r. Skarżący podniósł, iż radca prawny [REDAKTOWANO] nie dochowała tym samym należytej staranności przy prowadzeniu zleconej sprawy. Skarżący [REDAKTOWANO] wskazał, iż wskutek działań radcy prawnej [REDAKTOWANO] sprawa przeciwko niemu jest na etapie postępowania windykacyjnego.

Ponadto skarżący [REDAKTOWANO] zarzucił radcy prawnej [REDAKTOWANO] iż wezwana przez skarżącego pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. do podania numeru polisy ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, pozostawiła ww. pismo bez odpowiedzi.

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. radcy prawnemu [REDAKTOWANO] została przekazana przedmiotowa skarga z wnioskiem o ustosunkowanie się do jej treści. Radca prawny pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. złożyła odpowiedź na skargę, w której podniosła, iż wnosząc w dniu [REDAKTOWANO] r. w imieniu skarżącego [REDAKTOWANO] sprzeciw od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu, które zostały następnie odrzucone postanowieniem Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r., działała wyłącznie na podstawie informacji przekazanych jej przez skarżącego. Ten zaś twierdził, iż w dniu [REDAKTOWANO] r. przeglądał akta sądowe w sekretariacie Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] który wydał przedmiotowy wyrok zaoczny, a zatem w świetle ww. informacji przyjęta, iż termin na złożenie ww. środków zaskarżenia od ww. orzeczenia upływa dla skarżącego [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] r. W tym też dniu złożyła ww. pisma w Sądzie.

Natomiast w zakresie drugiego z zarzucanych jej przez skarżącego czynów tj. nie udzielenia informacji o numerze polisy ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, o które to informacje zwrócił się skarżący [REDAKTOWANO] pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. przyznała się do popełnienia ww. czynu, jednocześnie na swoje usprawiedliwienie wskazując, iż w tym okresie była w zaawansowanej ciąży.

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANO] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANO] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANO] zarzucając Jej popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że działając jako pełnomocnik z wyboru [REDAKTOWANO] złożyła w dniu [REDAKTOWANO] r., w jego imieniu, sprzeciw od wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r., częściowo zaocznego w stosunku do [REDAKTOWANO] w sprawie z powództwa Gminy Miasto [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego, w sytuacji, gdy termin tygodniowy od czasu ustania przyczyny uchybienia, wynikający z art. 169 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, do złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego upłynął w przedmiotowej sprawie w dniu [REDAKTOWANO], w

następstwie czego Sąd Rejonowy [REDAKTOWANE] postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. odrzucił wniosek [REDAKTOWANE] o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego oraz odrzucił sprzeciw [REDAKTOWANE] od wyroku zaocznego, tj. o czyn z 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, oraz przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANE] wezwana przez niego pismem z dnia [REDAKTOWANE] r., doręczonym w dniu [REDAKTOWANE] do podania numeru polisy ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, nie uczyniła tego, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu [REDAKTOWANE] r. Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANE] Wydział I Cywilny w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] toczącej się z powództwa Gminy [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE] o nakazanie opróżnienia lokalu mieszkalnego i o zapłatę, wydał wyrok częściowo zaoczny w stosunku do [REDAKTOWANE] nakazując pozwanym opróżnienie lokalu mieszkalnego zajmowanego bez tytułu prawnego oraz zasądzając od pozwanych [REDAKTOWANE] kwotę 6.522,96 złotych wraz z ustawowymi odsetkami za zwłokę i kosztami postępowania. Sprawa dotyczyła lokalu komunalnego, którego najemcą był ojciec pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] oraz niezapłaconych należności czynszowych. W umowie najmu lokalu zawartego z Gminą Miasto [REDAKTOWANE] pokrzywdzony [REDAKTOWANE] był wskazany jako członek rodziny najemcy [REDAKTOWANE] pozostający z nim w gospodarstwie domowym. Dlatego też pozwanym w niniejszej sprawie sądowej o sygn. akt [REDAKTOWANE] byli solidarnie [REDAKTOWANE]

Dowód: - kopia pozwu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 64-65);
- kopia umowy najmu lokalu mieszkalnego zawartej [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 77-83),
- kopia odpisu wyrok Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. [REDAKTOWANE] sporządzonego odręcznie (k. 103 – 104);
- kopia odpisu wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. będąca maszynopisem (k. 166)

Pokrzywdzony [REDAKTOWANE] nie uczestniczył w wyżej wskazanym postępowaniu sądowym, a wezwania na rozprawę i korespondencję w jego imieniu odbierał jego ojciec [REDAKTOWANE]

Dowód: - kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 85);
- kopia protokołu rozprawy przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 86-90);
- kopia protokołu rozprawy Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 91-92);
- kopia protokołu rozprawy Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 97-98);
- kopia protokołu rozprawy Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (k. 101-102);
- kopia koperty zwróconej do Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] zawierającej wyrok Sądu z dnia [REDAKTOWANE] r. adresowanej do [REDAKTOWANE] z adnotacją „nie podjęto w terminie” (k. 105).

Pokrzywdzony [REDACTED] na początku [REDACTED] r. dowiedział się od swojego ojca [REDACTED] o tym że toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne prowadzone przez komornika sądowego. Z informacji uzyskanych w sekretariacie komornika sądowego wynikało, iż sprawa dotyczy zaległych należności czynszowych wobec [REDACTED] i tam pokrzywdzony winien się udać. Wobec czego pokrzywdzony [REDACTED] udał się do [REDACTED] gdzie został poinformowany, że są przeciwko niemu wydane dwa wyroki dotyczące zaległości czynszowych oraz że jego zadłużenie wobec [REDACTED] łącznie z odsetkami za zwłokę wynosi ok. 20.000 złotych. Pokrzywdzony otrzymał także od [REDACTED] informację o sygnaturach akt sądowych.

Dowód: - zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 31-35, akta OSD k. 255-258);
- zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.36-41, akta OSD k. 258-261).

Pokrzywdzony w dniu [REDACTED] r. udał się wraz z ówczesną narzeczoną [REDACTED] (obecnie żoną pokrzywdzonego – [REDACTED], matką pokrzywdzonego [REDACTED] i ojczymem pokrzywdzonego [REDACTED] po poradę prawną do [REDACTED] w [REDACTED] gdzie udzielane były nieodpłatne porady prawne dla mieszkańców Gminy [REDACTED]. W tym dniu nie zastał jednakże radcy prawnego [REDACTED], ale uzyskał informację od obecnej tam osoby, iż radca prawny będzie miała dyżur w dniu [REDACTED] r. oraz że powinien udać się do Sądu celem zapoznania się z aktami sprawy i skopiowania dokumentów z akt sprawy.

Dowód: - zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 36-41, akta OSD k. 258-261)
- zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 58-61, akta OSD k. 261-262)
- zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 54-57, akta OSD k. 267-268).

Pokrzywdzony [REDACTED] udał się do [REDACTED] trzykrotnie. Po raz pierwszy w dniu [REDACTED] r., wówczas otrzymał informację, iż akta sądowe znajdują się w archiwum Sądu i dostęp do nich będzie możliwy dopiero w dniu następnym. Następnie w dniu [REDACTED] r. pokrzywdzony ponownie stawił się w sekretariacie Sądu Rejonowego w [REDACTED] gdzie złożył wniosek o udostępnienie mu do wglądu akt sądowych o sygn. akt [REDACTED] a po zapoznaniu się z nimi, pokrzywdzony złożył wniosek o udostępnienie mu kserokopii dokumentów z akt sprawy, w tym wyroku zaocznego z dnia [REDACTED] r. Dokumenty, o które wnioskował pokrzywdzony, zostały mu wydane w dniu [REDACTED]

Dowód: - zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania [REDACTED] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 36-41, akta OSD k. 258-261)
- kopia wniosku pokrzywdzonego o udostępnienie akt (k. 110);
- kopia wniosku o wydanie kserokopii dokumentów z pokwitowaniem odbioru (k.111).

W dniu [REDACTED] r. pokrzywdzony [REDACTED] wraz z narzeczoną [REDACTED] ponownie udali się do [REDACTED] gdzie spotkali się z radcą prawnym [REDACTED] pełniącą w tym dniu dyżur w ramach, którego udzielała ona nieodpłatnych porad prawnych, na zlecenie Stowarzyszenia [REDACTED]. Pokrzywdzony [REDACTED] przedstawili na ww. spotkaniu radcy prawnej

zebrane w niniejszej sprawie dokumenty, w tym wyrok Sądu Rejonowego Wydziału I Cywilnego częściowo zaoczny w stosunku do osoby pokrzywdzonego, wydany w dniu r. sygn. akt I prosząc o udzielenie porady prawnej w kwestii możliwości uchylenia się od odpowiedzialności. Radca prawny poinformowała pokrzywdzonego, iż w niniejszej sprawie przysługuje mu prawo wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego, a ponieważ pokrzywdzony jak twierdził, nie uczestniczył w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Rejonowym w i nie otrzymał odpisu wyroku tegoż Sądu z dnia r., winien on wraz z przedmiotowym sprzeciwem złożyć wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie ww. środka zaskarżenia. Przy czym radca prawny pouczyła pokrzywdzonego, iż termin na wniesienie sprzeciwu od wyroku zaocznego wynosi 7 dni licząc od dnia, w którym powziął wiadomość o przedmiotowym wyroku. Pokrzywdzony i jego narzeczona zapytali radcę prawną czy w tej sytuacji podjętaby się prowadzenia w imieniu pokrzywdzonego ww. sprawy. Radca prawna początkowo nie chciała podjąć się sprawy, albowiem w ramach dyżurów radcowskich pełniących na zlecenie stowarzyszenia nie pobiera ona opłat od petentów i nie przyjmuje od nich odpłatnych zleceń, ograniczając się do ustnych porad prawnych, ewentualnie sporządzając szkice pism. W związku z tym, iż pokrzywdzony, jak i jego narzeczona nalegali, radca prawna przyjęła sprawę do prowadzenia i odebrała na piśmie od pokrzywdzonego w dniu umocowanie do reprezentowania w postępowaniu sądowym. Wynagrodzenie radcy prawnej za prowadzenie ww. sprawy strony ustaliły na kwotę złotych, które miało być płacone w późniejszym terminie. Radca prawna nie pobrała od pokrzywdzonego zaliczki na poczet wynagrodzenia.

Dowód: - zeznania akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 36-41, akta OSD k. 258-261)
- wyjaśnienia obwinionej radcy prawnej (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 177-183, akta OSD k. 250-255);
- kopia pełnomocnictwa procesowego udzielonego radcy prawnej w dniu 26.11.2008 r. przez (k. 118)

Pokrzywdzony poinformował radcę prawną że był w Sądzie Rejonowym kiedy przeglądał akta sądowe o sygn. akt i następnie w dniu r. kiedy to odebrał kopie dokumentów z akt sprawy, w tym wyroku zaocznego z dnia r. Wobec powyższego radca prawna ustaliła, iż termin na złożenie sprzeciwu od wyroku zaocznego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu upływa dla pokrzywdzonego w dniu r. Ustalono, że w tym dniu pismo zostanie złożone do sądu.

Dowód: - zeznania (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 36-41, akta OSD k. 258-261)

Radca prawna na spotkaniu w dniu pouczyła również pokrzywdzonego jakie jeszcze dokumenty będą niezbędne do sporządzenia i złożenia w jego imieniu sprzeciwu od wyroku zaocznego i wniosku o przywrócenie terminu do jego wniesienia oraz do wniosku o zwolnienie pokrzywdzonego od kosztów sądowych. W dniu r. i w dniu r. pokrzywdzony dostarczył do kancelarii radcy prawnej brakujące dokumenty potrzebne do sporządzenia sprzeciwu i wniosku o przywrócenie terminu na jego wniesienie. Natomiast dokumenty konieczne do sporządzenia wniosku o zwolnienie pokrzywdzonego od kosztów sądowych doniósł do kancelarii radcy w dniach późniejszych.

- Dowód:** - zeznania [redacted] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania [redacted] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 36-41, akta OSD k. 258-261)
 - kopia poświadczenia [redacted] z dnia [redacted] r. o zameldowaniu [redacted] na pobyt czasowy (k. 120);
 - kopia zaświadczenia [redacted] z dnia 28.11.2008 r. (k. 119);

W dniu [redacted] r. tj. w piątek radca prawny [redacted] będąc w swojej kancelarii zlecił pracownikowi [redacted] przygotowanie projektu sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia [redacted] r. sygn. akt [redacted] wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia. Obwiniona przekazała również pracownikowi komplet dokumentów potrzebnych do sporządzenia ww. pism, wydając jednocześnie polecenie [redacted] iż ma przygotować projekty przedmiotowych pism na dzień [redacted] r. tj. w poniedziałek, przyjmując, iż datą powzięcia wiadomości [redacted] o treści wyroku zaocznego będzie data [redacted] r. Przy czym radca prawny wydając ww. polecenie [redacted] posiadała wiedzę, iż [redacted] zapoznał się z aktami sądowymi wcześniej tj. w dniu [redacted] Datę [redacted] przyjęła w celu wydłużenia terminu na sporządzenie projektów pism wnoszonych w imieniu [redacted] tj. sprzeciwu od wyroku zaocznego i wniosku o przywrócenie terminu na jego wniesienie. W dniu [redacted] sprzeciw od wyroku zaocznego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie zostały złożone bezpośrednio w Sądzie Rejonowym [redacted]

- Dowód:** - zeznania [redacted] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 169-172, akta OSD k. 268-270)
- kopia sprzeciwu od wyroku zaocznego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie z dnia [redacted] (k. 112-117)

W dniu [redacted] radca prawny [redacted] złożyła w Sądzie Rejonowym w [redacted] w imieniu pokrzywdzonego [redacted] pismo datowane na dzień [redacted] r. wraz z oświadczeniem [redacted] o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania datowanym na dzień [redacted] r. Następnie w dniu [redacted] r. do Sądu Rejonowego [redacted] wpłynął podpisany przez [redacted] wniosek o zwolnienie [redacted] od kosztów sądowych datowany na dzień [redacted] r. Postanowieniem z dnia [redacted] r. Sąd Rejonowy [redacted] w [redacted] oddalił wniosek [redacted] o zwolnienie od kosztów sądowych.

- Dowód:** - kopia pisma [redacted] z dnia [redacted] r. wraz z oświadczeniem [redacted] o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania z dnia [redacted] (k. 124-127);
- kopia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych z dnia [redacted] r. (k. 128);
 - kopia postanowienia [redacted] w [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 144-145).

Postanowieniem [redacted] Wydział I Cywilny z dnia [redacted] r. został odrzucony wniosek [redacted] o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego wydanego w dniu [redacted] r. przez Sąd Rejonowy [redacted] w sprawie o sygn. [redacted] oraz odrzucony został sprzeciw [redacted] od tegoż wyroku zaocznego. W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż sprzeciw od wyroku zaocznego wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie został złożony w dniu [redacted] r. tj. po upływie 7 dniowego terminu przewidzianego treścią art. 169 § 1 K.p.c. Sąd ten ustalił bowiem, że pokrzywdzony [redacted] jako datę powzięcia wiadomości o treści ww. wyroku zaocznego z dnia [redacted] r. przyjął dzień [redacted] i taki dzień wskazywał w treści wniosku o przywrócenie terminu na wniesienie sprzeciwu od wyroku zaocznego, tymczasem z akt sądowych o sygn. [redacted] wynikało

bezsprzecznie, iż [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] przeglądał akta sprawy i taką datę umieścił na wniosku o udostępnienie mu akt oraz taka sama data widnieje na wniosku o wydanie kserokopii z akt sprawy. Kserokopie te zostały następnie wydane [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r., niemniej w ocenie Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] pokrzywdzony powziął wiedzę o wydaniu przeciwko niemu wyroku już w dniu [REDAKTOWANE] r. i od tej daty należy liczyć 7 dniowy termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu. Tym samym termin, o którym mowa powyżej upłynął dla pokrzywdzonego w dniu [REDAKTOWANE] r. nie zaś jak przyjął [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r. Wobec powyższych okoliczności Sąd odrzucił przedmiotowy wniosek o przywrócenie terminu na wniesienie sprzeciwu od wyroku zaocznego z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. [REDAKTOWANE] jako spóźniony i z tych też względów podlegał on odrzuceniu.

Dowód: - kopia postanowienia [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 155-157).

Postanowienie Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] nie było dla obwinionej radcy prawnej zaskoczeniem.

Dowód: - zeznania [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 169-172, akta OSD k. 268-270)

O treści postanowienia Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] niezwłocznie po otrzymaniu jego odpisu poinformowała pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] (w dniu spotkania już małżonkę pokrzywdzonego) o odrzuceniu przedmiotowych pism. Radca prawny z uwagi na powyższe okoliczności pobrata od pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] wynagrodzenie w kwocie [REDAKTOWANE] złotych.

Dowód: - zeznania [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 36-41, akta OSD k. 258-261)
- wyjaśnienia obwinionej radcy prawnej [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 177-183, akta OSD k. 250-255);

Pokrzywdzony [REDAKTOWANE] po uzyskaniu porady prawnej u innego radcy prawnego wystąpił do obwinionej radcy prawnej [REDAKTOWANE] pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. o zapłatę odszkodowania na jego rzecz oraz wezwał radcę do podania informacji o numerze polisy ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Pismo to kierowane na adres kancelarii radcy prawnej [REDAKTOWANE] zostało odebrane przez pracownika Kancelarii [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r. Mimo przekazania przedmiotowego pisma obwinionej radcy prawnej, [REDAKTOWANE] nie udzieliła pokrzywdzonemu na nie jakiegokolwiek odpowiedzi.

Dowód: - kopia wezwania do zapłaty pokrzywdzonego z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 9-10);
- kopia zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania do zapłaty pokrzywdzonego Przez [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r. (k. 11);
- zeznania [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k.31-35, akta OSD k.255-258);
- zeznania [REDAKTOWANE] (akta Rzecznika Dyscyplinarnego k. 169-172, akta OSD k. 268-270).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. wniósł o uznanie Obwinionej za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego poprzez naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w

zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością, jak również o uznanie za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego poprzez naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego tj. naruszenia etycznego obowiązku poinformowania klienta, na jego żądanie o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej. W zakresie czynu określonego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika wniósł o wymierzenie obwinionej radcy prawnej kary upomnienia, a za drugi z czynów określony w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika wniósł o wymierzenie radcy prawnemu również kary upomnienia.

Obrońca obwinionej wniosła o uniewinnienie radcy prawnej [REDAKTOWANO] w zakresie obu zarzucanych jej czynów, podnosząc, iż radca prawny sporządzając, a następnie wnosząc w imieniu [REDAKTOWANO] sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn. [REDAKTOWANO] wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie działała w dobrej wierze tj. w zaufaniu do informacji przekazanych jej przez pokrzywdzonego [REDAKTOWANO] który wskazał radcy prawnej datę [REDAKTOWANO] r. jako dzień zapoznania się z aktami sprawy w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO]. Składając zatem w dniu [REDAKTOWANO] sprzeciw wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie obwiniona radca prawny [REDAKTOWANO] działała w przeświadczeniu, iż zachowany zostanie termin 7 dni, a przewidziany w art. 169 § 1 K.p.c. Natomiast w zakresie drugiego ze stawianych obwinionej radcy prawnej [REDAKTOWANO] zarzutów, iż nie udzieliła pokrzywdzonemu [REDAKTOWANO] na jego pisemne żądanie, informacji o numerze polisy ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, obrońca obwinionej podniósł, iż radca prawny wówczas była w zaawansowanej ciąży i o piśmie [REDAKTOWANO] zapomniała, niemniej jest to informacja ogólnie dostępna na stronach internetowych Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] zaś pokrzywdzony korzysta obecnie z usług profesjonalnego pełnomocnika, który bez trudu mógł ustalić numer polisy grupowego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej radców prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W świetle przeprowadzonego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] postępowania dowodowego, stawiane obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANO] zarzuty okazały się zasadne.

Rozpatrując pierwszy z zarzutów stawianych radcy prawnemu [REDAKTOWANO] tj. złożenia wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego w imieniu Pana [REDAKTOWANO] po terminie, przewidzianym przepisem art. 169 § 1 K.p.c., Sąd uznał, iż materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie daje podstawy do przyjęcia, że radca prawny [REDAKTOWANO] posiadała wiedzę, iż pokrzywdzony [REDAKTOWANO] zapoznał się z aktami w dniu [REDAKTOWANO] i pozostawił ślad po owym zapoznaniu się z aktami w Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO] i mimo posiadanej wiedzy przyjęła inny termin na złożenie wniosku, wydłużając tym samym termin na przygotowanie i złożenie go w sądzie.

Powyższe zdaniem Sądu Dyscyplinarnego wynika bezspornie z treści zeznań świadka [REDAKTOWANO] – pracownika radcy prawnego [REDAKTOWANO] a złożonych zarówno przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przed Sądem Dyscyplinarnym w dniu [REDAKTOWANO] r., które są spójne i korelują w tym zakresie z zeznaniami pokrzywdzonego [REDAKTOWANO] jak i świadka [REDAKTOWANO]. Z zeznań wyżej wskazanych świadków, bezspornie wynika, iż radca prawny [REDAKTOWANO] wiedziała, iż [REDAKTOWANO] był w Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANO] i przeglądał akta sprawy o sygn. akt [REDAKTOWANO] pozostawiając swój podpis w aktach sprawy.

Sąd Dyscyplinarny nie dał wiary wyjaśnieniom złożonym przez radcę prawną [REDAKTOWANE] podnoszonym w tym zakresie, iż składając w dniu [REDAKTOWANE] sprzeciw od wyroku zaocznego z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na jego wniesienie, działała na podstawie informacji przekazanych jej przez [REDAKTOWANE] tj. iż datą zapoznania się z wyrokiem zaocznym przez pokrzywdzonego jest dzień [REDAKTOWANE] r. Powyższym wyjaśnieniom obwinionej radcy prawnej przeczy bowiem treść zeznań jej pracownika [REDAKTOWANE] który zarówno przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym wyraźnie zeznał, iż radca prawny [REDAKTOWANE] posiadała wiedzę o zapoznaniu się pokrzywdzonego z aktami sprawy o sygn. akt [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r., a datę [REDAKTOWANE] r. przyjęła jedynie by wydłużyć termin na sporządzenie i złożenie sprzeciwu od wyroku zaocznego i wniosku o przywrócenie terminu na jego wniesienie, a treść postanowienia Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. odrzucające ww. środek zaskarżenia i wniosek o przywrócenie terminu na jego wniesienie, nie była zaskoczeniem dla radcy prawnej.

Sąd Dyscyplinarny nie dał również wiary zeznaniom pokrzywdzonego [REDAKTOWANE] zeznawali jakoby [REDAKTOWANE] w zakresie, w jakim uczestniczyli w spotkaniu z radcą prawnym [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE]. Powyższym zeznaniom przeczy chociażby fakt, iż [REDAKTOWANE] nie pamiętali prawie żadnych szczegółów dotyczących ww. spotkania, jak również co istotne nie potrafili określić dokładnie budynku w którym udzielane były porady prawne przez radcę prawną [REDAKTOWANE]. Zeznania zarówno [REDAKTOWANE] zawierają szereg nieścisłości i braków, co utwierdza Sąd w przekonaniu, iż świadkowie Ci mylą spotkanie jakie miało miejsce w dniu [REDAKTOWANE] r., w którym brali udział, ze spotkaniem odbytym w dniu [REDAKTOWANE] r., w którym w ocenie Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE] nie uczestniczyli, a wiedzę o tym spotkaniu powzięli od pokrzywdzonego [REDAKTOWANE].

Natomiast w ocenie Sądu Dyscyplinarnego za okoliczność obciążającą radcę prawną [REDAKTOWANE] należy uznać fakt, iż osobiście nie zapoznana się z aktami sprawy i nie sprawdziła informacji uzyskanych od klienta, mimo, iż została umocowana do reprezentowania [REDAKTOWANE] w postępowaniu sądowym w dniu [REDAKTOWANE] posiadała zatem czas na zapoznanie się z aktami sprawy, czego jednakże nie uczyniła.

Nie ulega wątpliwości, iż radca prawny wykonując zawód winien zgodnie z treścią art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych kierować się należyłą starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego. Tak się jednak nie stało w niniejszym przypadku i dlatego też zdaniem Sądu Dyscyplinarnego zarzut naruszenia art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, okazał się uzasadniony, zaś okoliczności faktyczne dostatecznie wyjaśnione. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia winy radcy prawnego w zakresie popełnionego przez Niego przewinienia dyscyplinarnego.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, zasadnym jest wymierzenie obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] kary upomnienia za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 sentencji orzeczenia.

Przy czym Sąd Dyscyplinarny przy wymierzaniu kary za wyżej wskazane przewinienie uwzględnił przede wszystkim fakt nienagannego przebiegu pracy zawodowej radcy prawnego [REDAKTOWANE] dotychczasową niekaralność obwinionej w postępowaniu dyscyplinarnym przed organami samorządu zawodowego, oczywiście przy uwzględnieniu także okoliczności, by kara była adekwatna do popełnionych czynów. Dodatkowo należy zauważyć, iż pokrzywdzony [REDAKTOWANE] nie doznał szkody w skutek działania radcy prawnej [REDAKTOWANE] a który to fakt wynika z treści zeznań pokrzywdzonego złożonych na rozprawie przed Sądem Dyscyplinarnym w dniu [REDAKTOWANE].

Natomiast w zakresie drugiego z zarzucanych radcy prawnemu [REDAKTOWANE] czynów, polegającego na nieudzieleniu pokrzywdzonemu [REDAKTOWANE] informacji o

numerze polisy ubezpieczeniowej z tytułu odpowiedzialności cywilnej radcy prawnego, mimo jego pisemnego wezwania z dnia [REDAKTED] r. do udostępnienia tego rodzaju informacji, tj. naruszenia art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 28 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, Sąd Dyscyplinarny umorzył w tym zakresie postępowanie.

Z ustaleń poczynionych przez Sąd Dyscyplinarny wynika, iż doszło do popełnienia przewinienia zawodowego przez radcę prawną [REDAKTED] tj. naruszenia art. 28 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, niemniej w ocenie Sądu Dyscyplinarnego powyższe naruszenie nacechowane jest znikomą szkodliwością społeczną czynu. Z zebranego w sprawie materiału dowodowego, a przede wszystkim z treści zeznań pokrzywdzonego [REDAKTED] złożonych na rozprawie w dniu [REDAKTED] r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] wynika, iż pokrzywdzony [REDAKTED] nie doznał żadnej szkody wobec zawinionego zaniechania radcy prawnej.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie bez znaczenia jest również fakt, iż informacje o numerze polisy ubezpieczeniowej radców prawnych są informacjami ogólnie dostępnymi na stronach internetowych Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] albowiem radcy prawni korzystają z grupowego ubezpieczenia z tytułu odpowiedzialności cywilnej. Nie bez znaczenia ma również fakt, iż pokrzywdzony korzysta z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, który z łatwością mógł taką informację uzyskać.

Z tych względów Sąd Dyscyplinarny uznał, iż w niniejszym zakresie należało umorzyć postępowanie przeciwko radcy prawnej [REDAKTED] z uwagi na znikomą szkodliwość społeczną popełnionego przez nią czynu tj. w oparciu o art. 414 § 1 K.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 K.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED] orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.), biorąc pod uwagę wszystkie poniesione w związku z tym postępowaniem wydatki, uwzględniając nakład pracy, ilość posiedzeń Sądu oraz orzeczoną karę.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.



S. Stabrawa

E. Walski

**Za zgodność
z oryginałem**

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

