

(94)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
ul. [REDAKTED]
70-442 [REDAKTED]

Sygn akt D/OSD/5/2007

Orzeczenie

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTED]
z dnia 24 kwietnia 2007r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]
w składzie:

Przewodniczący - Józef Korzeniewski
Sędzia - Mirosława Tórz
Sędzia - Halina Pałatyńska-Szczerba

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – [REDAKTED]

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2007r sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTED], wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTED], obwinionemu o to, że:
- jako pełnomocnik z urzędu [REDAKTED] i [REDAKTED], nie uczestniczył bez usprawiedliwienia w rozprawie z dnia 04 marca 2005r. przed Sądem Rejonowym w [REDAKTED] w sprawie sygn akt [REDAKTED]
to jest o czyn opisany w art. 64 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r o radcach prawnych / tj. Dz U z 2002r. nr 123, poz. 1059 z późn. zm./ oraz art. 4 ust.1 Zasad Etyki Radcy Prawnego.

orzeka

1/ Radcę prawnego [REDAKTED] uznaje winnym zarzucanego mu przewinienia, polegającego na tym, że jako wyznaczony z urzędu dla [REDAKTED] i [REDAKTED] pełnomocnik procesowy, bez

usprawiedliwienia nie uczestniczył w rozprawie z dnia 04.03.2005r przed Sądem Rejonowym w [redacted] sygn. akt [redacted], czynem tym naruszył art. 64 ust 1 pkt.2 ustawy z dnia 06.07.1982r o radcach prawnych oraz art.4 ust 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65...ust 1 pkt 1..... ustawy o radcach prawnych wymierza :

karę upomnienia

2/ Kosztami postępowania w kwocie 300 zł obciąża Obwinionego.

Uzasadnienie

Pokrzywdzeni [redacted] i [redacted] złożyli skargi na radcę prawnego [redacted] do Sądu Rejonowego [redacted] a Sąd przesłał te skargi do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] Dowód-karta nr 1,2,3

Nadto pokrzywdzeni sami złożyli skargę , bezpośrednio do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted], zarzucając radcy prawnemu [redacted], że jako wyznaczony dla nich pełnomocnik z urzędu w sprawie sygn akt [redacted], bez usprawiedliwienia nie uczestniczył w rozprawie która odbyła się w dniu 04.03.2005r, pozbawiając ich w ten sposób należytej pomocy prawnej.

Dowód- k4

Postanowieniem z dnia 24.02.2006r nr sprawy [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie przewinienia radcy prawnego [redacted] polegającego na nie uczestniczeniu w rozprawie w dniu 04.03.2005r jako pełnomocnik z urzędu.

Na podstawie zebranych w toku postępowania wyjaśniającego dowodów oraz złożonych przez radcę prawnego wyjaśnień, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w dniu 10 marca 2007r złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [redacted] obwiniając go o to że:

jako pełnomocnik z urzędu [redacted] i [redacted] nie uczestniczył bez usprawiedliwienia w rozprawie z dnia 04 marca 2005r. przed Sądem Rejonowym w [redacted] w sprawie sygn. akt [redacted], to jest o czyn z art. 64 ust. 1 pkt. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 06.07.1982r. / tekst jednolity Dz U z 2002r nr 123, poz. 1059 ze zm. / oraz art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego przyjętych przez VI Krajowy Zjazd Radców Prawnych uchwałą w dniu 06.11.1999r wraz ze zm.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony faktycznie dopuścił się zaniedbania polegającego na nie uczestniczeniu w dniu 4 marca 2005r w rozprawie w której był wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu strony pozwanej tj. [REDACTED] i [REDACTED]

Okoliczność ta została udowodniona odpisem z protokołu rozprawy z dnia 4 marca 2005r odbytej przed Sądem Rejonowym w [REDACTED] sygn. akt [REDACTED] [REDACTED] nadto obwiniony w złożonych do protokołu z dnia 21.03.2005 wyjaśnieniach k-69, k-70, k-71, k-72, okoliczność tę przyznał. Jednocześnie Obwiniony wyjaśnił iż na rozprawę nie stawił się z kilku przyczyn , a mianowicie ::

- uważał ,że termin rozprawy zostanie zniesiony, z uwagi na wniosek interwenienta ubocznego, zmierzający do wyznaczenia nowego terminu rozprawy.
- od kilku dni Obwiniony był obłożnie chory, nie miał też możliwości usprawiedliwienia swojej nieobecności na rozprawie w dniu 4 marca 2005r,
- nie miał najmniejszej chęci dalszego uczestniczenia w tej sprawie i w związku z czym skierował wniosek do Dziekana OIRP o zwolnienie go z tegoż obowiązku.

Sąd zważył co następuje:

Obwiniony jako doświadczony i profesjonalny radca prawny wyznaczony jako pełnomocnik z urzędu miał obowiązek dołożenia szczególnej staranności przy wykonywaniu obowiązku obrony i reprezentacji mocodawców i nie może tłumaczyć się brakiem chęci dalszego prowadzenia sporu w ich imieniu, czy też kierować się przypuszczeniem, że termin rozprawy zostanie zniesiony.

Niedyspozycja zdrowotna w szczególności stan chorobowy polegający na zapaleniu płuc, uniemożliwiająca stawiennictwo na rozprawie w żaden sposób nie została wiarygodnie przez Obwinionego usprawiedliwiona stąd, Sąd nie dał wiary tym wyjaśnieniom, uznając je za nie przekonywujące i nie zasługujące na uwzględnienie.

W ocenie sądu, wystarczyło, aby Obwiniony w dniu następnym udał się do lekarza celem potwierdzenia złego stanu zdrowia.

W tym stanie rzeczy sąd uznał Obwinionego winnym zarzuconego mu czynu, polegającego na zaniechaniu obrony z urzędu , czym pozbawił swoich mandatów należytej obrony ich interesów prawnych w toczonym przez nich sporze.

Zaniechanie przez pełnomocnika z urzędu reprezentacji mandatów w procesie narusza art. 64 ust 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych oraz art. 4 ust 1 Zasad Etyki Radcy Prawnego, w związku z powyższym , Sąd uznał Radcę Prawnego winnym zarzucanego mu czynu, wymierzając karę upomnienia

Orzekając karę upomnienia, tj najniższą z możliwych kar, Sąd miał na uwadze dotychczasowy nakład pracy Obwinionego jako pełnomocnika z urzędu pokrzywdzonych.

Kosztami postępowania w kwocie 300 zł Sąd obciążył Obwinionego na podstawie § 2 ust 1 i ust 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984r w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich Dz U nr 27 poz 138 ze zm.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od orzeczenia służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

Odwołanie wraz z odpisami dla stron wnosi się za pośrednictwem Sądu który wydał zaskarżone orzeczenie.

Odpisy otrzymują :

- 1/ Skarżący - [redacted] i [redacted]
 - 2/ Obwiniony [redacted]
 - 3/ Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
 - 4/ a/a
- M

Orzeczenie niniejsze
 uprawomocniło się
 17.05.2007