

Sygn. akt D/OSD/5/2009

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
z dnia 22 lipca 2009 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie:

Jolanta Styszyńska – Przewodnicząca
Krzysztof Skarbek – Sędzia referent
Eliza Nahajowska - Miłosz – Sędzia

Protokolant: [REDAKTOWANE]

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 lipca 2009 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] obwinionemu o to, że:

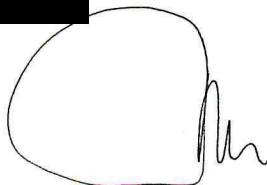
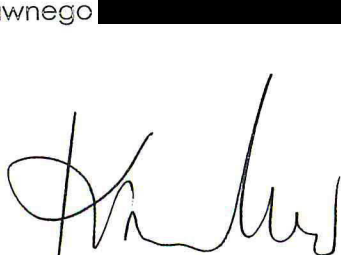
naruszył etyczny obowiązek stawiennictwa na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w ten sposób, że będąc wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego w toku dochodzenia prowadzonego przez Rzecznika pod sygnaturą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie stawił się trzykrotnie na wyznaczony termin przesłuchania w dniach 16.05.2008 r., 23.07.2008 r. oraz 21.08.2008 r., a nadto w piśmie z dnia 13.05.2008 r. oświadczył, że nie zamierza uczestniczyć w sprawie, gdyż narusza to jego godność zawodową i osobistą, zaś w piśmie z dnia 16.08.2008 r. ponownie oświadczył, że nie zamierza się stawić na wyznaczony na dzień 21.08.2008 r. termin przesłuchania i wskazał, że Rzecznik Dyscyplinarny zamiast prowadzić postępowanie przeciwko niemu, powinien wezwać skarżącego, ustalić stan sprawy i sprecyzować zarzuty przeciwko obwinionemu, to jest o czyn z art. 47 ust. 1 Kodeksu etyki radcy prawnego oraz art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.)

o r z e k a:

1. obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] uznaje winnym tego, że dopuścić się naruszenia obowiązku stawiennictwa się na wezwanie organu samorządu radcowskiego w ten sposób, że będąc wezwany przez Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego w toku dochodzenia prowadzonego przez Rzecznika pod sygn. [REDAKTOWANE] nie stawił się trzykrotnie na wyznaczony termin przesłuchania w dniach: 16.05.2008 r., 23.07.2008 r. oraz 21.08.2008 r., to jest o czyn z art. 47 ust. 1 Kodeksu etyki radcy prawnego oraz art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.)

i wymierza [REDAKTOWANE] za ten czyn karę pieniężną w wysokości 1.700,00 zł
(słownie: jeden tysiąc siedemset złotych)

2. Kosztami postępowania w kwocie 1.478,00 zł (słownie: jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt osiem złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] - Sąd obciąża radcę prawnego [REDAKTOWANE]



Uzasadnienie

Postępowanie dyscyplinarne przeciwko obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zostało wszczęte z urzędu postanowieniem Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 7.11.2008 r. wobec faktu, że obwiniony trzykrotnie w dniach: 16.05.2008 r., 23.07.2008 r. oraz 21.08.2008 r. nie stawiał się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w celu przesłuchania go w charakterze obwinionego w sprawie o sygnaturze akt [REDAKTOWANE]

Dowód: postanowienie z dnia 7.11.2008 r.

W oparciu o zgromadzone w sprawie dowody, a także oświadczenia i wyjaśnienia obwinionego, Rzecznik Dyscyplinarny przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniosek z dnia 14.04.2009 r. o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] obwinionemu o czyn z art. 47 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód: wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego z dnia 14.04.2009 r.

Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22.05.2007 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wpłynęła skarga Pana [REDAKTOWANE] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] wskutek której zostało wszczęte dochodzenie w sprawie.

W toku przedmiotowego dochodzenia sygn. [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny wezwał radcę prawnego [REDAKTOWANE] na termin w dniu 16 maja 2008 r. w celu przesłuchania go w charakterze obwinionego. Wezwanie zostało skutecznie doręczone w dniu 13 maja 2008 r., jednakże obwiniony nie stawiał się na przesłuchanie i złożył pismo z dnia 13 maja 2008 r., w którym oświadczył, że nie zamierza uczestniczyć w sprawie, gdyż narusza to jego godność zawodową i osobistą.

Rzecznik Dyscyplinarny wezwał obwinionego na kolejny termin przesłuchania w dniu 19 czerwca 2008 r., pouczając jednocześnie o treści art. 47 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, jednakże wezwanie to obwiniony odebrał w dniu 21 czerwca 2008 r., a więc po wyznaczonym terminie.

Na następny termin przesłuchania obwiniony został wezwany na dzień 23 lipca 2008 r., jednakże tego wezwania w ogóle nie odebrał, mimo dwukrotnego awizowania.

Rzecznik Dyscyplinarny wystąpił do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z wnioskiem z dnia 5 sierpnia 2008 r. o udzielenie radcy prawnemu [REDAKTOWANE] ostrzeżenia dziekańskiego.

W odpowiedzi na wniosek Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] odmówił udzielenia ostrzeżenia dziekańskiego i uzasadnił to tym, że ostrzeżenie dziekańskie w niniejszej sprawie będzie niewspółmierne do naganności przewinienia.

Rzecznik Dyscyplinarny kolejny raz wezwał obwinionego na przesłuchanie w dniu 21 sierpnia 2008 r., jednakże mimo odebrania wezwania w dniu 16 sierpnia 2008 r., obwiniony nie stawiał się, jednocześnie złożył pismo z dnia 16 sierpnia 2008 r., w którym ponownie oświadczył, że nie zamierza stawiać się na przesłuchanie i stwierdził, że Rzecznik Dyscyplinarny zamiast prowadzić postępowanie przeciwko niemu, powinien wezwać skarżącego [REDAKTOWANE] ustalić stan prawny i sprecyzować zarzuty przeciwko obwinionemu.

Rzecznik Dyscyplinarny w dniu 7 listopada 2008 r. wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutów, które to postanowienie zostało mu doręczone w dniu 27 listopada 2008 r. wraz z kolejnym wezwaniem na termin przesłuchania w dniu 1 grudnia 2008 r., na którym obwiniony ostatecznie się stawiał, jednakże odmówił składania wyjaśnień.

Dowód: akta dochodzenia [REDAKTOWANE] k. 2, 41, 43, 50-53, 55-56, 59, 61-63, 124-131.

Obwiniony wezwany na rozprawę w dniu 22 lipca 2009 r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] nie stawiał się.

Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W świetle przeprowadzonego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] postępowania dowodowego, stawiane obwinionemu zarzuty okazały się w pełni zasadne, a okoliczności faktyczne istotne dla ustalenia winy radcy prawnego dostatecznie wyjaśnione.

W szczególności nie ulega wątpliwości fakt, że obwiniony trzykrotnie nie stawiał się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego w celu przesłuchania go w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu dyscyplinarnym. Co więcej, z pism obwinionego wynika, że nie zamierzał się stawiać na wezwania, twierdząc że udział w postępowaniu dyscyplinarnym narusza jego godność zawodową i osobistą.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego, stanowisko obwinionego radcy prawnego, odmawiające poddania się procedurze obowiązującej w postępowaniu dyscyplinarnym, stanowi poważne naruszenie zasad etyki radcy prawnego, w szczególności w zakresie wzajemnych relacji radcy prawnego z samorządem zawodowym.

Powyższa okoliczność miała znaczący wpływ przy orzekaniu o wymiarze kary dyscyplinarnej, a zastosowanej w niniejszym postępowaniu wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] Sąd uznał, że kara pieniężna jest adekwatna do szkodliwości zarzucanego obwinionemu czynu, a polegającego na odmowie poddania się procedurze przewidzianej przepisami postępowania karnego i doprowadzenia w efekcie do uwolnienia się od odpowiedzialności dyscyplinarnej z powodu przedawnienia.

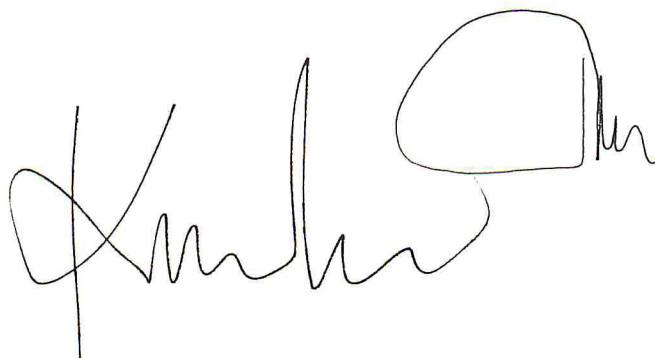
Ponadto na ocenę czynu i wymiar kary, zdaniem OSD miał wpływ fakt, że postępowanie obwinionego w sposób niewątpliwy utrudniało pracę Rzecznika Dyscyplinarnego, który rozpatrując skargi na postępowanie członków samorządu radców prawnych jest związany terminami wynikającymi z przepisów Kodeksu postępowania karnego. W przypadku niniejszej sprawy takowe przekroczenie terminów nastąpiło.

Przedłużanie ustawowych terminów postępowania dyscyplinarnego bez usprawiedliwionych powodów jest negatywnie oceniane przez opinię publiczną, organu nadzoru państwowego, a także członków korporacji radcowskiej.

W tym stanie rzeczy zasadne jest wymierzenie obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] kary pieniężnej w wysokości 1.700,00 złotych, w oparciu o art. 65 ust. 1 z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.).

Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.), biorąc pod uwagę wszystkie poniesione w związku z tym postępowaniem wydatki.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia.



E. Naleczajaska-Dobson