

Sygn. Akt O/OSD/6/ 2007

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]
z dnia 13 czerwca 2007 r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]
w składzie :

Jolanta Styszyńska – przewodniczący
Grażyna Klincewicz - sędzia
Halina Pałatyńska – Szczerba – sędzia

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2007 r odwołania [REDACTED] od
postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] z
7 marca 2007 r o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec radcy
prawnego [REDACTED]

p o s t a n a w i a

- 1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP
w [REDACTED] z 7 marca 2007 r,
- 2/ kosztami postępowania dyscyplinarnego obciążyć Okręgową Izbę Radców
Prawnych w [REDACTED]

Uzasadnienie

Postanowieniem z 17 listopada 2006 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
OIRP w [REDACTED] wszczął postępowanie wyjaśniające wobec radcy prawnego
[REDACTED] w związku ze skargą złożoną przez [REDACTED], w
której zarzuca radcy prawnemu naruszenie zasad wykonywania zawodu radcy
prawnego poprzez umyślne zaniechanie naprowadzenia w wyznaczonym przez
Sąd Rejonowy terminie środków dowodowych, do czego był zobowiązany jako
pełnomocnik skarżącej w toczącym się postępowaniu sądowym o
odszkodowanie w kwocie 20.000 zł oraz ograniczenie dochodzonej pozewem

kwoty do 5.000 zł w miejsce żądanej przez [redacted] kwoty 20.000 zł , bez zgody skarżącej tj. naruszenie art.3 ust.2 ustawy o radcach prawnych z 6.07.1982 r (Dz. U z 2002 r, nr 123 poz.1059) oraz art.4 ust.1 i 2 Zasad Etyki Radcy Prawnego.

Jak wynika ze skargi, wyjaśnień złożonych przez [redacted] oraz dokumentów załączonych przez radcę prawnego do odpowiedzi na skargę a także prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP postępowania , [redacted] był pełnomocnikiem powołanym z urzędu do reprezentowania skarżącej w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [redacted] z powództwa [redacted] przeciwko T [redacted] U [redacted] [redacted] w [redacted] o odszkodowanie w wysokości 20.000 zł za szkodę spowodowaną błędem w leczeniu stomatologicznym zęba 46 powódki przez lekarza [redacted] , ubezpieczoną w pozwanym towarzystwie ubezpieczeniowym - [redacted]

Postanowieniem z 16.09.2005r Sąd Rejonowy zobowiązał [redacted] do stawienia się na badania lekarskie w terminie i miejscu wskazanym przez biegłego oraz dostarczenia na termin badania całej posiadanej dokumentacji medycznej związanej z leczeniem zęba 46 .Skarżąca została też przez Sąd zobowiązana do podania adresów zamieszkania zgłaszanych przez siebie dwóch świadków [redacted] i [redacted]

Radca prawny [redacted] zawiadomieniem z 24.11.2005r jako wyznaczony z urzędu pełnomocnik skarżącej został zobowiązany do terminowego złożenia wszelkich zarzutów i dowodów w sprawie oraz ustosunkowania się do opinii biegłego.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez [redacted] oraz załączonych przez niego dokumentów , [redacted] nie podała w terminie wyznaczonym przez sąd adresów zamieszkania świadków .Z tego powodu wniosek o powołanie zawnioskowanych świadków został przez sąd oddalony.

Nadto, pomimo prośby pełnomocnika, powódka nie przedłożyła innych dowodów jak też odmówiła ustosunkowania się do opinii biegłego w wyznaczonym terminie wobec czego dokumentacja fotograficzna i wniosek o powołanie nowego biegłego, jako złożone po terminie , zostały przez Sąd także oddalone .

W związku z koniecznością sprecyzowania podstawy prawnej żądanej kwoty 20.000 zł radca prawny [redacted] w „mowie końcowej” wskazał, iż w imieniu powódki domaga się kwoty 5.000 zł tytułem odszkodowania za poniesioną szkodę i 15.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznane cierpienia fizyczne i moralne.

Wyrokiem z 19.06.2006 r Sąd Rejonowy w [redacted] zasądził od pozwanego T [redacted] U [redacted] [redacted] na rzecz powódki kwotę 5000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznane cierpienia wskutek błędu w leczeniu zęba

a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. Sąd Okręgowy oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Rejonowego.

Postanowieniem z 7 marca 2007 r Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w ██████████ umorzył postępowanie wyjaśniające wobec radcy prawnego ██████████ uznając, że zachowanie ██████████ przedstawione w skardze ██████████ nie wyczerpuje znamion czynu określonego w art.3 ust.2 ustawy z 6.07.1982 r o radcach prawnych (Dz. U z 2002 r , nr 123 , poz. 1059) a także nie stanowi naruszenia określonych art.4 ust. 1 i 2 Zasad Etyki Radcy Prawnego.

Od niniejszego postanowienia ██████████ złożyła odwołanie podtrzymując w nim swoje stanowisko co do nienależytego wykonywania przez radcę prawnego ██████████ obowiązków jako pełnomocnika z urzędu skarżącej.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył , co następuje :

Zarzuty skarżącej podnoszone w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Strona skarżąca nie wykazała, ani w toku postępowania wyjaśniającego, ani przed Sądem Dyscyplinarnym iżby radca prawny ██████████ wykonywał czynności przy reprezentowaniu skarżącej jako jej pełnomocnik procesowy bez należytej staranności , niezgodnie z obowiązującymi przepisami bądź, że nie podejmował wszelkich niezbędnych czynności w interesie skarżącej, tym samym nie można przypisać radcy prawnemu zachowań sprzecznych z art.3 ust.2 ustawy z 6.07.1982 o radcach prawnych oraz art. 4 ust. 1 i 2 Zasad Etyki Radcy Prawnego.

██████████ zarzuciła radcy prawnemu, że przez swoje działanie (zaniedbanie) dopuścił do oddalenia wniosków dowodowych tj. dowodu z przesłuchania świadków ██████████ i ██████████ oraz z dokumentacji fotograficznej uzębienia niezawiadamiając jej o terminie wyznaczonym przez sąd na złożenie dowodów i skutkach niedotrzymania tego terminu. Z wyjaśnień złożonych przez ██████████ oraz zgromadzonych dokumentów wynika, że skarżąca nie wskazała adresu zamieszkania świadków , co sama potwierdziła w piśmie z 08 grudnia 2006 r. skierowanym do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Skarżąca potwierdziła także, że nie dostarczyła w terminie zdjęć fotograficznych uznając, że nie jest to dokumentacja medyczna . Odmówiła również ustosunkowania się w terminie do opinii biegłego dr ██████████ (k-31,32,34,53,54) Dopiero 15 lutego 2006 r. tj. następnego dnia po terminie rozprawy przesłała faxem pełnomocnikowi własne wyjaśnienia i sprostowania do opinii biegłej , zdjęcia zębów oraz wnioski o powołania nowego biegłego (k-24-27).

Radca prawny poinformował skarżącą, że pomimo, iż ustosunkowała się do opinii biegłego i podjęła decyzję o zawnioskowaniu kolejnych dowodów po terminie, powinna je niezwłocznie złożyć w sądzie. [REDAKTOR] uczyniła to dopiero przy piśmie procesowym z 5 kwietnia 2006 r. Sąd oddalił te wnioski dowodowe, jako wniesione po terminie. Jednakże pomimo oddalenia wniosków o dopuszczenie dowodu ze zdjęć oraz uwag do opinii biegłej Sąd Rejonowy w [REDAKTOR] w uzasadnieniu wyroku z 19.07 2006 r. – sygn. akt [REDAKTOR] zajął stanowisko co do zawartości merytorycznej zastrzeżeń do opinii biegłej i stwierdził, że miały one wyłącznie charakter polemiki z ustaleniami i ocenami biegłej a ponadto skarżąca nie przedstawiła żadnych dowodów, które podważałyby jej treść (k-36-45.)

Mając na względzie powyższe, Sąd Dyscyplinarny nie dopatrywał się doprowadzenia przez radcę prawnego [REDAKTOR] do prekluzji dowodowej.

Zdaniem Sądu Dyscyplinarnego nie potwierdził się również zarzut nieprawidłowego działania radcy prawnego [REDAKTOR] polegającego na ograniczeniu, bez zgody skarżącej, wysokości dochodzonej pozewem kwoty do 5 000 zł, zamiast pierwotnie żądanej przez skarżącą kwoty 20 000 zł.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że radca prawny na żadnym etapie procesu nie ograniczył powództwa poprzez zmniejszenie żądania do kwoty 5 000 zł. Fakt, że w mowie końcowej przedstawił sądowi, że na kwotę 20 000 zł składa się : 5 000 zł tytułem odszkodowania i 15 000 zł tytułem zadośćuczynienia, w żadnym razie nie miał znaczenia w ostatecznym rozstrzygnięciu sądu. Zasądzając kwotę 5 000 zł sąd, w ramach swobodnego uznania, stwierdził, że powyższa kwota rekompensuje doznane krzywdy fizyczne i moralne skarżącej, w pozostałym zaś zakresie powództwo oddalił, jako nieuzasadnione.

Przypuszczenia skarżącej, że sąd w uzasadnieniu wyroku, działając na prośbę radcy prawnego [REDAKTOR] dokonał odmiennej oceny co do wysokości żądania są nie tylko gołosłowne ale mogą być uznane za pomówienie.

Za chybione należy uznać też inne zarzuty skarżącej co do postępowania radcy prawnego tj. niekonsultowania się pełnomocnika ze skarżącą w czasie trwania postępowania sądowego, spóźnienie się pełnomocnika na rozprawę oraz nieobecność radcy prawnego na publikacji wyroku.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje bowiem na ścisły kontakt pełnomocnika ze skarżącą w toku postępowania sądowego.

Co do spóźnienia się na rozprawę, Sąd Dyscyplinarny uznał, że radca prawny miał usprawiedliwiony powód spóźnienia. Nadto, spóźnienie było niewielkie i nie miało żadnego znaczenia, gdyż rozprawa jeszcze się merytorycznie nie rozpoczęła. O niemożności wzięcia udziału w ogłoszeniu wyroku pełnomocnik

poinformował skarżącą wcześniej i ustalił sposób dalszego postępowania w tym zakresie.

Mając powyższe na względzie, Sąd Dyscyplinarny stwierdza, że zarzuty [redacted] [redacted] co do postępowania radcy prawnego [redacted] jako jej pełnomocnika są całkowicie bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

Sąd Dyscyplinarny stwierdza również, że styl skargi, pism kierowanych do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] oraz odwołania jest dalece niestosowny i nosi w wielu miejscach cechy pomówienia i oszczerstwa wobec różnych osób i instytucji.

W świetle powyższego, Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z 7 marca 2007 umarzające postępowanie wyjaśniające wobec radcy prawnego [redacted] jest trafne i dlatego należało utrzymać je w mocy.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego postanowienia przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KRRP w [redacted] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [redacted]

Do odwołania należy dołączyć odpisy dla każdej ze stron.

Otrzymają :

- 1 Radca prawny [redacted]
- 2. Skarżąca [redacted]
- 3. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego [redacted]
- 4. Minister Sprawiedliwości