

Sygn. akt D/OSD/7/2010

WYROK
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
z dnia roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
składzie:

Mirostawa Tórz – przewodniczący
Józef Korzeniewski – sędzia
Alicja Kujawa – sędzia sprawozdawca

Na podstawie z art. 70² w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010r. Nr 10 poz. 65) po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 7 czerwca 2010r. sprawy przeciwko radcy prawnemu zamieszkałemu wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych pod numerem obwinionemu o to, że :

- 1) naruszył art. 27 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez postępowanie sprzeczne z treścią ślubowania składanego przez radcę prawnego, w szczególności w zakresie przyczyniania się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) naruszył art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez nie zastosowanie się do uchwał podejmowanych przez organy samorządu radcowskiego,
- 3) naruszył art. 4 pkt 47, art. 7 ust. 1, art. 8 pkt 44, art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz art. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o zmianie ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów poprzez nie złożenie oświadczenia lustracyjnego.

orzeka:

1. uznać Obwinionego radcę prawnego za winnego popełnienia wszystkich zarzucanych Mu czynów przewinienia dyscyplinarnego tj. naruszenia
 - 1) art. 27 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez postępowanie sprzeczne z treścią ślubowania składanego przez radcę prawnego, w szczególności w zakresie przyczyniania się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej,
 - 2) art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez nie zastosowanie się do uchwał podejmowanych przez organy samorządu radcowskiego,
 - 3) art. 4 pkt 47, art. 7 ust. 1, art. 8 pkt 44, art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz art. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o zmianie ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów poprzez nie złożenie oświadczenia lustracyjnego.

wymierza za te czyny

2. karę skreślenia radcy prawnego [REDACTED] z listy radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDACTED]

3. Kosztami postępowania w kwocie 1.300,00 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] - Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

Sędzia OSD

Józef Korzeniewski



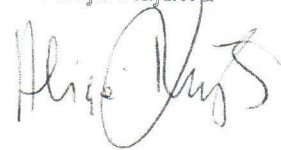
Przewodnicząca OSD

Mirosława Tórz



Sędzia OSD

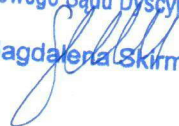
Alicja Kujawa



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt



Uzasadnienie

W dniu [REDAKTOWANE] r. Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wniósł o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] ponieważ nie złożył On oświadczenia lustracyjnego, o którym mowa w ustawie z dnia 17 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 63, poz. 425 z późn. zm.).

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wezwała radcę prawnego [REDAKTOWANE] do wyjaśnienia na piśmie przyczyn i okoliczności nie złożenia oświadczenia lustracyjnego. Jednocześnie postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wszczęła dochodzenie.

Dowód: pismo z dnia [REDAKTOWANE]. (k. 1-3)
Wezwanie z dnia [REDAKTOWANE] (k.4)

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. radca prawny [REDAKTOWANE] wyjaśnił, iż nie złożył oświadczenia lustracyjnego z powodów etycznych, ponieważ obowiązek złożenia oświadczenia lustracyjnego odebrał jako objaw dyskryminacji. Oświadczył, że gdyby złożył to oświadczenie znaczyłoby to że zgadza się on z ustawą lustracyjną, a którą uważa za wysoce szkodliwą i podłą. Radca prawny wskazał, że ma 78 lat. W piśmie tym oświadczył również, aby, jeżeli jest taka konieczność, skreślono Go z listy radców prawnych.

Dowód: oświadczenie Obwinionego (k.8-9)

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] przedstawiła radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzuty. W dniu [REDAKTOWANE] radcy prawnemu [REDAKTOWANE] doręczono postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o postawieniu zarzutów i jednocześnie umożliwiono Stronie zapoznanie się z aktami postępowania. Radca prawny nie skorzystał z tego uprawnienia.

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wniosła o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zamieszkałemu w [REDAKTOWANE] wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE] pod numerem [REDAKTOWANE] zarzucając :

- 1) naruszenia art. 27 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez postępowanie sprzeczne z treścią ślubowania składanego przez radcę prawnego, w szczególności w zakresie przyczyniania się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) naruszenie art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez nie zastosowanie się do uchwał podejmowanych przez organy samorządu radcowskiego,
- 3) naruszenie art. 4 pkt 47, art. 7 ust. 1, art. 8 pkt 44, art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów oraz art. 4 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o zmianie ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów

bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów poprzez nie złożenie oświadczenia lustracyjnego.

Dowód: wniosek rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 27.04.2010r. (k. 21 – 23)

W dniu 7 czerwca 2010r. radca prawny [REDAKTOR] na rozprawie złożył oświadczenie, iż nadal wykonuje zawód radcy prawnego na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Zdecydowanie odmówił złożenia oświadczenia lustracyjnego i podtrzymał swoją negatywną opinię na temat tzw. ustawy lustracyjnej. Oświadczył również, iż nie kwestionował przedmiotowej ustawy i w pełni podtrzymał swoje oświadczenie złożone na piśmie z dnia [REDAKTOR] oraz wyjaśnił, że jest w pełni świadomy skutków nie złożenia oświadczenia lustracyjnego, jak również, że ma świadomość tego, że może zostać skreślony z listy radców prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOR] zważył co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 56. 1 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. z 2007 Nr 63 poz. 425 ze zm.) osoba urodzona przed dniem 1 sierpnia 1972 r., która w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy pełni funkcję publiczną wymienioną w art. 4, ma obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1, w terminie jednego miesiąca od dnia doręczenia powiadomienia, o którym mowa w ust. 2. Właściwy organ, o którym mowa w art. 8, w terminie jednego miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, powiadamia osobę, o której mowa w ust. 1, o obowiązku przedłożenia temu organowi oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1, oraz informuje o skutku niedopełnienia tego obowiązku, z zastrzeżeniem ust. 2a. (art. 56 ust.2). W stosunku do osób, o których mowa w ust. 1, jeżeli pełnią więcej niż jedną funkcję publiczną wymienioną w art. 4, obowiązek złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 7 ust. 1, uznaje się za spełniony, jeżeli złożą one to oświadczenie jednemu z organów właściwych do przedłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 8. Pozostałym organom właściwym należy przedłożyć informację, o której mowa w art. 7 ust. 3a. Zgodnie z art. 4 pkt 47 ustawy osobami pełniącymi funkcje publiczne w rozumieniu ustawy jest radca prawny. Na podstawie art. 57 ust. 1 ustawy, w przypadku niezłożenia w terminie oświadczenia lustracyjnego przez osobę, zobowiązaną do jego złożenia na podstawie art. 56 ust. 1, następuje skutek określony w art. 21e ust. 1. natomiast zgodnie z brzmieniem art. 21e ust. 1 ustawy prawomocne orzeczenie sądu, stwierdzające fakt złożenia przez osobę lustrowaną niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, traktuje się jako obligatoryjną przesłankę pozbawienia tej osoby pełnionej przez nią funkcji publicznej, o której mowa w art. 4 pkt 2-53, z zastrzeżeniem art. 21f. 2. Orzeczenie sądu, o którym mowa w ust. 1, prezes sądu przesyła podmiotowi właściwemu w sprawie pozbawienia osoby lustrowanej pełnienia funkcji publicznej.

Jednocześnie zgodnie z brzmieniem art. 21f ust. 1 ustawy, przepisy art. 21e ust. 1 i 3 nie dotyczą sędziów, prokuratorów, radców i starszych radców Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, adwokatów, radców prawnych, notariuszy i komorników, którzy w tym zakresie podlegają sądownictwu dyscyplinarnemu. Przepis art. 21e ust. 2 stosuje się odpowiednio. Nadto za złożenie przez osoby pełniące funkcje wymienione w ust. 1 niezgodnego z prawdą oświadczenia lustracyjnego, stwierdzone prawomocnym orzeczeniem

sądu, sąd dyscyplinarny orzeka karę złożenia z urzędu lub inną przewidzianą w odpowiednich ustawach karę dyscyplinarną skutkującą pozbawieniem pełnionej funkcji publicznej.

Przepisów o przedawnieniu w postępowaniu dyscyplinarnym nie stosuje się. (art. 21f ust. 2).

Niewątpliwie w niniejszej sprawie zachodzi sytuacja, w której radca prawny pełniący funkcje publiczną nie złożył oświadczenia lustracyjnego w terminie go obowiązującym zgodnie z brzmieniem art. 56 ust. 1 przedmiotowej ustawy. Co więcej, radca prawny [REDAKTOR] odmówił złożenia takiego oświadczenia lustracyjnego, traktując swoją postawę niejako jako protest przeciwko samej ustawie o ujawnieniu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa (...)

Nadto zgodnie z brzmieniem art. 45 ust. 2 Kodeksu etyki radcy prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 5 VIII Krajowego Zjazdu radców prawnych z dnia [REDAKTOR] r. radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, niezależnie od ich osobistej oceny. Zgodnie z uchwałą Nr 31/VII/2008r z dnia [REDAKTOR] t. Krajowa Rada Radców Prawnych wskazywała na obowiązek złożenia oświadczenia lustracyjnego wynikający z ustawy jak również na fakt, iż brak wypełnienia tegoż obowiązku stanowi czyn sprzeczny z rotą ślubowania. Albowiem przystępując jako członek samorządu radcowskiego do pełnienia swojej funkcji, radca prawny składa ślubowanie z brzmieniem którego ślubuje przyczyniać się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, obowiązki zawodowe wypełniać sumiennie i zgodnie z przepisami prawa, zachować tajemnicę zawodową, postępować godnie i uczciwie, kierując się zasadami etyki radcy prawnego i sprawiedliwości.

Uznać należy, iż odmowa złożenia oświadczenia lustracyjnego stanowi naruszenie nie tylko powołanych wyżej bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz.U. z 2007 Nr 63 poz. 425 ze zm.), ale postawa zaprezentowana przez radcę prawnego [REDAKTOR] w toku postępowania dyscyplinarnego godzi w zasady wykonywania zawodu radcy prawnego jako zawodu zaufania publicznego. Radca prawny na co dzień wykonując swoje zawodowe obowiązki stosuje przepisy prawne z którymi może nie zgadzać się, jednak jest zobowiązany je wykonywać i stosować bez względu na swój osobisty do nich stosunek. Zasada demokratycznego państwa prawnego opiera się również na przyjętej niejako fikcji prawnej, że wszystkie akty prawa, które weszły do obrotu prawnego wolą większości parlamentarnej wybranej w drodze wyborów są zgodne z gwarancjami wyrażonymi w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zauważyć również należy, iż przepisy na podstawie których m.in. radcowie prawni zobowiązani byli złożyć oświadczenia lustracyjne poddane były kontroli Trybunału Konstytucyjnego i nie została stwierdzona ich niezgodność z Konstytucją RP.

Nie budzi zatem wątpliwości, iż radca prawny [REDAKTOR] dopuścił się naruszenia przepisów, wskazanych we wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz oświadczenia radcy prawnego o przyznaniu się do wszystkich zarzucanych mu przewinień, złożonego na rozprawie w dniu [REDAKTOR] roku jest oczywistym, że radca prawny [REDAKTOR] nie złożył w terminie oświadczenia lustracyjnego, do czego był zobowiązany na

podstawie art. 56 ust. 1 w zw. z art. 4 pkt 47 ustawy z dnia 18 października 2006 roku o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów. Tym samym, oprócz powyższych przepisów, naruszył wskazane w postanowieniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12 listopada 2009 roku przepisy art. 27 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez postępowanie sprzeczne z treścią składanego przez radcę prawnego ślubowania oraz art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez nie zastosowanie się do uchwał podejmowanych przez organy samorządu radcowskiego, to jest uchwałę Nr 31/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 6 czerwca 2008 roku w sprawie obowiązku złożenia przez radców prawnych oświadczeń lustracyjnych.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono, jak na wstępie.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie przepisu art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Od niniejszego postanowienia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu niniejszego postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Sędzia OSD

Józef Korzeniewski



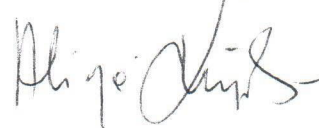
Przewodnicząca OSD

Mirosława Tórz



Sędzia OSD

Alicja Kujawa



Odpisy otrzymują:

1. Radca prawny [REDACTED]
2. Zastępca rzecznika Dyscyplinarnego
3. Minister Sprawiedliwości

Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

