

Sygn. akt D/OSD/8/2010

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
z dnia

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w składzie:

Maciej Konwisarz - Przewodniczący
Alicja Kujawa - Sędzia (spr.)
Piotr Kodymow - Sędzia

Protokolant:

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w

Na podstawie art. 70² ust. 1 w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010r. Nr 10 poz. 65) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu sprawy przeciwko radcy prawnemu c. Henryka i Janiny, r., zam. wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych obwinionej o to, że:

bezpodstawnie zatrzymała i odmówiła zwrotu kwoty zł, która została omyłkowo przelana na jej rachunek bankowy w dniu r. przez – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w toku postępowania egzekucyjnego której zwrotu w/w Komornik zażądał pismem z dn. r., a następnie pismami z dn. r.,

czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych,

tj. czymu z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

o r z e k a:

1. uznaje Obwinionego radcę prawnego za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.)

i wymierza za ten czyn

2. karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych)

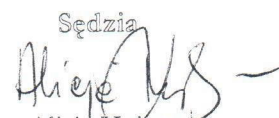
3. obciąża Obwinioną radcę prawnego kosztami postępowania w kwocie 1.831,20 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści jeden złotych dwadzieścia groszy) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych

Sędzia

Piotr Kodymow

Przewodniczący

Maciej Konwisarz

Sędzia

Alicja Kujawa

Za zgodność
z oryginałem
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmunt

Uzasadnienie

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. Rzecznik Dyscyplinarny przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawemu [REDAKTOWANO] zarzucając że bezpodstawnie zatrzymała i odmówiła zwrotu kwoty [REDAKTOWANO] zł, która została omyłkowo przelana na jej rachunek bankowy w dniu [REDAKTOWANO] r. przez [REDAKTOWANO] przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO] w toku postępowania egzekucyjnego [REDAKTOWANO] której zwrotu w/w Komornik zażądał pismem z dn. [REDAKTOWANO] r., a następnie pismami z dn.: [REDAKTOWANO] r. Zdaniem Rzecznika czynem tym radca prawny dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. czynu z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6.07.1982 r. o radcach prawnych.

Rzecznik Dyscyplinarny wskazał we wniosku, iż w dniu [REDAKTOWANO] r. do [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga [REDAKTOWANO] przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO] z dn. [REDAKTOWANO] r., w której skarżący wskazał, że w sprawie egzekucyjnej [REDAKTOWANO] prowadzonej na rzecz wierzycieli małoletnich [REDAKTOWANO] reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego [REDAKTOWANO] przeciwko dłużnikowi [REDAKTOWANO] radca prawny [REDAKTOWANO] została omyłkowo przypisana do wierzycieli jako ich pełnomocnik w sprawie. Dnia [REDAKTOWANO] r. na rzecz [REDAKTOWANO] została przez organ egzekucyjny przekazana kwota [REDAKTOWANO] zł, a w dn. [REDAKTOWANO] r. kolejna kwota [REDAKTOWANO] zł. Obie kwoty zostały przekazane nieprawidłowo, ponieważ p. [REDAKTOWANO] nie była pełnomocnikiem żadnej ze stron postępowania i nie była uprawniona do odbioru jakichkolwiek kwot, które jako należności alimentacyjne powinny być przekazane [REDAKTOWANO] jako przedstawicielowi ustawowemu małoletnich wierzycieli. Skarżący wskazał również, że od chwili ujawnienia w [REDAKTOWANO] r. tego błędu, [REDAKTOWANO] została sześciokrotnie wezwana do zwrotu należności, przy czym ostatnie wezwanie z dn. [REDAKTOWANO] r. pozostało bez odpowiedzi mimo dowodu jego doręczenia. Skarżący wskazał, że [REDAKTOWANO] potwierdziła rozliczenie z [REDAKTOWANO] wyłącznie kwoty [REDAKTOWANO] zł, wobec czego w bezprawnym posiadaniu [REDAKTOWANO] nadal pozostaje kwota [REDAKTOWANO] zł.

Postanowieniem z dn. [REDAKTOWANO] r. zostało wszczęte dochodzenie w sprawie o czyn z art. 28 ust. 3 w zb. z art. 29 ust. 1 zd. 2 i ust. 2 w zb. z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6.07.1982 r. o radcach prawnych.

W dniu [REDAKTOWANO] r. przedstawiono obwinionej zarzut, że bezpodstawnie zatrzymała i odmówiła zwrotu kwoty [REDAKTOWANO] zł, która została omyłkowo przelana na jej rachunek bankowy w dniu [REDAKTOWANO] r. przez [REDAKTOWANO] przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANO] w toku postępowania egzekucyjnego [REDAKTOWANO] której zwrotu w/w Komornik zażądał pismem z dnia [REDAKTOWANO] r., a następnie pismami z dnia [REDAKTOWANO] r., czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie,

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Marta Skirmuntt

[Handwritten signatures]

rzeczowo i z należytą starannością oraz dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, tj. czynu z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6.07.1982 r. o radcach prawnych.

Przesłuchana w tym dniu obwiniona nie przyznała się do winy i złożyła wyjaśnienia, w których potwierdziła fakt wpłynięcia na jej konto pod koniec [REDAKTOWANO] r. kwoty ok. [REDAKTOWANO] zł, którą potraktowała jako koszty zastępstwa procesowego w sprawie alimentacyjnej prowadzonej z powództwa małoletnich [REDAKTOWANO] w której to sprawie zasądzono obwinionej koszty [REDAKTOWANO] zł jako koszty zastępstwa procesowego, a pozostałą kwotę uznała jako koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym. Wskazała, że sprawę alimentacyjną miała prowadzić w zamian za koszty zastępstwa procesowego, natomiast sprawę opiekuńczą pozostawiła z [REDAKTOWANO] co do jej wynagrodzenia jako sprawę otwartą, ponieważ nieprzewidywalny był nakład pracy w tej sprawie, a także p. [REDAKTOWANO] w momencie zlecenia tej sprawy była w krytycznej sytuacji finansowej i życiowej. Obwiniona wskazała, że w sprawie opiekuńczej jej nakład pracy był bardzo duży, ponieważ uczestniczyła w wielu rozprawach, często długich, a nadto wielokrotnie rozmawiała telefonicznie z [REDAKTOWANO]

W dniu [REDAKTOWANO] r. obwiniona została zaznajomiona z całokształtem zebranego materiału dowodowego i wówczas wskazała, że podtrzymuje swoje dotychczasowe twierdzenia i wnioski, a nadto wniosła o przeprowadzenie dowodu z zeznań [REDAKTOWANO]. Oba te wnioski dowodowe zostały oddalone przez Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniami z dn. [REDAKTOWANO] r. na podstawie art. 170 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dn. 6.07.1982 r. o radcach prawnych.

W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego obwiniona dopuściła się naruszenia wyrażonego w art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz wyrażonego w art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, gdyż bezpodstawnie zatrzymała i odmówiła zwrotu kwoty [REDAKTOWANO] zł, która została omyłkowo przelana na jej rachunek bankowy w dn. [REDAKTOWANO] r. przez [REDAKTOWANO] w toku postępowania egzekucyjnego [REDAKTOWANO]

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona była pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANO] w dwóch postępowaniach sądowych przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO] (obecnie [REDAKTOWANO] Wydział [REDAKTOWANO]). W pierwszej sprawie reprezentowała swoją mandantkę w procesie przeciwko [REDAKTOWANO] o zapłatę alimentów na rzecz małoletnich [REDAKTOWANO] a w drugiej w postępowaniu nieprocesowym wywołanym wnioskiem [REDAKTOWANO] o powierzenie mu władzy rodzicielskiej z jednoczesnym ograniczeniem władzy rodzicielskiej drugiemu rodzicowi [REDAKTOWANO]

Za zgodność
z oryginałem
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

3

W sprawie o alimenty [REDAKTOWANE] udzieliła obwinionej pełnomocnictwa w dniu [REDAKTOWANE] r. „do prowadzenia przed sądami powszechnymi wszystkich instancji sprawy alimentacyjnej”, zaś pełnomocnik złożył pozew w dniu [REDAKTOWANE] r. W dniu [REDAKTOWANE] r. został wydany wyrok zasądający od ojca dzieci alimenty w łącznej wysokości [REDAKTOWANE] zł miesięcznie oraz [REDAKTOWANE] zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Wyrok ten wraz z klauzulą wykonalności co do pkt I (alimenty) został wydany p. [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r., zaś z klauzulą wykonalności co do pkt V (koszty zastępstwa) został wydany obwinionej w dniu [REDAKTOWANE] r.

Dowód: akta postępowania sądowego [REDAKTOWANE] (k. 30-46)

W sprawie o powierzenie władzy rodzicielskiej [REDAKTOWANE] udzieliła pełnomocnictwa obwinionej w dniu [REDAKTOWANE] r. Pismem z dn. [REDAKTOWANE] r. obwiniona zawiadomiła Sąd, że w tym dniu wypowiedziała pełnomocnictwo [REDAKTOWANE]. W okresie między [REDAKTOWANE] r. a [REDAKTOWANE] r. obwiniona złożyła odpowiedź na wniosek [REDAKTOWANE] i 3 pisma procesowe oraz uczestniczyła jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] w 9 rozprawach. W dniu [REDAKTOWANE] r. Sąd wydał postanowienie, w którym oddalił wniosek [REDAKTOWANE] powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej [REDAKTOWANE] oraz orzekł, że koszty postępowania ponosi każdy z uczestników we własnym zakresie.

Dowód: akta postępowania sądowego [REDAKTOWANE] (k. 47-141)

Obwiniona złożyła w imieniu [REDAKTOWANE] wniosek z dn. [REDAKTOWANE] r. do Komornika Sądowego Rewiru III przy [REDAKTOWANE] w którym na podstawie wyroku z [REDAKTOWANE] r. w sprawie [REDAKTOWANE] wniosła o wyegzekwowanie od dłużnika [REDAKTOWANE] alimentów za okres [REDAKTOWANE] r. i kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym. Obwiniona wskazała we wniosku rachunek bankowy wierzycielki nr [REDAKTOWANE] jako ten na który ma nastąpić przekazanie wyegzekwowanych kwot. W dn. [REDAKTOWANE] r. Komornik Sądowy przy SR [REDAKTOWANE] wszczął postępowanie egzekucyjne [REDAKTOWANE]. Postanowieniem z dn. [REDAKTOWANE] r. Komornik przyznał obwinionej koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości [REDAKTOWANE] zł. Częściowo wskutek dobrowolnych wpłat dłużnika, a częściowo wskutek zajęcia rachunku bankowego dłużnika, doszło do uregulowania całości zaległości, wobec czego Komornik w dn. [REDAKTOWANE] r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego i przekazał wyegzekwowane środki, w tym kwotę [REDAKTOWANE] zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym, na rachunek bankowy [REDAKTOWANE].

Dowód: akta postępowania egzekucyjnego [REDAKTOWANE]

Dnia [REDAKTOWANE] r. do Komornika Sądowego przy [REDAKTOWANE] wpłynął kolejny wniosek o wszczęcie egzekucji co do dalszych alimentów zasądzonych wyrokiem z dn. [REDAKTOWANE] r. w sprawie [REDAKTOWANE] który w imieniu [REDAKTOWANE] złożyła obwiniona. Również w tym wniosku obwiniona wskazała rachunek bankowy [REDAKTOWANE] nr [REDAKTOWANE]. W dn. [REDAKTOWANE] r. Komornik wszczął kolejne postępowanie egzekucyjne [REDAKTOWANE] i postanowieniem z tego samego dnia przyznał obwinionej koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości [REDAKTOWANE] zł.

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

4

Pismem z [REDAKTED] r., które wpłynęło do Komornika [REDAKTED] r., obwiniona zawiadomiła Komornika, by wyegzekwowane koszty zastępstwa procesowego przekazał na rachunek bankowy kancelarii nr [REDAKTED]. Ponadto wskazała, że nie otrzymała kwoty [REDAKTED] zł tytułem kosztów w postępowaniu egzekucyjnym [REDAKTED]. Pismem z [REDAKTED] r. Komornik zawiadomił obwinioną, że należne jej koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym [REDAKTED] zostały przekazane na konto [REDAKTED] ponieważ Komornik nie dysponował numerem rachunku bankowego pełnomocnika. Natomiast koszty zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym [REDAKTED] w kwocie 600 zł zostały przekazane już bezpośrednio na rachunek bankowy obwinionej. Postanowieniem z [REDAKTED] r. umorzono przedmiotowe postępowanie egzekucyjne.

Dowód: akta postępowania egzekucyjnego [REDAKTED] (k. 353-372)

Następnie obwiniona złożyła w imieniu [REDAKTED] wniosek z dnia [REDAKTED] r. do Komornika [REDAKTED] w którym na podstawie wyroku z dn. [REDAKTED] r. w sprawie [REDAKTED] wniosła o wyegzekwowanie od dłużnika [REDAKTED] kwoty [REDAKTED] zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwoty 60 zł tytułem kosztów nadania klauzuli wykonalności, oraz kosztów zastępstwa radcy prawnego w postępowaniu egzekucyjnym. We wniosku tym obwiniona powołując się na treść art. 91 pkt 5 k.p.c. wskazała, by wszystkie w/w kwoty zostały przekazane bezpośrednio na jej rachunek bankowy [REDAKTED] zaś koszty postępowania egzekucyjnego na rachunek bankowy [REDAKTED]. Pismem z dn. [REDAKTED] r. Komornik zawiadomił dłużnika o wszczęciu przedmiotowej egzekucji [REDAKTED].

[REDAKTED] Również w dn. [REDAKTED] r. Komornik wydał postanowienie o przyznaniu kwoty [REDAKTED] zł tytułem kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym oraz wezwał wierzyciela do uiszczenia zaliczki na koszty korespondencji i zapytań w wysokości 160 zł. Pismem z dnia [REDAKTED] r. obwiniona zawiadomiła Komornika, że w tym dniu przekazała na konto komornika zaliczkę [REDAKTED] zł. W aktach postępowania egzekucyjnego brak jest jednak wzmianki o wpływie do komornika przedmiotowej zaliczki. W dniu [REDAKTED] r. dłużnik zapłacił bezpośrednio na rachunek bankowy [REDAKTED] kwotę [REDAKTED] zł tytułem „zwrot kosztów zastępstwa procesowego”. Pismem z dnia [REDAKTED] r. obwiniona zawiadomiła Komornika, że na konto [REDAKTED] wpłynęła kwota [REDAKTED] zł, wnosząc jednocześnie o jej zaliczenie na poczet wpłaconej zaliczki [REDAKTED] zł i kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym. Pismem z dnia [REDAKTED] r. Komornik wszczął egzekucję z przysługującego dłużnikowi spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu. Jednocześnie Komornik rozliczył wpłatę [REDAKTED] zł dokonaną przez dłużnika bezpośrednio na rzecz wierzyciela w ten sposób, że zaliczył z tej kwoty [REDAKTED] zł na poczet kosztów zastępstwa w postępowaniu egzekucyjnym, a resztę 350 zł na koszty zastępstwa procesowego. Pozostało więc do ściągnięcia [REDAKTED] zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i [REDAKTED] zł tytułem kosztów klauzuli.

W dniu [REDAKTED] r. dłużnik zapłacił bezpośrednio na rachunek bankowy [REDAKTED] kwotę [REDAKTED] zł tytułem „zwrot kosztów zastępstwa procesowego”, a w dniu [REDAKTED] r. dalsze [REDAKTED] zł tym samym tytułem. O powyższych dwóch wpłatach [REDAKTED] nie zawiadomiła swojego pełnomocnika ani komornika. W dniu [REDAKTED] r. podczas czynności terenowych dłużnik powiadomił pracownika kancelarii komorniczej o tym, że zapłacił całą należność objętą postępowaniem egzekucyjnym. W dniu [REDAKTED] r. dłużnik złożył Komornikowi pismo, do którego dołączył dowody 3 wpłat na rzecz [REDAKTED] r. oraz zażądał wezwania wierzyciela do ich rozliczenia. Pismem z dnia

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

5

██████████ r. Komornik wezwał ██████████ do potwierdzenia wpłat dokonanych bezpośrednio przez dłużnika. Pismem z dnia ██████████ r. ██████████ przedłożyła Komornikowi takie rozliczenie, w którym potwierdziła otrzymanie od dłużnika kwoty ██████████ zł. Wskazała też, że w dniu ██████████ r. przelała pełnomocnikowi kwotę ██████████ zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, a dnia ██████████ r. dalsze ██████████ zł z tego tytułu. Nadto wskazała, że przed procesem zapłaciła pełnomocnikowi ██████████ zł zaliczki a resztę w kwocie ██████████ zł (dokładnie 831,26 zł) pełnomocnik otrzymał gotówką w ten sposób, że z omyłkowego przelewu w kwocie ██████████ zł otrzymanego przez obwinioną od Komornika w styczniu ██████████ r., zwróciła ona ██████████ zł i zatrzymała resztę w kwocie ██████████

Pismem z dnia ██████████ Komornik wezwał obwinioną do ustosunkowania się w/w pisma ██████████ z dnia ██████████ r. Obwiniona nie udzieliła na to wezwanie odpowiedzi. W tym samym dniu Komornik wezwał dłużnika do zapłaty kwoty ██████████ zł tytułem kosztów zastępstwa w egzekucji oraz kwoty ██████████ zł tytułem kosztów klauzuli. Pismem z ██████████ r. ██████████ zawiadomiła Komornika, że ██████████ od dn. ██████████ r. nie reprezentuje jej w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym ██████████ i że wyegzekwowane kwoty należy przekazywać na jej rachunek bankowy. W dniu ██████████ r. Komornik ściągnął z zajętego rachunku bankowego dłużnika kwotę ██████████ zł, z której po odliczeniu kosztów egzekucji i opłaty egzekucyjnej, przekazał wierzycielowi kwotę ██████████ zł. Tym samym całość roszczenia dochodzonego w przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym została wyegzekwowana od dłużnika.

Dowód:

1. akta postępowania egzekucyjnego ██████████ (k. 238-298)
2. zeznania ██████████ (k. 305-309)
3. potwierdzenia przelewów od ██████████ na rachunek bankowy obwinionej (k. 310-311)
4. potwierdzenia wpłat od ██████████ na rachunek bankowy ██████████ (k. 312-314)

W czasie kiedy trwało postępowanie egzekucyjne ██████████ w dniu 8.09.2008 r. ██████████ złożyła do tego samego Komornika wniosek o wszczęcie kolejnej egzekucji przeciwko dłużnikowi o alimenty (należne od ██████████ r.). W przedmiotowym postępowaniu egzekucyjnym ██████████ (obecnie ██████████ nie była reprezentowana przez obwinioną, lecz działała samodzielnie jako przedstawiciel ustawowy małoletnich synów. Pismem z tego samego dnia, tj. ██████████ r. Komornik zawiadomił dłużnika o wszczęciu egzekucji. Na ten moment zaległość alimentacyjna wynosiła ██████████ zł oraz bieżące alimenty od września w wysokości ██████████ zł. Pismem z dnia ██████████ r. dłużnik przedłożył Komornikowi dowody zapłaty alimentów za lipiec, sierpień, wrzesień i ██████████ r. i wniósł o zobowiązanie wierzycielki do potwierdzenia powyższych wpłat. W tym samym dniu, tj. ██████████ r. na konto Komornika wpłynęła kwota ██████████ zł tytułem ██████████ z zajętego rachunku bankowego dłużnika w ING Banku Śląskim, przekazana przez bank zgodnie z zajęciem z dnia ██████████ r. Z powyższej kwoty w dniu ██████████ r. Komornik wykonał przelew kwoty ██████████ zł na rachunek bankowy obwinionej nr ██████████ określając w przelewie dane beneficjenta ██████████ oraz wskazując w tytule przelewu ██████████ Resztę kwoty ściągniętej od dłużnika ██████████ Komornik zaliczył na opłatę egzekucyjną. W tym samym dniu ██████████ r. dłużnik przedłożył Komornikowi pismo z dowodem zapłaty alimentów za listopad z dnia ██████████ r. Pismem z dnia ██████████ r. Komornik wezwał

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

6

do potwierdzenia otrzymanych od dłużnika kwot. Pismem z dnia r. dłużnik przedłożył Komornikowi dowód zapłaty alimentów za grudzień z tego samego dnia i wobec zaspokojenia roszczenia alimentacyjnego wniósł o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego. W dniu r. na konto Komornika wpłynęła kwota zł z zajętego rachunku bankowego dłużnika w ING Banku Śląskim, przekazana przez bank zgodnie z zajęciem z dnia r. Z powyższej kwoty w dniu r. Komornik wykonał przelew kwoty zł na rachunek bankowy obwinionej , określając w przelewie dane beneficjenta , oraz wskazując w tytule przelewu , Resztę kwoty ściągniętej od dłużnika Komornik zaliczył na opłatę egzekucyjną.

Pismem z dn. r. poinformowała Komornika, by wyegzekwowane alimenty przekazywał na jej konto oraz potwierdziła otrzymanie od dłużnika łącznie kwoty 5.400 zł, którą zaliczyła na zaległe alimenty. W tym samym dniu Komornik wydał wierzycielce zaświadczenie o dokonanych wpłatach dotyczące kwoty zł. Pismem z dnia r. Komornik wezwał do zwrotu kwoty zł „mylnie przekazanej w dniu r. na rachunek bankowy pełnomocniczki wierzycielki, zamiast do wierzycielki”. Pismem z dnia r. Komornik wezwał do zwrotu kwoty zł „mylnie przekazanej w dniu r. na rachunek bankowy pełnomocniczki wierzycielki, zamiast do wierzycielki”.

Pismem z dnia r. Komornik wezwał obwinioną do zwrotu kwoty zł „mylnie przekazanej w dniu r. na rachunek bankowy pełnomocniczki wierzycielki, zamiast do wierzycielki”. Pismem z dnia r. obwiniona powiadomiła Komornika, że nie zamierza zwrócić kwoty zł którą rzekomo nadpłacono na jej konto, gdyż uważa żądanie zwrotu za bezzasadne. Wskazała, że najpierw należne jej koszty zastępstwa procesowego komornik omyłkowo przekazał na konto o czym dowiedziała się przypadkowo i potem klientka zwracała jej tą kwotę w ratach. Później na jej konto wpłynęła kwota alimentów, którą zwróciła (zł). Wtedy też p. powiedziała jej, że dłużnik nie zalega wobec niej z alimentami. Wskazała również, że egzekucja wobec była prowadzona z nieruchomości, za co otrzymała dodatkowe koszty egzekucyjne. Napisała także, że powstałe zamieszanie jest zawinione wyłącznie przez kancelarię komorniczą oraz że przypuszcza że kwota o której zwrot się do niej zwrócono obejmuje należne jej koszty sądowe i egzekucyjne.

W dniu r. złożyła Komornikowi pisemne oświadczenie, że otrzymała od kwotę zł, a reszta kwoty omyłkowo jej przekazanej w wysokości zł została zaliczona na poczet zobowiązań wobec w sprawie (dawniej W aktach przedmiotowego postępowania egzekucyjnego znajduje się także pismo z dnia r., to samo które jest w aktach postępowania zawierające rozliczenie wpłat otrzymanych przez wierzycielkę bezpośrednio od dłużnika oraz kwot omyłkowo przekazanych przez Komornika obwinionej oraz wezwanie Komornika z dnia r. skierowane do obwinionej o ustosunkowanie się do rozliczenia przedłożonego przez Pismem z dnia r. dłużnik zażądał zwrotu nadpłaconych kwot, a w kolejnym z dnia r. zażądał obciążenia kosztami egzekucji alimentów, gdyż ta mimo

Za zgodność
z oryginałem
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

7

ciążącego na niej obowiązku nie informowała na bieżąco Komornika o otrzymanych od dłużnika wpłatach alimentów za okres od lipca do grudnia [REDACTED] r.

Pismem z dnia [REDACTED] r. Komornik wezwał obwinioną do zapłaty kwoty [REDACTED] zł z odsetkami od [REDACTED] r., w terminie 7 dni, pod rygorem wystąpienia na drogę sądową. Obwiniona nie odpowiedziała na to pismo. Pismem z dnia [REDACTED] r. Komornik po raz kolejny wezwał obwinioną do zwrotu bezprawnej zatrzymanej kwoty, pod rygorem wystąpienia do [REDACTED] z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz zawiadomienia właściwej prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa na szkodę stron postępowania. Pismem z dnia [REDACTED] r. Kancelaria Radców Prawnych i [REDACTED] zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na pismo Komornika z dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r., a to z powodu nieobecności [REDACTED] w Polsce. Mimo upływu powyższego terminu obwiniona nie udzieliła odpowiedzi na pisma Komornika.

Pismem z dnia [REDACTED] r. [REDACTED] złożyła skargę na czynności Komornika, w związku z tym, że Komornik nie przekazał jej kwoty [REDACTED] zł ściągniętej od dłużnika tytułem alimentów, a omyłkowo przekazanej obwinionej, wskazując, że zrobi to dopiero wówczas gdy sam odzyska te pieniądze od obwinionej. W odpowiedzi na tę skargę z dnia [REDACTED] r. Komornik wskazał, że zgodnie z pismami [REDACTED] z dnia [REDACTED] otrzymała ona bezpośrednio od dłużnika alimenty za [REDACTED] r., alimenty za [REDACTED] r. uznała za rozliczone z kwoty [REDACTED] zł omyłkowo przekazanej do obwinionej, z którą się rozliczyła, że zaległości alimentacyjne powstają od marca [REDACTED] r. i że od tego momentu Komornik przekazuje jej egzekwowane od dłużnika należności, przy czym na dzień składania tej odpowiedzi występuje zaległość wyłącznie za lipiec [REDACTED] r. Postanowieniem z dn. [REDACTED] r. przedmiotowa skarga została oddalona.

Pismem z dnia [REDACTED] r. Komornik złożył do Prokuratury Rejonowej [REDACTED] zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez obwinioną w związku z zatrzymaniem przez nią kwoty [REDACTED] zł. Postanowieniem z dn. [REDACTED] r. prokurator umorzył prowadzone wskutek tego zawiadomienia dochodzenie [REDACTED] na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Dowód:

1. akta postępowania egzekucyjnego [REDACTED] (k. 144-235)
2. potwierdzenie przelewu z dn. [REDACTED] r. kwoty [REDACTED] zł na rachunek bankowy obwinionej
3. potwierdzenie przelewu z dn. [REDACTED] r. kwoty [REDACTED] zł na rachunek bankowy obwinionej
4. potwierdzenie przelewu z dn. [REDACTED] r. kwoty [REDACTED] zł na rachunek bankowy Komornika
5. zeznania [REDACTED] (k. 305-309)

Na rozprawie w dniu [REDACTED] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił zarzuty Obwinionej i podtrzymał wniosek o ukaranie radcy prawnego. Obwiniona radca prawny Urszula Strzyżewska złożyła obszernie wyjaśnienia w których odniosła się do zarzutów i wniosła o uniewinnienie.

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] zważył co następuje:

Zgodnie z art. 6 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością. Nadto zgodnie z ust. 2 tego przepisu radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym.

Okoliczności faktyczne ustalone w postępowaniu dowodzą, że obwiniona naruszyła oba te obowiązki poprzez bezpodstawne zatrzymanie i odmowę zwrotu kwoty [REDAKTOWANE] zł, która została omyłkowo przelana na jej rachunek bankowy w dniu [REDAKTOWANE] r. przez [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w toku postępowania egzekucyjnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] której zwrotu w/w Komornik zażądał pismem z dn. [REDAKTOWANE] r., a następnie pismami z dn.: [REDAKTOWANE] ..

Sąd po przeprowadzeniu postępowania dowodowego ponad wszelką wątpliwość ustalił, że dłużnik [REDAKTOWANE] dokonywał wszystkich wpłat bezpośrednio do [REDAKTOWANE] tj. zapłacił na jej rachunek bankowy zarówno całe koszty zastępstwa procesowego [REDAKTOWANE] zł zasądzone w sprawie alimentacyjnej, jak również same alimenty. Nie budzi także wątpliwości, że [REDAKTOWANE] nie informowała na bieżąco ani komornika ani obwinionej będącej pełnomocnikiem wierzycieli, o otrzymywanych od dłużnika wpłatach. Potwierdzała te wpłaty zwykle dopiero na żądanie komornika, wywołane z kolei pismami samego dłużnika. Z powodu nieinformowania Komornika o dokonanych przez dłużnika i otrzymanych przez [REDAKTOWANE] wpłatach tytułem alimentów i kosztów procesu, jak również z powodu równoległego prowadzenia dwóch postępowań egzekucyjnych między tymi samymi stronami na podstawie tego samego tytułu wykonawczego, po stronie dłużnika w istocie wystąpiła w pewnym momencie nadpłata (ponieważ dokonał bezpośrednich wpłat na konto matki dzieci, a jednocześnie komornik ściągnął określone kwoty z jego rachunku bankowego), a nadto doszło do pomyłki w kancelarii komorniczej polegającej na wpisaniu obwinionej jako pełnomocnika małoletnich wierzycieli w sprawie [REDAKTOWANE] a w rezultacie do dwóch omyłkowych przelewów na konto obwinionej.

Obwiniona bezspornie otrzymała na rachunek bankowy łącznie kwotę [REDAKTOWANE] zł, podczas gdy obwiniona dysponowała tytułem wykonawczym na kwotę [REDAKTOWANE] zł. Na wpłaty te składały się kwoty:

- od komornika [REDAKTOWANE] kwotę [REDAKTOWANE] zł tytułem kosztów zastępstwa w drugim postępowaniu egzekucyjnym dot. alimentów [REDAKTOWANE]
- od [REDAKTOWANE] kwotę [REDAKTOWANE] zł (przelewy [REDAKTOWANE] zł) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w sprawie alimentacyjnej
- od komornika kwotę [REDAKTOWANE] zł, z której oddała [REDAKTOWANE] zł, zatem w jej posiadaniu pozostało [REDAKTOWANE] zł, co w połączeniu z wcześniejszymi wpłatami na [REDAKTOWANE] zł od [REDAKTOWANE] daje razem [REDAKTOWANE] zł, czyli niemal całą kwotę kosztów zastępstwa procesowego za sprawę alimentacyjną
- od komornika kwotę [REDAKTOWANE] zł, która pozostała w jej posiadaniu i której dotychczas nie zwróciła.

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt



Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, że podłożem zaistniałej sytuacji, tj. braku zwrotu omyłkowo przekazanej kwoty na konto obwinionej, był zarzut Obwinionej dotyczący braku staranności w rozliczeniu przez Komornika kosztów prowadzonych przez siebie postępowań egzekucyjnych. Obwiniona w swoich wyjaśnieniach wskazała, że nie zwróciła tej kwoty „ponieważ byłam wściekła na komornika i skoro popełnił taką gafę, to powinien za nią zapłacić, a ponadto miałam, świadomość, że rozliczyłam się z [REDAKTOWANE] i że nie otrzymam już honorarium za drugą sprawę w której napracowałam się dużo więcej niż w sprawie alimentacyjnej”. Obwiniona przez całe postępowanie przygotowawcze jak i dowodowe przeprowadzone przez Sąd nie kwestionowała faktu iż nie miała tytułu prawnego do przelanych na jej konto przez Komornika kwot. Świadek [REDAKTOWANE] oświadczyła nadto, iż nie upoważniała Obwinioną do odbioru należnych Jej kwot. Obwiniona brak zwrotu kwot uzasadniała również brakiem orientacji w dokonywanych na jej koncie wpłatach, albowiem nie posiada konta internetowego a wyciągi z konta otrzymuje raz w miesiącu oraz otrzymuje wiadomość sms o zmianie salda na rachunku. Pod koniec grudnia spodziewała się kilku znaczących przelewów z wynagrodzenia za prowadzone w szkołach wykładów i nie zorientowała się w dokonywanych wpłatach. Jednakże Obwiniona pomimo braku świadomości o dokonanych przelewach w [REDAKTOWANE] i w [REDAKTOWANE] uzyskała tę świadomość najpóźniej z chwilą otrzymania od Komornika pisma z dnia [REDAKTOWANE]. Co więcej, Obwiniona nie zamierzała oddać tych pieniędzy, co kategorycznie oświadczyła Komornikowi w odpowiedzi na pierwszą prośbę o zwrot tej kwoty zwartej w piśmie z dnia [REDAKTOWANE]. W odpowiedzi z dnia [REDAKTOWANE] Obwiniona odmówiła zwrotu kwoty [REDAKTOWANE] zł wskazując, iż uważa żądanie Komornika za bezzasadne. Wyjaśniła, iż na jej konto wpłynęła kwota alimentów, którą zwróciła bezpośrednio [REDAKTOWANE] w wysokości [REDAKTOWANE] zł albowiem [REDAKTOWANE] oświadczyła, iż dłużnik nie zalega wobec niej z żadnymi alimentami. Wskazała, iż powyższe zamieszkania jest zawinione przez Kancelarię Komorniczą i oświadczyła iż przypuszcza że kwota o zwrot której się do Niej zwrócono obejmuje koszty sądowe i egzekucyjne przyznane Jej w toku postępowań sądowych i egzekucyjnych. Nadto na rozprawie Obwiniona wskazała, iż przedmiotową odpowiedź na piśmie potraktowała jako ostateczną i nie zamierzała zmieniać zdania w związku z zaistniałą sytuacją, dlatego też nie odpowiadała na dalsze wezwania Komornika jak i w inny sposób nie wyjaśniała tej sprawy z Komornikiem.

Okoliczności przytoczone powyżej świadczą o zamierzonym działaniu Obwinionej polegającym na braku woli zwrotu omyłkowo przekazanej na jej konto kwoty alimentów. Od chwili kiedy Obwiniona uzyskała informację o pomyłce komornika, a następnie prowadząc rozmowy z pracownikami Kancelarii Komorniczej jak i ze swoją klientką nie dokonała rzetelnych obliczeń jakie kwoty należą się Jej zgodnie z tytułami wykonawczymi i postanowieniami wydanymi w toku prowadzonych z jej wniosku egzekucji. Nie zweryfikowała oświadczenia Komornika odnośnie zwrotu przedmiotowej kwoty, a po prostu odmówiła jej zwrotu. Co więcej na rozprawie obwiniona oświadczyła iż jest przekonana, iż „te pieniądze które Komornik omyłkowo przelał na moje konto należą do [REDAKTOWANE], po pomniejszeniu o moje honorarium, co do którego wysokości jeszcze z klientką nie rozmawiałam. Zgodnie z rozporządzeniem za taką sprawę opiekuńczą przysługuje wynagrodzenie w wysokości 120 zł jako wynagrodzenie minimalne, które byłoby zupełnie nieadekwatne do nakładu pracy.” Zdaniem Sądu przedstawione stanowisko Obwinionej świadczy o tym, iż kwestie ustalenia wynagrodzenia ze swoją klientką Obwiniona przerzuciła na komornika i samowolnie ustaliła sobie to wynagrodzenie na kwotę która omyłkowo została Jej przelana.

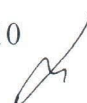
**Za zgodność
z oryginałem**

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirniuntt



10



Sąd podkreśla przy tym, iż przedmiotem niniejszego postępowania dyscyplinarnego jest ocena zachowania radcy prawnego w zakresie konkretnego zarzutu. Wszystkie argumenty przedstawione przez Obwinioną w toku postępowania przygotowawczego oraz dowodowego wskazujące na przyczynienie się Komornika do zaistniałej sytuacji nie miały istotnego znaczenia w przedmiotowej sprawie. Jakkolwiek nieprofesjonalne prowadzenie księgowości przez komornika były przyczyną omyłkowego przelania kwoty na konto osoby nieuprawnionej, ale to zachowanie radcy prawnego w wyjaśnieniu i rozliczeniu tej kwoty była przedmiotem oceny w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym. Nawet przyjęcie, iż Obwiniona nie ma zwyczaju weryfikować na bieżąco przychodzących raz w miesiącu wyciągów z konta i przyjęcie iż dopiero w [REDAKTOWANO] Obwiniona dowiedziała się o wysokości i okolicznościach przelania na Jej konto kwoty Jej nienależnej, nie usprawiedliwia odmowy zwrotu tejże kwoty na konto Komornika, jak również całkowite zaniechanie weryfikacji należnych Jej sum tytułem kosztów zastępstwa procesowego i zastępstwa w toku egzekucji. Nieuzasadnione było również uznanie przez Obwinioną że kwota [REDAKTOWANO] zł wraz z innymi kwotami otrzymanymi [REDAKTOWANO] stanowić będzie część jej wynagrodzenia za prowadzone obie sprawy opiekuńczą i alimentacyjną, chociaż nie umówiła się z klientką na takie wynagrodzenie – co zgodnie potwierdziły zarówno Obwiniona jak i świadek [REDAKTOWANO] w postępowaniu przed Sądem. Sąd podziela stanowisko Rzecznika, iż błędne przekonanie Obwinionej że reprezentuje małoletnie dzieci [REDAKTOWANO] w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym alimentów w sprawie o sygn. [REDAKTOWANO] nie może być usprawiedliwieniem, gdyż to Obwiniona powinna była najlepiej wiedzieć, w których postępowaniach występuje jako pełnomocnik, co jest ich przedmiotem i jakie koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu sądowym jak i w postępowaniu egzekucyjnym zostały jej przyznane.

Bez względu na zasadność wyegzekwowania przez Komornika przedmiotowej kwoty od dłużnika, Sąd zauważa, iż przedmiotowa kwota [REDAKTOWANO] zł została wyegzekwowana tytułem zaległych alimentów zasądzonych na rzecz małoletnich synów pani [REDAKTOWANO]. Zatem pieniądze te faktycznie nie należały się klientce Obwinionej ale jej dzieciom, z czego Obwiniona nie zdawała sobie sprawy do czasu rozpoczęcia postępowania dowodowego przed Sądem. Fakt zaliczenia tej kwoty tytułem wynagrodzenia za prowadzenie sprawy opiekuńczej czy obu spraw opiekuńczej i alimentacyjnej bez ustalenia uprzednio zasad wynagrodzenia z klientką, nie jest okolicznością usprawiedliwiającą działania Obwinionej, ale wprost przeciwnie - okolicznością obciążającą.

Takie zachowanie Obwinionej w przedstawionym stanie faktycznym jest niedopuszczalne w świetle obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie, uczciwie i z należytą starannością, dlatego orzeczono jak w sentencji

Wysokość kary Sąd ustalił na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3a ustawy o radcach prawnych zgodnie z którym jedną z kar dyscyplinarnych jest kara pieniężna nie niższa od połowy przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej za miesiąc poprzedzający datę orzeczenia dyscyplinarnego i nie wyższa od pięciokrotności tego wynagrodzenia. Zgodnie z obowiązującym komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2010r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2009r. przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2009r. wyniosło 3.102,96 zł (MP Nr 7 poz. 76).

**Za zgodność
z oryginałem**
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skarmuntt

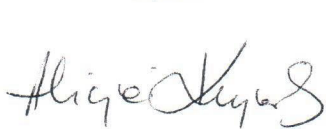


Sąd uzasadnia wysokość wymierzonej Obwinionej kary tym, że w toku całego postępowania dyscyplinarnego Obwiniona podtrzymywała słusność przyjętego stanowiska, kwestionowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego i podkreślała swoją negatywną ocenę pracy Komornika stanowiącą swoiste usprawiedliwienie braku zwrotu nienależnej jej kwoty. Co więcej w toku już prowadzonego postępowania przygotowawczego po skierowaniu wniosku Rzecznika dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego znając już treść zarzutu Obwiniona nie podjęła działań zmierzających do zwrotu przedmiotowej kwoty, zaś ograniczyła się jedynie do rozpoczęcia negocjacji z [REDAKTOWANO] w przedmiocie wynagrodzenia za prowadzoną sprawę opiekuńczą. Należy podkreślić, że zawód radcy prawnego jest kwalifikowanym zawodem zaufania publicznego. Zatem radcę prawnego powinna cechować szczególna troska o rzetelność rozliczeń zarówno z klientem, jak i z organami sądowymi. Wszyscy uczestnicy postępowania przed organami egzekucyjnymi mają prawo oczekiwać od profesjonalnego pełnomocnika wyższych standardów zaś radca prawny ma obowiązek przestrzegać zasad kodeksu etyki pozwalających te oczekiwania spełniać. Zachowanie Obwinionej w świetle art. 6 Kodeksu etyki radców prawnych było niedopuszczalne. Z oświadczeń strony obwinionej w toku postępowania wynika, że nie poczuwa się do winy, a wręcz uważa swoje zachowanie za dopuszczalne, słuszne i usprawiedliwione. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, zatem, iż orzeczona wobec Obwinionej kara pieniężna w kwocie 2.000 zł jest karą adekwatną do wagi popełnionego czynu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych uwzględniając nakład pracy, wydatki rzeczowe, dietę Sądu oraz Rzecznika dyscyplinarnego w toku postępowania przygotowawczego oraz orzeczoną karę.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia.

Sędzia



Przewodniczący



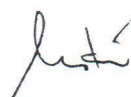
Sędzia



**Za zgodność
z oryginałem**

**SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

Magdalena Skirmuntt



12

