

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED]
z dnia 21 stycznia 2009 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED]
w składzie:

Jolanta Styszyńska – przewodniczący
Krzysztof Skarbek – sędzia sprawozdawca
Maciej Konwisarz – sędzia

w obecności Rzecznika Dyscyplinarnego – [REDACTED]

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2009 r. zażalenia z dnia 1 grudnia 2008 r. skarżącego [REDACTED] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z dnia 30 października 2008 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego [REDACTED] wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED]

na podstawie działając w oparciu o przepis art. 329 § 1 i 2 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych

postanawia:

- 1) Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z dnia 30 października 2008 r., sygn. [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia.
- 2) Kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED]



Uzasadnienie

W dniu 06.08.2008 r. do OIRP w Szczecinie wpłynęła skarga złożona przez [REDAKTOWANO] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Skarżący wskazał, że ww. radca prawny umieścił w portalu internetowym „nasza klasa” w swoim profilu osobistym w polu „czym aktualnie się zajmuję” wpis o treści „advokat diabła”. Ponadto skarżący stwierdził, że nie jest tajemnicą, iż [REDAKTOWANO] jest zatrudniony w [REDAKTOWANO] jako radca prawny – koordynator zespołu prawnego, co może oznaczać, że zamieszczone określenie należy odnieść również do jego pracodawcy. Do skargi dołączony został wydruk z profilu radcy prawnego z portalu „nasza klasa” oraz pismo skarżącego do [REDAKTOWANO] o spowodowanie odprawienia egzorcyzmów m.in. w siedzibie [REDAKTOWANO]. Skarżący zażądał wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu, ponieważ w jego przekonaniu postępowanie [REDAKTOWANO] narusza art. 6 ust. 2 Kodeksu etyki radcy prawnego (dalej „Kerp”).

W toku czynności sprawdzających prowadzonych przez Rzecznika Dyscyplinarnego radca prawny [REDAKTOWANO] złożył pisemne wyjaśnienia, w których wskazał, że wszelkie informacje zawarte w jego profilu na stronie internetowej www.nasza-klasa.pl mają charakter osobisty i nie są związane z wykonywaniem zawodu, a nadto, że sama skarga jest kolejnym działaniem [REDAKTOWANO] zmierzającym do osłabienia zaufania do jego osoby, podyktowanym chęcią zemsty. Do pisma [REDAKTOWANO] dołączył odpisy publikacji prasowych opisujących i komentujących całą historię a nadto przedstawił interpretację użycia terminu „advokat diabła”.

Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że zarzuty zawarte w skardze dotyczące naruszenia przez [REDAKTOWANO] obowiązku dbałości o godność zawodu radcy prawnego, wynikającego z art. 6 ust. 2 Kerp, nie znajdują potwierdzenia i z tego powodu nie ma podstaw do wszczęcia dochodzenia. Fakt bowiem wykonywania przez niego obsługi prawnej [REDAKTOWANO] nie jest publicznie znany i nie został ujawniony w portalu, w związku z czym łącznie użytego zwrotu „advokat diabła” z osobą [REDAKTOWANO] jest całkowicie bezpodstawne. Nie ma też w profilu osobistym radcy prawnego żadnych wpisów, które wskazywałyby, że użyte przez niego wyrażenie posłużyłoby mu do określenia, i to w sposób pejoratywny, zawodu radcy prawnego.

Postanowienie Rzecznika zaskarżył [REDAKTOWANO]. W zażaleniu podniósł, że charakter internetu jako środka masowej komunikacji pozwala łatwo połączyć wszelkie zawarte w nim informacje, a w szczególności ustalić, że [REDAKTOWANO] z portalu „nasza-klasa” to radca prawny – [REDAKTOWANO]. Zawniósł przy tym przeprowadzenie dowodu z wydruków wskazanych przez niego stron internetowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Jest bezsporne, że radca prawny [REDAKTOWANO] umieścił w portalu internetowym „nasza-klasa” w swoim profilu osobistym wpis o treści „advokat diabła”, jako swoje aktualne zajęcie. W lipcu 2008 r. zwrócił na to uwagę [REDAKTOWANO] który zidentyfikował [REDAKTOWANO] jako radcę prawnego [REDAKTOWANO] i uznał, że zwrot ten został użyty przeciwko pracodawcy radcy prawnego.

Sąd zważył, co następuje:

Sformułowany w skardze zarzut naruszenia godności zawodu radcy prawnego opiera się na wnioskowaniu, że skoro radca prawny w portalu internetowym określił swoje zajęcie

wyrażeniem „advokat diabła”, to tym samym w sposób pejoratywny odniósł się zarówno do zawodu radcy prawnego, jak i do swego pracodawcy i mandanta.

Zaprezentowane przez skarżącego wnioski są całkowicie błędne.

Zwrot „advokat diabła”, dosłowne tłumaczenie łacińskiego wyrażenia *advocatus diaboli*, ma charakter metafory i oznacza obrońcę „sprawy niesłusznej, a złej” wg Słownika wyrazów obcych W. Kopalińskiego. W znaczeniu dosłownym zwrot ten w języku polskim nie występuje. W tej sytuacji stwierdzić należy, że twierdzenia skarżącego, opierające się właśnie na dosłownym znaczeniu użytego zwrotu są językowym nieporozumieniem o zupełnie subiektywnym charakterze, którego [REDAKTURA] nie mógł w żaden sposób przewidzieć.

Sąd przy tym podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP, że żaden z wpisów w profilu osobistym radcy prawnego nie zawiera sugestii, które dawałyby podstawy do podejrzeń, że użyty zwrot miał na celu negatywne wyrażenie się o zawodzie radcy prawnego, bądź pracodawcy [REDAKTURA]

Sąd oddalił wnioski dowodowe skarżącego, ponieważ nie ma sporu co do okoliczności, które miałyby być przedmiotem dowodzenia

Sąd nie znalazł podstaw, by działanie radcy prawnego opisane w skardze, uznać za naruszające zasady Kodeksu Etyki Radcy prawnego.

W tym stanie rzeczy zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne i nie przysługuje od niego środek odwoławczy.

