

Sygn. akt O/OSD/11/2010

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
z dnia [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
w składzie:

Agnieszka Matwiejczuk – przewodniczący OSD
Piotr Kodymow – sędzia OSD (spr.)
Izabela Kozłowska – sędzia OSD

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców
Prawnych w [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu [REDAKTOWANE] r. zażalenia
[REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. na postanowienie Zastępcy Rzecznika
Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia 18
[REDAKTOWANE] r. o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego
[REDAKTOWANE] wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców
Prawnych [REDAKTOWANE] na podstawie art. 329 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw.
z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych

postanawia:

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., sygn.
[REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia;
2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia
dochodzenia w sprawie ze skargi [REDAKTOWANE] przeciwko radcy prawnemu
[REDAKTOWANE] prowadzącemu Kancelarię Radcy Prawnego w [REDAKTOWANE]

Skarżący [REDAKTOWANE] zarzucił radcy prawnemu [REDAKTOWANE]
niestosowane zachowanie podczas rozpraw przez Sądem Rejonowym [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] rozpatrującym sprawę o zapłatę z powództwa
[REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] prowadzoną pod sygn. akt [REDAKTOWANE] w której radca prawny
[REDAKTOWANE] występował w charakterze pełnomocnika procesowego pozwanego.
Skarżący wskazał, iż niestosowane zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE]
polegało na tym, iż podczas rozprawy bawił się telefonem komórkowym, odpisywał na

sms-y i wielokrotnie odbierał połączenia prowadząc rozmowy telefoniczne, jak też zachowywał się w sposób wskazujący na znużenia rozprawą, rozsiadał się na ławie oraz ziewał, przy czym był w związku z powyższym kilkakrotnie upominany przez Sąd w obecności skarżącego oraz jego pełnomocnika z urzędu radcy prawnego [REDACTED]

Nadto [REDACTED] zarzucił radcy prawnemu [REDACTED] iż ten skierował do niego wezwanie, z dnia [REDACTED] r., do zapłaty zasądzonych kosztów procesu wyznaczając ostateczny termin zapłaty na dzień [REDACTED] r., przy czym z uwagi na fakt, że skarżący odebrał przesyłkę zawierającą powyższe wezwanie dopiero w dniu [REDACTED] r. określony termin zapłaty był nierealny. Zdaniem skarżącego radca prawny [REDACTED] określił termin zapłaty według swojego uznania naruszając wszelkie procedury, w tym k.p.a., w zakresie doręczeń. Skarżący wskazał, iż uregulował należność w dniu odbioru przesyłki jednak w dniu [REDACTED] roku została przeciwko skarżącemu wszczęta egzekucja na wniosek wierzyciela, reprezentowanego przez radcę prawnego [REDACTED], datowany na dzień [REDACTED] r. W ocenie skarżącego wniosek ten był przedwczesny, a wierzyciel nie czekał nawet na zwrotkę pocztową świadcząca o prawidłowym doręczeniu wezwania, jak też nie dokonał sprawdzenia stanu rachunku bankowego. Nadto skarżący wskazał, iż wierzyciel nie cofnął wniosku egzekucyjnego po uiszczeniu przez skarżącego należności, nie poinformowała dłużnika o tym fakcie, a postępowanie egzekucyjne nadal trwa. W ocenie skarżącego powyższe uchybienia wskazują na wysoką złośliwość strony oraz radcy prawnego [REDACTED] który zmierza do narażenia rodziny skarżącego na utratę środków do życia.

Z uwagi na powyższe skarżący wniósł o wszczęcie wobec radcy prawnego postępowania dyscyplinarnego za naruszenia zasad etyki radcy prawnego określonych w art. 8, 11, 17, 19 i 20.

W ramach postępowania sprawdzającego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zapoznał się – poza treścią wniosku skarżącego z dnia [REDACTED] r. i załączonych do wniosku dokumentów – także ze stanowiskiem radcy prawnego [REDACTED] wyrażonym w odpowiedzi na skargę, jak też zapoznał się z pismami wskazanymi przez radcę prawnego w odpowiedzi na skargę, uzyskanymi przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego z [REDACTED] oraz z treścią protokołów rozpraw przed Sądem [REDACTED] w sprawie sygn. [REDACTED] oraz przed [REDACTED] w sprawie sygn. [REDACTED]

Odmawiając wszczęcia dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż zarzuty wobec radcy prawnego [REDACTED] nie znalazły potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale. Odnośnie zarzutu niestosowanego zachowania radcy prawnego podczas rozpraw przed [REDACTED] – [REDACTED] w postępowaniu toczącym się pod sygn. [REDACTED] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż protokoły rozpraw przeprowadzonych w ramach ww. postępowania sądowego nie potwierdzają zarzutu niestosowanego zachowania radcy prawnego. Zarazem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż protokoły rozpraw są urzędowym dowodem przebiegu rozprawy sądowej, a zatem skoro brak jest w nich jakichkolwiek uwag pod adresem radcy prawnego w kwestii telefonu komórkowego, zatem należy przyjąć, iż Sąd nie ocenił nagannie również faktu jednokrotnego skorzystania przez radcę prawnego z telefonu komórkowego, co do którego to faktu radca prawny przyznał w odpowiedzi na skargę, iż sytuacja taka miała miejsce. Odnośnie zarzutu określenia skarżącemu przez radcę prawnego [REDACTED] nierealnego terminu zapłaty kosztów procesu w wezwaniu do zapłaty z dnia [REDACTED] r. oraz przedwczesnego wszczęcia postępowania egzekucyjnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż nie jest

zasadny zarzut skarżącego naruszenia przez radcę prawnego k.p.a., ponieważ sprawa nie toczyła się w trybie postępowania administracyjnego. Nadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż radca prawny dysponując tytułem wykonawczym w postaci wyroku Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia [REDAKTOWANE] r. oraz wyroku [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia [REDAKTOWANE], był uprawniony do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w sytuacji gdy skarżący nie dokonał dobrowolnej zapłaty. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zwrócił zarazem uwagę, iż radca prawny nie był zobowiązany do tego, aby przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego wzywać skarżącego do zapłaty kosztów procesu, a ponadto zwrócił uwagę, iż obowiązek zapłaty kosztów procesu zaktualizował się po stronie skarżącego już z dniem [REDAKTOWANE] r., tzn. z chwilą wydania wyroku [REDAKTOWANE] oddalającego apelację skarżącego od wyroku Sądu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] a zatem pomiędzy chwilą zaktualizowania się obowiązku zapłaty po stronie skarżącego, a chwilą wystąpienia przez wierzyciela, reprezentowanego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] z wnioskiem o wszczęcie postępowania egzekucyjnego upłynęło ok. dwóch miesięcy. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał również, iż wierzyciel reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] ograniczył wniosek egzekucyjny po wpłacie dokonanej przez skarżącego. Odnośnie powołanych przez skarżącego art. 8, 17, 19 i 20 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż nie odnoszą się one do niniejszego przypadku.

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia zaskarżył zażaleniem z dnia [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] wnosząc o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia i wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]. W zażaleniu skarżący zarzucił, iż postępowanie wyjaśniające było prowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w sposób nieobiektywny i polegało tylko na przyjęciu za wiarygodne wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANE] pomijając dowód z przesłuchania wskazywanego przez skarżącego świadka w osobie radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Zarazem skarżący sformułował wniosek o przeprowadzenie dowodu z oświadczenia sędziego orzekającego w sprawie [REDAKTOWANE] na okoliczność zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] w trakcie rozprawy. Nadto – w zakresie drugiego z zarzutów – skarżący podniósł, iż wezwanie do zapłaty nosiło bardzo wczesną datę wobec daty doręczenia i wobec daty na liście, co sugerować może, że list został napisany wcześniej, a później wysłany, co dodatkowo zwraca uwagę na intencje radcy prawnego [REDAKTOWANE]. Skarżący wskazał również – odnośnie odmowy cofnięcia wniosku o wszczęcie egzekucji – iż radca prawny nie jest związany życzeniem strony jeżeli wyraźnie narusza ono prawa, a tak było w ocenie skarżącego w niniejszym przypadku. Nadto skarżący wskazał, iż zachowanie radcy prawnego w niniejszej sprawie wyrządziło mu szkodę. Wreszcie skarżący podniósł, iż nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić czy postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia dotyczy radcy prawnego [REDAKTOWANE] czy też radcy prawnego [REDAKTOWANE] a to z uwagi na niechlujny i szablonowy sposób sporządzenia skarżonego postanowienia, w którego uzasadnieniu, w końcowej części, pojawiło się imię i nazwisko innego radcy prawnego, aniżeli radca prawny [REDAKTOWANE].

W dniu [REDAKTOWANE] skarżący wniósł o włączenia do akt postępowania wywołanego zażaleniem postanowienia [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] w sprawie sygn. [REDAKTOWANE].

Na posiedzeniu jawnym w dniu [REDAKTOWANO] skarżący podtrzymał zażalenie w całości, natomiast Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego oświadczył, iż podtrzymuje w całości postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Rozpoznając zażalenie skarżącego na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego [REDAKTOWANO] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANO] stwierdził, co następuje.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w niniejszej sprawie dokumentów i dogłębnym ustaleniu stanu faktycznego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż zarzuty zawarte w zażaleniu skarżącego na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] nie są uzasadnione.

Przede wszystkim podkreślić należy, iż stan faktyczny przedstawiony przez skarżącego w zażaleniu na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie znalazł potwierdzenia w dokumentach znajdujących się w niniejszej sprawie. Wbrew zarzutom zażalenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie ograniczył się w trakcie postępowania sprawdzającego jedynie do przyjęcia wyjaśnień radcy prawnego [REDAKTOWANO] ale zapoznał się z protokołami rozpraw, które odbyły się w postępowaniach przed [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] oraz przed [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] jak też z dokumentami obrazującymi przebieg czynności poprzedzających złożenie przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] wniosku o wszczęcie egzekucji wobec skarżącego oraz z dokumentami obrazującymi przebieg postępowania egzekucyjnego wywołanego wnioskiem o wszczęcie egzekucji wobec skarżącego złożonym przez radcę prawnego [REDAKTOWANO]. Wydając postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego oparł się na całokształcie materiału zgromadzonego w toku postępowania sprawdzającego czemu dał wyraz w uzasadnieniu skarżonego postanowienia.

Odnosnie zarzutu nie przeprowadzenia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu z przesłuchania w charakterze świadka radcy prawnego [REDAKTOWANO] należy wskazać, iż zgodnie z art. 307 § 2 k.p.k. w postępowaniu sprawdzającym nie przeprowadza się czynności wymagających spisania protokołu, a zatem w ramach czynności sprawdzających podjętych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie było możliwe przesłuchanie radcy prawnego [REDAKTOWANO] w charakterze świadka. Zważywszy przy tym, iż celem postępowania odwoławczego wywołanego wniesionym przez skarżącego zażaleniem jest kontrola prawidłowości zaskarżonego postanowienia, przeprowadzenie takiego dowodu, jak też dowodu z oświadczenia sędziego orzekającego w sprawie [REDAKTOWANO] tym bardziej nie było możliwe w postępowaniu odwoławczym.

Zarazem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż brak wzmianek odnosnie niestosownego zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANO] w protokołach rozpraw prowadzonych przez Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO] w sprawie [REDAKTOWANO] uzasadniał przyjęcie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, iż zarzucane radcy prawnemu niestosowane zachowanie nie miało miejsca, a to z uwagi na fakt, iż protokoły rozpraw stanowią urzędowe odzwierciedlenie przebiegu rozprawy. Jedynie na marginesie należy zauważyć, iż nie było żadnych przeszkód, aby skarżący w toku postępowania sądowego wnosił o uzupełnienie tych protokołów o ile faktycznie nie odzwierciedlały one przebiegu rozprawy. Należy w tym miejscu zauważyć, iż wszczęcie

dochodzenia jest rezultatem powzięcia przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego uzasadnionego podejrzenia popełnienia przez radcę prawnego zarzucanego mu czynu stąd też wobec faktu, iż z protokołów rozpraw nie wynikało, aby radca prawny zachowywał się w sposób niestosowany nie było tym samym podstaw do wszczęcia dochodzenia w tym zakresie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela również pogląd Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż nie zachodzi w niniejszej sprawie uzasadnione podejrzenie popełnienia przez radcę prawnego deliktu dyscyplinarnego poprzez podejmowanie przez radcę prawnego czynności poprzedzających złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji wobec skarżącego oraz czynności w postępowaniu egzekucyjnym wobec skarżącego, a kwestionowanych przez skarżącego w niniejszym postępowaniu. Wierzyciel jest bowiem uprawniony do złożenia wniosku egzekucyjnego z chwilą gdy dysponuje tytułem wykonawczym, a dłużnik nie dokonał zapłaty. Zarazem ani wierzyciel w ogólności, ani wierzyciel reprezentowany przez radcę prawnego nie ma obowiązku wzywania dłużnika do zapłaty przed złożeniem wniosku egzekucyjnego, tym bardziej zatem nie ma obowiązku zakreślania terminów zapłaty innych niż według swojego uznania jeżeli decyduje się na umożliwienie dłużnikowi zapłaty poprzez wystosowanie przedegzekucyjnego wezwania do zapłaty. W niniejszej sprawie nie bez znaczenia jest fakt, iż wbrew zarzutom zażalenia wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego złożony został po wysłaniu do skarżącego wezwania do zapłaty i po bezskutecznym upływie terminu płatności zakreślonego w tym wezwaniu. Co więcej wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego złożony został dopiero po upływie ok. dwóch miesięcy od chwili zaktualizowana się po stronie skarżącego obowiązku zapłaty, a następnie po dokonaniu przez skarżącego, zapłaty radca prawny [REDAKTOR] złożył wniosek o ograniczenie egzekucji. Jednocześnie nie mają w niniejszej sprawie zastosowania przepisy k.p.a. powoływane przez skarżącego, ponieważ sprawa, na gruncie której skarżący zarzuca radcy prawnemu popełnienie deliktu dyscyplinarnego, nie była prowadzona zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego na co zwrócił uwagę już Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego. Odnosząc się natomiast do przedłożonego przez skarżącego postanowienia Sądu Rejonowego [REDAKTOR] z dnia [REDAKTOR] wydanego w sprawie sygn. [REDAKTOR] należy zauważyć, iż z uzasadnienia tego postanowienia wynika jedynie, iż ewentualnych nieprawidłowości w toku postępowania egzekucyjnego dopuścił się komornik sądowy, ale nie wierzyciel lub radca prawny reprezentujący wierzyciela, a zatem treść tego postanowienia nie może mieć wpływu na ocenę zachowanie radcy prawnego [REDAKTOR] a co za tym idzie na rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Odnosnie wreszcie co do zarzutu, iż ze skarżonego postanowienia skarżący nie jest w stanie stwierdzić w sposób jednoznaczny czy postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia dotyczy radcy prawnego [REDAKTOR] to również ten zarzut nie może zostać uwzględniony. Z sentencji skarżonego postanowienia wynika bowiem jednoznacznie, iż dotyczy ono odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie wywołanej skargą Pana [REDAKTOR] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOR]

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Niniejsze postanowienie jest ostateczne.

**Za zgodność
z oryginałem**

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

Agnieszka Matym/R

[REDAKTOR]

[REDAKTOR]