

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych
ul. [redacted]
70-442 [redacted]

Szczecin , dnia 13. 02. 2008 r.

Sygn. akt O/OSD/14/2007

POSTANOWIENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [redacted]
z dnia 13 lutego 2008 r.**

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [redacted]
w składzie:

- Jolanta Styszyńska – przewodniczący
- Józef Korzeniewski – sędzia
- Jerzy Rawski – sędzia (spr.)

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – [redacted]

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 13 lutego 2008 r. zażalenia z dnia 30 listopada 2007 roku skarżącego [redacted] w [redacted] na Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 20 listopada 2007r. o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego [redacted]

na podstawie art. 329 § 1 kodeksu postępowania karnego
w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych -

postanawia:

1. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] z dnia 20 listopada r., sygn. akt [redacted] o odmowie wszczęcia dochodzenia ,

2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową izbę Radców Prawnych w

██████████

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 20 listopada 2007 Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████ odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi

██████████ przeciwko radcy prawnemu ██████████

██████████

Skarżący ██████████ w Szczecinie w skardze z dnia 15 maja 2007 roku zarzucił radcy prawnemu ██████████ nierzetelne rozliczanie się z nim jako klientem, w ten sposób, że pobrała od skarżącej Spółki wynagrodzenie o 19.320 zł wyższe niż przysługiwało jej na mocy obowiązującej pomiędzy stronami umowy, a ponadto w postępowaniach prowadzonych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w ██████████ o sygnaturach ██████████

██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ i ██████████ postępując się pełnomocnictwem ogólnym Spółki wbrew woli organów Spółki „wyłudziła 39.600 zł odpowiadające równowartości zasądzonych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w ██████████ od Skarbu Państwa kosztów zastępstwa procesowego”. Skarżący stwierdził, iż działania Radcy prawnego ██████████ naraziły go na straty w kwocie 58.830 zł. W konkluzji skarżący zwrócił się o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, a w przypadku stwierdzenia, że działania radcy prawnego ██████████ wyczerpują znamiona przestępstwa – o skierowanie doniesienia do Prokuratury.

Na dowód swoich twierdzeń załączył umowę zlecenia, zestawienie dokonanych wypłat dla radcy prawnego, oraz wezwanie do zapłaty.

Dowód: skarga z zał. (karty 2 – 16 akt sprawy).

Ustosunkowując się do twierdzeń zawartych w skardze, ██████████ określiła wszystkie zarzuty skargi jako bezpodstawne i bezprawne, na co podała następujące wyjaśnienia.

Stała umowa na obsługę prawną z dn. 31.01.2000 roku przewidywała wynagrodzenie miesięczne w kwocie 1700 zł brutto, które strony postanowiły podwyższyć od lutego 2001r. do kwoty 1855,01 zł brutto, a następnie od stycznia 2004 r. do kwoty 2196 zł brutto. Wszystkie podwyżki wynagrodzenia były

wprowadzone po uzgodnieniu z Prezesem Zarządu [REDACTED] i jego żoną, Dyrektorem [REDACTED], jedynym wspólnikiem. Przepisy ani umowa nie wymagały pisemnych aneksów, w związku z czym radca prawny przedstawiła oświadczenie Pani [REDACTED] aktualnie noszącej nazwisko [REDACTED]

Dowód: oświadczenie p. [REDACTED] (k. 23).

Odnosząc się do zarzutu przekroczenia swoich uprawnień i wyłudzenia kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniach prowadzonych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w [REDACTED] o sygnaturach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED], radca prawny [REDACTED] stwierdziła, że działała na podstawie pełnomocnictwa procesowego, udzielonego jej w 2004 r. i w 2005r. i brała udział we wszystkich tych postępowaniach, wnosząc skargi i reprezentując skarżącego [REDACTED] podczas rozpraw, a także w posiedzeniach mediacyjnych. Łączna wartość roszczeń organów skarbowych łącznie z odsetkami, wynosiła ok. 11.000.000 zł. Radca prawny podała, iż w celu reprezentowania skarżącego na rozprawach przeprowadziła szereg spotkań i konsultacji z reprezentantami Spółki – [REDACTED] – Prezesem Zarządu i [REDACTED] – Dyrektorem [REDACTED] a także [REDACTED] – jedynym udziałowcem od 2005 roku, po śmierci [REDACTED]. Kontaktowała się również z drugim pełnomocnikiem Spółki – adwokatem [REDACTED]. Tylko jedna sprawa, dotycząca podatku za 1997 roku, była pilotażowo prowadzona przez Kancelarię [REDACTED] ale radca prawny [REDACTED] prowadziła sprawę pomocniczo, pośrednicząc pomiędzy Spółką a Kancelarią [REDACTED]. Dodatkowo radca prawny [REDACTED] wskazuje, iż w czerwcu 2006 roku Dyrektor [REDACTED] udzielił wywiadu dziennikarce [REDACTED] w którym to wywiadzie także brała udział jako pełnomocnik Spółki.

Radca prawny [REDACTED] zwróciła również uwagę na fakt, iż wszystkie jej faktury obejmujące należności obecnie kwestionowane w skardze do października 2006 roku były realizowane przez skarżącego w całości, bez jakichkolwiek zastrzeżeń.

Umowa na obsługę prawną była wypowiedziana pismem z dn. 29.12.2006 r., a pismem z dn. 22.01.2007 r. Spółka odwołała udzielone pełnomocnictwa z dn. 20.06.2005, 08.10.2003, 01.03.2005, 23.06.2005.

Dowód: odpowiedź na skargę z zał. (k. 19-42) .

Skarżący [REDAKTOWANE] reagując na twierdzenia podane w odpowiedzi na jego skargę , w piśmie z dn. 18.06.2007 r. podtrzymał swoje wcześniejsze zarzuty, sformułował pogląd, iż oświadczenie Pani [REDAKTOWANE] – czyli byłego Dyrektora i byłego jedynego wspólnika – jest spóźnione i nie ma mocy prawnej, a jednocześnie zarzucił, iż zarówno p. [REDAKTOWANE] jak i radca prawny [REDAKTOWANE], powinny dbać o interesy Hotelu, a tego nie czyniły.

Ponadto zwrócił uwagę, iż kontrola przeprowadzona przez nowy Zarząd w księgowości – „ujawniła niezgodności dokumentów z wypłatami”. Jednocześnie skarżący podniósł, iż w piśmie z dnia 07.05.2007r. skierowanym do adwokata [REDAKTOWANE], radca prawny [REDAKTOWANE] powoływała się na aneksy do swojej umowy zlecenia, które posiadała w swojej Kancelarii, a których do odpowiedzi na skargę nie dołączyła. Dodatkowo zarzucił, iż radca prawny ukryła przed Zarządem „szalenie niekorzystną umowę” zawartą pomiędzy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

W toku prowadzonych czynności sprawdzających Rzecznik Dyscyplinarny włączył do materiałów dowodowych sporządzone przez siebie (po uprzednim pisemnym wystąpieniu do WSA o zgodę na tę czynność) fotokopie z akt , toczących się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w [REDAKTOWANE] a mianowicie spraw zarejestrowanych pod nr sygn. akt [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

Dowód: powołane wyżej fotokopie, (k. 55-261).

Rzecznik Dyscyplinarny po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego stwierdził, iż zarzuty co do nie wykazania na piśmie zmian umowy zlecenia, skutkujące nie uznawaniem tych zmian przez skarżącego – nie są zasadne, bo przepisy nie wymagają formy pisemnej dla tego rodzaju umowy, a zatem również do jej aneksowania nie jest potrzebna forma pisemna. Również sama umowa stron nie przewidywała obowiązku sporządzania zmian w formie pisemnej, a tym bardziej nie przewidywała tego pod rygorem nieważności. Oprócz twierdzeń radcy prawnego [REDAKTOWANE] – o podwyższeniu wynagrodzenia dla tegoż radcy

prawnego świadczy fakt, że spółka wypłacała wyższe wynagrodzenie, niż przewidziane początkowo w umowie, a zważywszy że spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest zobowiązana do prowadzenia pełnej rachunkowości – nie jest prawdopodobne, aby przeoczyła fakt podwyższenia wynagrodzenia, a już zupełnie byłoby niezrozumiałe, w jaki sposób mogłoby dojść do powielania błędnych wypłat przez okres od lutego 2001 do listopada 2006 roku. Ponadto fakt podwyższenia wynagrodzenia dla radcy prawnego potwierdziła była Dyrektor i były jedyny wspólnik – [REDAKTOWANE], realizując faktury uwzględniające podwyższone wynagrodzenie i składając stosowne oświadczenie z dn.30.05.2007r.

Odnosząc się do zarzutu wyłudzenia kosztów zastępstwa procesowego w sprawach prowadzonych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, iż Skarżący w dn. 15.11.2004r. udzielił pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu [REDAKTOWANE] do reprezentowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w [REDAKTOWANE] nie zawężając umocowania do konkretnej sprawy, zatem mogło być wykorzystane (aż do czasu jego odwołania) do reprezentacji skarżącego. W trakcie ważności tegoż pełnomocnictwa radca prawny [REDAKTOWANE] wniosła w imieniu skarżącego pięć skarg i brała udział w postępowaniach, wszczętych tymi skargami, które toczyły się pod nr sygnatur [REDAKTOWANE]. Uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach sądowych, mediacyjnych i rozprawach, sporządzała różne pisma procesowe. We wszystkich sprawach zapadały wyroki korzystne dla skarżącego, dlatego Wojewódzki Sąd Administracyjny w [REDAKTOWANE] zasądzał na rzecz skarżącego zwrot kosztów procesu, w tym także kosztów zastępstwa procesowego. Radca prawny [REDAKTOWANE] brała również udział w sprawach o sygn. [REDAKTOWANE] pomocniczo, obok prof. [REDAKTOWANE] oraz w sprawie [REDAKTOWANE], w której wniosła skargę i brała udział w posiedzeniach. W tych sprawach skarżący udzielił odrębnych pełnomocnictw, których nie odwołał aż do ich zakończenia. Skarżąca odwołała pełnomocnictwa procesowe pismem z dnia 22.01.2007, wymieniając w treści odwołane pełnomocnictwa z dn. 20.06.2005, 08.10.2003, 22.10.2004, 01.03.2005, 23.06.2005; natomiast skarżąca spółka nie odwołała pełnomocnictwa z dn. 15.11.2004. Okoliczność, że spółka powołała na pewnym etapie drugiego pełnomocnika – adwokata [REDAKTOWANE] nie ma żadnego wpływu na

wykonywanie pracy przez innego pełnomocnika, do czasu ważności jego pełnomocnictwa.

Podsumowując Rzecznik Dyscyplinarny nie dopatrzył się w działaniu radcy prawnego [REDAKTOWANE] nienależytego wykonywania czynności zawodowych, ani naruszenia Zasad Etyki Zawodowej Radcy Prawnego i w tym stanie rzeczy postanowił odmówić wszczęcia dochodzenia.

Od powyższego stanowiska Rzecznika Dyscyplinarnego złożył zażalenie pismem z dn. 30.11.2007 roku Skarżący, podtrzymując zarzuty i oceny zawarte w skardze.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego, w tym z wyjaśnieniami radcy prawnego [REDAKTOWANE] złożonymi na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2007 roku, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDAKTOWANE] ustalił i zważył co następuje:

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości podziela ocenę Rzecznika Dyscyplinarnego co do zarzutów Skarżącego zgłoszonych w skardze, dokonaną w postanowieniu z dnia 20 listopada 2007 r. i uznaje te zarzuty za nieuzasadnione. Ustalenia Rzecznika Dyscyplinarnego oparte są o starannie i rzetelnie rozpoznany stan faktyczny i prawny sprawy oraz uwzględniają analizę całego materiału dowodowego zgromadzonego i załączonego do akt niniejszej sprawy. Zażalenie nie wniosło żadnych nowych okoliczności, wniosków czy zarzutów i sprowadza się do utrzymania dotychczasowego stanowiska skarżącego zawartego w skardze i rozpoznanego przez Rzecznika.

Po rozpatrzeniu zażalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie znalazł podstaw do zmiany ustaleń i ocen dokonanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego, które zostały dokonane w sposób prawidłowy i wyczerpujący.

Nie ulega bowiem wątpliwości, iż radca prawny [REDAKTOWANE] zasadnie wystąpiła do skarżącej Spółki o uzgodnione wynagrodzenie oraz o wypłatę zasądzonych kosztów zastępstwa, a Spółka zasadnie te należności wypłaciła. Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zarówno ustalenia faktyczne jak i prawne przyjął za własne.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego brak pisemnych aneksów do umowy zlecenia, podwyższających wynagrodzenie, nie pozbawił radcy prawnego prawa do tego podwyższonego wynagrodzenia, ponieważ złożone faktury zostały zweryfikowane przez księgowość, zaakceptowane przez Dyrektora, a nadto

zrealizowane przez Spółkę. Potwierdza te okoliczności oświadczenie złożone przez byłego Dyrektora – [REDAKTOWANE] z którego wynika, że wszystkie podwyżki wynagrodzenia były uzgodnione zarówno z Zarządem, jak i z Dyrektorem. Fakt zmiany Zarządu w 2005 roku, a także zmiana wspólnika, nie powodował utraty prawa do uzgodnionego wcześniej wynagrodzenia, w wysokości ustalonej z poprzednim Zarządem Spółki.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego także wypłata honorarium z tytułu zastępstwa procesowego była uzasadniona, ponieważ radca prawny [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] była należycie umocowana przez Skarżącego, sporządziła wszystkie skargi i pisma procesowe, a także uczestniczyła we wszystkich posiedzeniach mediacyjnych i sądowych, jak również nie było żadnych innych uzgodnień pomiędzy nią a skarżącym jako mocodawcą, oraz dodatkowym pełnomocnikiem, co do pozbawienia jej prawa do reprezentacji Skarżącego lub co do podziału kosztów zastępstwa procesowego. Pełnomocnictwa zostały cofnięte dopiero w styczniu 2007 roku. Wobec powyższego Skarżący nie mógł odmówić wypłaty honorarium za prowadzenie spraw przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym [REDAKTOWANE]

Odnosnie zarzutu parafowania „szalenie niekorzystnej umowy” zawartej z prof. [REDAKTOWANE] i jej ukrycia przed skarżącym - Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdza, iż zarzut ukrycia nie potwierdził się. Natomiast co do „niekorzystności” – OSD nie ma możliwości oceny tego zarzutu, ponieważ skarżący nie sprecyzował na czym polega ta „niekorzystność”, a poza tym umowa była negocjowana przez strony i w konsekwencji doprowadziła do wygrania spraw z Urzędem Skarbowym i w ostatecznym rezultacie uchroniła skarżącego od rażących strat.

Reasumując Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji, uznając, iż działania radcy prawnego [REDAKTOWANE] przedstawione w skardze nie mogą być uznane za naruszenie Zasad Etyki Zawodowej Radcy Prawnego.

Od niniejszego Postanowienia stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie, al. Ujazdowskie 18/4, w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia.

Odwołanie wraz z odpisami dla stron wnosi się za pośrednictwem Sądu, który wydał zaskarżone postanowienie.

Sędzia OSD


Jerzy St. Rawski

Sędzia OSD


Józef Korzeniewski

Przewodnicząca OSD


Jolanta Styszynska

Odpisy otrzymują:

1. Skarżący 
2. Radca prawny 
3. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP 
4. Minister Sprawiedliwości