

Sygn. akt O/OSD/14/2010

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO]
z dnia [REDAKTOWANO]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO]
w składzie:

Aleksandra Czarkowska – przewodniczący OSD

Izabela Kozłowska – sędzia OSD sprawozdawca

Alicja Kujawa – sędzia OSD

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu [REDAKTOWANO] zażalenia z dnia [REDAKTOWANO] r. skarżącego [REDAKTOWANO] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego [REDAKTOWANO] wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANO]

na podstawie art. 329 § 1 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych

postanawia:

1. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia w części dotyczącej zarzutów : gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń radcy prawnego, naruszenia powagi rzeczy osądzonej, szkalowania osoby skarżącego
2. uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia w części dotyczącej zarzutu nakłaniania świadka do zmiany zeznań
3. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANO]

sędzia OSD – przewodnicząca

sędzia OSD – sprawozdawca

sędzia OSD

A. Czarkowska

Izabela Kozłowska

Alicja Kujawa

**Za zgodność
z oryginałem**

SEKRETARZ

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skimuntt
Magdalena Skimuntt

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. Rzecznik Dyscyplinarny przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] odmówił wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego [REDAKTOWANO] wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w odniesieniu do zarzutów : gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń radcy prawnego, naruszenie zasady powagi rzeczy osądzonej, nakłaniania świadka do zmiany zeznań, szkalowania osoby skarżącego.

Skarżący [REDAKTOWANO] w swojej skardze z dnia [REDAKTOWANO] zaskarżył postępowanie radcy prawnego polegające na: gotostownych i nieprawdziwych twierdzeniach związanych z okolicznościami wystawienia weksla wystawionego na [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] naruszeniu zasady powagi rzeczy osądzonej, naruszeniu nakazu unikania konfliktu interesów, nakłanianiu świadka do zmiany zeznań, szkalowanie osoby skarżącego.

W uzasadnieniu swojej skargi w odniesieniu do zarzutu gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń radcy prawnego, skarżący podniósł szereg okoliczności wskazujących, iż radca prawny [REDAKTOWANO] nieprawdziwie twierdził podczas toczącego się postępowania sądowego przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANO] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] (sygn. akt : [REDAKTOWANO] oraz sprawach pokrewnych związanych z osobą skarżącego, iż weksel opatrzony datą [REDAKTOWANO] został wystawiony na zabezpieczenie ewentualnych roszczeń związanych z wyjściem ze spółki [REDAKTOWANO] że został wystawiony, gdy skarżący był współnikiem spółki cywilnej [REDAKTOWANO]. Zgodnie ze wskazaniami skarżącego przeczyły temu zeznania samego [REDAKTOWANO] wskazany na wekslu numer i seria dowodu osobistego wydanego po fakcie wystąpienia ze spółki [REDAKTOWANO]. Na powyższą okoliczność skarżący załączył do skargi wezwanie do zapłaty z dnia [REDAKTOWANO] pozew z dnia [REDAKTOWANO] zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej oraz kserokopię dowodu osobistego oraz protokół z rozprawy z dnia [REDAKTOWANO].

Skarżący zarzucił radcy prawnemu również naruszenie zasady powagi rzeczy osądzonej we wskazanym powyżej postępowaniu sądowym poprzez podejmowanie czynności mających na celu zmianę stanu prawnego pomimo uprawomocnienia się wyroku w sprawie,

Skarżący w skardze podnosi również naruszenie przez radcę prawnego nakazu unikania konfliktu interesów poprzez występowanie w postępowaniu egzekucyjnym (dotyczącym weksla wystawionego w okresie, gdy radca prawny był pełnomocnikiem spółki cywilnej [REDAKTOWANO] a więc wszystkich jej współników) w imieniu [REDAKTOWANO] (jednego ze współników spółki) przeciwko skarżącemu i [REDAKTOWANO] (pozostałym współnikom spółki).

Skarżący zarzuca radcy prawnemu nakłanianie świadka [REDAKTOWANO] do zmiany zeznań podczas toczącego się postępowania sądowego w ten sposób, iż radca prawny najpierw twierdził, iż nie był obecny przy podpisywaniu weksla i na tę okoliczność wskazał świadka [REDAKTOWANO] która dwukrotnie na pytanie Sądu oraz radcy prawnego zeznała przeciwnie. Radca prawny stosując pytanie opisowe nakłonił świadka do zmiany zeznań.

Skarżący w skardze wskazał również na szkalowanie jego osoby przez radcę prawnego na sali sądowej podnosząc, że z udziałem skarżącego i we współpracy z obywatelem [REDAKTOWANO] został dokonana kradzież węgla w ilości 2 barek, podczas, gdy było to twierdzenie gotostowne i nieprawdziwe.

W odpowiedzi na zarzuty radca prawny złożył bardzo szczegółowe i obszerne wyjaśnienia w piśmie z dnia [REDAKTOWANO] w odniesieniu do zarzutu gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń dotyczących okoliczności i daty wystawienia weksla, wskazując na toczące się przeciwko skarżącemu postępowania sądowe o zapłatę, w którym radca prawny działał w imieniu i na rzecz [REDAKTOWANO] oraz postępowanie o naruszenie dóbr osobistych, w którym powodem był radca prawny.

Radca prawny złożył wyjaśnienia również odnośnie zarzutu naruszania nakazu unikania konfliktu interesów wskazując, iż nigdy nie uczestniczył w zdarzeniach gospodarczych skarżącego, nie był jego pełnomocnikiem i nie zmienia tego faktu okoliczność, iż radca

AC [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO]

prawny uczestniczył w czynnościach związanych z rejestracją spółki [REDAKTOWANE] w której skarżący był współnikiem, członkiem jej organów i pracownikiem.

Radca prawny zaprzeczył również, iż kiedykolwiek podnosił na sali sądowej, iż skarżący uczestniczył w kradzieży węgla.

W zakresie pozostałych zarzutów skarżącego tj. nakłaniania świadka do zmiany zeznań oraz naruszania zasady powagi rzeczy osądzonej radca prawny nie złożył wyjaśnień.

Ponadto Rzecznik Dyscyplinarny w ramach czynności sprawdzających, na podstawie art. 307 § 3 kpk w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych wezwał w celu przesłuchania w charakterze świadka skarżącego oraz poprosił o wypożyczenie akt postępowania sądowego [REDAKTOWANE]

Podczas przesłuchania skarżący podtrzymał swoją skargę i wskazał szczegółowo na okoliczności sprawy. Skarżący w zakresie zarzutu składania gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń przez radcę prawnego podniósł, iż radca prawny w wezwaniu do zapłaty z dnia [REDAKTOWANE] oraz w pozwie z dnia [REDAKTOWANE] nieprawdziwie i gotostownie przedstawił okoliczności związane z wystawieniem weksla, podczas gdy jego mocodawca te same okoliczności przedstawił całkowicie inaczej i odrębnie. Ponadto skarżący wskazał, iż radca prawny tak konstruował pozew o zapłatę w trybie nakazowym z weksla, aby uwiarygodnić zasadność żądania kwoty wekslowej, podczas gdy uzasadnienie oparte jest na okolicznościach nieprawdziwych i gotostownych.

Skarżący poparł również zarzut naruszenia powagi rzeczy osądzonej wskazując na nieuszanowanie przez radcę prawnego prawomocnego wyroku w sprawie sygn. [REDAKTOWANE] i podejmowanie dalszych czynności zmierzających do egzekucji.

Skarżący odniósł się również do zarzutu naruszenia nakazu unikania konfliktu interesów wskazując, iż według jego wiedzy radca prawny wystawiał faktury na spółkę cywilną [REDAKTOWANE] również wtedy, gdy skarżący był współnikiem spółki. Dla skarżącego oznaczało to, iż jest klientem radcy prawnego.

W zakresie zarzutu nakłaniania świadka do zmiany zeznań skarżący wskazał, iż wynika to wprost z protokołu rozprawy z dnia [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa radcy prawnego o ochronę dóbr osobistych.

Odmawiając wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie, Rzecznik Dyscyplinarny wskazał w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, iż skarga okazała się niezasadna w stosunku do zarzutów gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń radcy prawnego, naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej, nakłaniania świadka do zmiany zeznań, szkalowania osoby skarżącego. Odnośnie zarzutu naruszenia zasady unikania konfliktu interesów, Rzecznik stwierdził, iż zachodzi konieczność dokładniejszego zbadania sprawy i przeprowadzenia postępowania dowodowego, w związku z czym odrębnym postanowieniem wszczął dochodzenie w sprawie.

Co do formułowanego przez skarżącego zarzutu gotostownych i nieprawdziwych twierdzeń związanych z okolicznościami wystawienia weksla, w ocenie Rzecznika nie może on być oceniany w trybie ustalenia odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego. Rzecznik wskazał, iż twierdzenia radcy prawnego wskazywane w pozwie oraz pismach procesowych oparte są na informacjach uzyskanych od mocodawcy oraz wynikają z taktyki procesowej. Fakt, czy te okoliczności polegają na prawdzie i czy mają moc dowodową ocenia Sąd orzekający w danej sprawie, czemu daje wyraz w uzasadnieniu swego orzeczenia. Takiej oceny nie dokonuje się w ramach postępowania dyscyplinarnego.

Podobnie w zakresie zarzutu naruszenia powagi rzeczy osądzonej, nie może być on oceniany w trybie postępowania dyscyplinarnego.

W zakresie natomiast zarzutu nakłaniania świadka do zmiany zeznań, jak wskazał Rzecznik, faktu tego nie potwierdzają zgromadzone w sprawie dokumenty i złożone wyjaśnienia. W ocenie Rzecznika nie jest wystarczającym dla poparcia zarzutu skarżącego zaprotokołowane oświadczenie skarżącego o tym, że radca prawny po udzieleniu odpowiedzi „dał znać świadkowi”.

Alena Czernicka

Podobnie zarzut szkalowania osoby skarżącego nie znalazł odzwierciedlenia w protokole rozprawy, nie może być tym samym podstawą do stwierdzenia, iż okoliczności te istotnie miały miejsce.

Mając na uwadze powyższe Rzecznik Dyscyplinarny odmówił wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Zażalenie od powyższego postanowienia wniósł pismem z dnia [REDAKTOWANE] skarżący [REDAKTOWANE]. Zażalenie skarżącego na postanowienie Rzecznika odnosi się jedynie do jednego z zarzutów tj. zarzutu gołosłownych i nieprawdziwych twierdzeń radcy prawnego w zakresie czasu i okoliczności wystawienia weksla.

Skarżący w zażaleniu wskazuje, iż nie zgadza się z tezą uzasadnienia, iż zarzut dotyczący gołosłownych i nieprawdziwych twierdzeń nie może być oceniany w trybie ustalenia odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego. W ocenie skarżącego takie rozstrzygnięcie Rzecznika sankcjonuje bezkarność świadomego podnoszenia okoliczności nieprawdziwych jako prawdziwych oraz bezkarność gołosłownych twierdzeń.

Skarżący w zażaleniu ponownie wskazuje na podstawy sformułowanego zarzutu tj. nieprawdziwych twierdzeń w zakresie daty wystawienia weksla jak i okoliczności jego wystawienia. Skarżący ponownie wskazuje na okoliczności uzasadniające jego twierdzenia, a przedstawione w skardze, a ponadto przedkłada na tę okoliczność protokół z rozprawy z dnia [REDAKTOWANE] oraz kopię pozwu o zapłatę z dnia [REDAKTOWANE].

Z powyższych dokumentów, jak wskazuje skarżący, wynika jednoznacznie, iż radca prawny posiadając już wiedzę o nieprawdziwości swoich twierdzeń, nadal je wykorzystuje w innych postępowaniach sądowych.

Skarżący podnosi, iż Rzecznik usprawiedliwia działania radcy prawnego wskazując, iż ocena czy twierdzenia są prawdziwe podlega ocenie Sądu.

Dlatego też zdaniem skarżącego takie postępowanie jest sprzeczne z Zasadami Etyki Radcy Prawnego i domaga się wobec powyższego podjęcia postępowania dyscyplinarnego również i w tym zakresie.

Na posiedzeniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] skarżący podtrzymał w całości swoje zażalenie i wniósł o uchylenie postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego.

Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Przedmiotem postępowania dyscyplinarnego jest kwestia ewentualnego naruszenia przez radcę prawnego przy wykonywaniu obowiązków zawodowych przepisów powszechnie obowiązującego prawa bądź Zasad Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozpatrując sprawę w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności skargę [REDAKTOWANE] i przedłożone załączniki utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika w części dotyczącej zarzutów gołosłownych i nieprawdziwych twierdzeń, naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej oraz szkalowania osoby skarżącego.

W pozostałym zakresie tj. w części dotyczącej zarzutu nakłania świadka do zmiany zeznań Sąd uchylił postanowienie Rzecznika.

W zakresie utrzymania w mocy postanowienia Rzecznika w części dotyczącej zarzutów gołosłownych i nieprawdziwych twierdzeń, naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej oraz szkalowania osoby skarżącego, Sąd stanął na stanowisku, iż Rzecznik Dyscyplinarny należycie zbadał okoliczności sprawy, w następstwie czego dokonał prawidłowych ustaleń oraz ocen faktycznych i prawnych.

A. Czernicka M. Ł.

Zarzut nieprawdziwych i gołosłownych twierdzeń radcy prawnego w zakresie dotyczącym wskazywanych w wezwaniu do zapłaty z dnia [REDAKTOWANE] i pozwie o zapłatę z dnia [REDAKTOWANE] okoliczności i daty podpisania weksla nie może być oceniany w trybie odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego.

Jak sam skarżący wskazał podczas przesłuchania go w charakterze świadka, uzasadnienie pozwu o zapłatę z dnia [REDAKTOWANE] w ocenie skarżącego oparte jest na gołosłownych i nieprawdziwych twierdzeniach, co potwierdzają z gołą odmienne zeznania mocodawcy radcy prawnego. Zdaniem skarżącego radca prawny celowo tak konstruował pozew o zapłatę, a raczej jego uzasadnienie, aby uwiarygodnić zasadność żądania kwoty wekslowej w postępowaniu nakazowym.

Mając na uwadze powyższe Sąd wskazuje, iż ocena zasadności i prawdziwości twierdzeń podnoszonych w samym pozwie jak i całym postępowaniu sądowym, nie należy do Sądu Dyscyplinarnego i nie może tym samym rzutować na ocenę naruszenia zasad etyki przez radcę prawnego. Ocena prawdziwości i zasadności twierdzeń składanych w toku postępowań sądowych jak i uznanie, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest wiarygodny i ma moc dowodową, należy do sądu powszechnego orzekającego w sprawie, nie jest natomiast przedmiotem postępowania dyscyplinarnego.

Ocena przez sąd powszechny zebranego materiału dowodowego w sprawie ma bezpośrednie odzwierciedlenie w wydanym przez sąd powszechny orzeczeniu, które w przypadku kwestionowania przez stronę prawidłowości czynności procesowych sądu w zakresie ustalenia stanu faktycznego, czy też przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów, może zostać zaskarżone w ramach dostępnych w danym postępowaniu środków.

Sąd podziela również stanowisko Rzecznika w przedmiocie odmowy wszczęcia dochodzenia w części dotyczącej zarzutu naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej. Istotnie zarzut naruszenia powagi rzeczy osądzonej jest zarzutem czysto procesowym, który może być podnoszony przez stronę w toku postępowania sądowego. Zasadność tego zarzutu ocenia sąd powszechny i mając na względzie stosowne przepisy postępowania sądowego wydaje stosowne orzeczenie.

Tym samym zarzut ten nie może być również przedmiotem oceny Sądu Dyscyplinarnego.

Postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w części dotyczącej zarzutu szkalowania osoby skarżącego, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego, również okazało się zasadne.

Analiza treści protokołu rozprawy z dnia [REDAKTOWANE] nie wskazuje, ażeby radca prawny poprzez zadawane pytanie świadkowi szkalował osobę skarżącego. W treści protokołu widnieje jedynie zapis : „Po roku od podrobienia moich podpisów dowiedziałem się, że w okresie grudzień [REDAKTOWANE] z palcu dzierzawionego przez spółkę [REDAKTOWANE] wypłynęły dwie barki z węglem, które nie były sprzedane przez spółkę [REDAKTOWANE] To była kradzież.” Protokół nie zawiera pytania radcy prawnego.

Tym samym nie sposób jest stwierdzić, iż zdarzenie takie miało istotnie miejsce.

Tym samym Sąd w całości podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, iż materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie nie potwierdził istnienia podstaw do uprawdopodobnienia, iż radca prawny [REDAKTOWANE] naruszył przepisy prawa, czy też Zasady Etyki Radcy Prawnego w części dotyczącej zarzutów gołosłownych i nieprawdziwych twierdzeń, naruszenia zasady powagi rzeczy osądzonej oraz szkalowania osoby skarżącego.

Sąd Dyscyplinarny nie podzielił stanowiska Rzecznika w zakresie odmowy wszczęcia dochodzenia w części dotyczącej nakłaniania świadka do zmiany zeznań.

Z dokładnej analizy treści całego protokołu rozprawy z dnia [REDAKTOWANE], a nie jedynie jego wybiórczych zdań wynika, iż podczas przesłuchania świadka [REDAKTOWANE] miały miejsce wzbudzające wątpliwości zachowania radcy prawnego. W protokole rozprawy widnieje bowiem zapis : Na pytanie pełn. powoda. Kiedy ja składałam podpisy na wekslu był obecny powód. W tym miejscu pozwany oświadcza, że po udzieleniu powyższej odpowiedzi przez świadka powód dał znać świadkowi."

Istotnie analizując tylko w tym zakresie zapis protokołu, nie sposób stwierdzić, iż radca prawny próbował wpłynąć w jakikolwiek sposób na zeznania świadka.

ACZARACI, [REDAKTOWANE]

Jednakże poważne wątpliwości budzi analiza dalszej części zapisów protokołu, które mogą być konsekwencją zachowania radcy prawnego. Z analizy bowiem dalszej części protokołu wynika, iż cyt. „Przewodnicząca stwierdza, że po udzieleniu przez świadka odpowiedzi, że kiedy składała podpisy na wekslu był obecny powód, świadek zaczęła się wahać, ale na powtórne pytanie, nie chce odpowiedzi zmienić.” Z powyższego wynika, iż zachowanie radcy prawnego wzbudziło również wątpliwości Przewodniczącej i znalazło odzwierciedlenie w protokole z rozprawy.

Tym samym analiza treści już choćby samego protokołu wzbudza, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego, wątpliwości co do zachowania radcy prawnego i tym samym zasadności zarzutu nakłaniania świadka do zmiany zeznań.

Jednocześnie nie uszło uwadze Sądu, iż radca prawny w swoich wyjaśnieniach, w żaden sposób nie odniósł się do powyższego zarzutu, całkowicie go pomijając.

Mając na uwadze powyższe uzasadnionym jest wszczęcie dochodzenia w części dotyczącej zarzutu nakłaniania świadka do zmiany zeznań i przeprowadzenie w tym zakresie konkretnych czynności wyjaśniających okoliczności zdarzenia tj. ponowna dokładna analiza treści całego protokołu rozprawy z dnia [REDAKTOWANE] ze zwróceniem szczególnej uwagi na fragment dotyczący zadania pytania przez radcę prawnego świadkowi [REDAKTOWANE] jej odpowiedź na pytanie, adnotację w protokole na wniosek pozwanego i adnotację w protokole dokonanej z inicjatywy samej Przewodniczącej, jak i konsekwencję dalszych zeznań świadka. Niewątpliwie zasadnym wydaje się dokonanie również przesłuchania samego świadka, który zeznawał – [REDAKTOWANE] na okoliczność przyczyn jej wahań i zmiany zeznań na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] oraz wpływu zachowania radcy prawnego na udzielanie przez nią odpowiedzi na pytanie zadane przez radcę prawnego. Koniecznym jest również przesłuchanie pełnomocnika powoda (radcy prawnego [REDAKTOWANE]) radcy prawnego [REDAKTOWANE] na okoliczność zachowywania się przez powoda na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] w chwili przesłuchiwanie świadka [REDAKTOWANE]. Pomocne może okazać się również ponowne przesłuchanie skarżącego [REDAKTOWANE] w zakresie dotyczącym tylko zarzutu nakłaniania świadka [REDAKTOWANE] do zmiany zeznań na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE].

Niewątpliwie niezbędne będą również dokładne wyjaśnienia i odniesienie się do zarzutu nakłaniania świadka do zmiany zeznań obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] gdyż jak wskazano powyżej radca prawny w swoich wyjaśnieniach z dnia [REDAKTOWANE] nie odniósł się do tego zarzutu w żadnym, nawet dorozumianym zakresie.

Dopiero przeprowadzenie wyżej wskazanych czynności umożliwi właściwą i nie budzącą wątpliwości ocenę zachowania radcy prawnego w odniesieniu do zarzutu podniesionego przez skarżącego, a dotyczącego nakłaniania świadka do zmiany zeznań.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek zaskarżenia.

sędzia OSD – przewodnicząca

A Czarnulka

sędzia OSD – sprawozdawca

Bolesław Kozłowski

sędzia OSD

Alina Winiarska