

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny  
przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
ul. [REDACTED]

Sygn akt.0/OSD/2/2008

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
z dnia 15 kwiecień 2008r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED] w składzie:

- Przewodniczący - Krzysztof Skarbek
- Sędzia - Mirosława Tórz
- Sędzia - Ewa Sołowińska

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED]  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.04.2008r. zażalenia [REDACTED] z dnia  
23 stycznia 2008 r. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia  
11 stycznia 2008r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie sygn akt [REDACTED] na podstawie  
art. 437 § 1 kpk

**postanawia**

**1/ utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w [REDACTED]  
z dnia 11 stycznia 2008r o umorzeniu dochodzenia.**

**2/ kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED]**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 16.08.2007r [REDACTED] złożył skargę na radcę prawnego [REDACTED]  
[REDACTED] jako pełnomocnika wyznaczonego z urzędu, zarzucając obwinionej nie  
wywiązywanie się z ciążących na obrońcy z urzędu obowiązków, niedbałości w pracy, braku  
punktualności, terminowości itp. oraz nie zwrócenia przekazanych jej dokumentów.

Powyższe zarzuty, Skarżący wywodzi z udziału obwinionego radcy prawnego jako  
pełnomocnika wyznaczonego z urzędu w toczącym się procesie przed Sądem Okręgowym w  
[REDACTED] z powództwa [REDACTED] p- ko [REDACTED]  
[REDACTED] sygn akt [REDACTED] Pismem z dnia 24.08.2007r Dziekan OIRP w [REDACTED]  
przekazał skargę [REDACTED] Rzecznikowi Dyscyplinarnemu przy OIRP. Wyznaczony w  
sprawie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 29 sierpnia 2007r zawiadomił  
obwinionego Radcę Prawnego o wniesionej skardze i wezwał do ustosunkowania się do zawartych  
w skardze zarzutów.

Obwiniona Radca Prawny przyznała, iż pismem z dnia 22 grudnia 2006r z na podstawie art  
117 kpc i §§ 1 i 2 Regulaminu stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 475/VI/05 z dnia 22  
listopada 2005r w sprawie wyznaczenia radców prawnych do prowadzenia spraw z urzędu,  
wyznaczona została na pełnomocnika z urzędu w sprawie z powództwa [REDACTED]  
toczącej się przed Sądem Okręgowym w [REDACTED] Postanowieniem z dnia 21 listopada 2007r  
Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wszczął dochodzenie w niniejszej sprawie. Na podstawie  
złożonych przez obwinioną radcę prawną [REDACTED] wyjaśnień, oraz załączonych  
kserokopii dowodów, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ustaliła, że:



Radca prawny [REDAKTOR] działając jako wyznaczony z urzędu pełnomocnik p. [REDAKTOR] zapoznała się w Sądzie Okręgowym w [REDAKTOR] z aktami o sygnaturze akt [REDAKTOR]. Następnie poinformowała obszernym pismem z dnia 29 stycznia 2007r p [REDAKTOR] o podjętych czynnościach oraz o konieczności wypełnienia zobowiązania Sądu tj sprecyzowania pozwu, odpowiedzi na pisma strony przeciwnej i naprowadzenia dowodów. W piśmie tym bardzo dokładnie wyjaśniła podstawy prawne poszczególnych roszczeń, a ponadto uprzedziła swojego mandanta o skutkach prawnych wynikających z art 207 kpc. Wskazała ona, że niewykonanie zarządzenia przewodniczącego zobowiązującego do złożenia pisma przygotowawczego zawierającego wszystkie twierdzenia, zarzuty i dowody spowoduje niemożliwość ich powołania w toku dalszego postępowania. [REDAKTOR] był ponadto na bieżąco informowany przez obwinioną Radcę prawną o wszystkich znanych jej istotnych okolicznościach, mających znaczenie dla sprawy. Wskazywała ona między innymi na słabe dowody i zagrożenie zarzutem przedawnienia.

Usprawiedliwiona okazała się także nieobecność radcy prawnego [REDAKTOR] na rozprawie w dniu 26 marca 2007r. Pełnomocnik procesowy z urzędu, bowiem przy pierwszym kontakcie z sądem, wskazał prawidłowo swój adres do doręczeń [REDAKTOR] a mimo to zawiadomienie o rozprawie zostało wysłane na nieprawidłowy adres tj. ul [REDAKTOR] i z tego powodu, zawiadomienie o rozprawie zostało przez pocztę zwrócone jako przesyłka nie doręczona. W rozprawie tej uczestniczył jednak skarżący p [REDAKTOR] i oświadczył, że nie sprzeciwia się słuchaniu świadków pod nieobecność jego pełnomocnika. W toku dochodzenia ustalono także, że przesyłka o nr [REDAKTOR] zawierająca pismo procesowe pozwanego, w którym podniesiono zarzut przedawnienia oraz dołączono zarządzenie nr [REDAKTOR] w dniu 15 marca 2007r została wysłana do pełnomocnika powoda pod niewłaściwy adres [REDAKTOR] a nie na podany przez pełnomocnika adres do doręczeń i z tego powodu również i ta przesyłka została zwrócona Sądowi przez urząd pocztowy w dniu 4 kwietnia 2007r z adnotacją nie podjęto w terminie. Z adnotacji na kopercie wynika, że pismo to powtórnie wysłano do obwinionej w dniu 24 lipca 2007r. tj. po ogłoszeniu przez Sąd Okręgowy w Szczecinie w dniu 31 maja 2007 r. wyroku. Z wyjaśnień obwinionej wynika, że przesyłka ta został doręczona jej w dniu 7 sierpnia 2007r.

W tej sytuacji obwiniona nie mogła zapoznać swojego mandanta z treścią pisma procesowego z dnia 12 marca 2007 oraz załączonym do niego zarządzeniem. Natomiast przesyłka zawierająca odpis wyroku z dnia 31 maja 2007r z uzasadnieniem, wysłana została do obwinionej w dniu 22 czerwca 2007r., a doręczona jej została w dniu 2 lipca 2007r. o czym świadczy treść zwrotki w aktach sprawy.

Obwiniona w toku postępowania cywilnego w zakresie określonym przez Sąd terminie złożyła pismo procesowe zawierające wszystkie zarzuty i wnioski, a także dowody jakie przekazał jej p. [REDAKTOR]. Z wyjaśnień obwinionej wynika, że [REDAKTOR] nie zgłaszał żadnych innych dowodów, w szczególności nie wnioskował o powołanie na świadka ówczesnego [REDAKTOR].

Natomiast na rozprawie w dniu 28 maja 2007r p [REDAKTOR] sam zrezygnował z przeprowadzenia dowodu ze swoich akt osobowych, a uprzedzony przez Sąd o zamiarze zamknięcia rozprawy nie złożył żadnych dodatkowych wniosków ani oświadczenia. Obwiniona radca prawny wyjaśniła także, że przy piśmie z dnia 4 września 2007r zwróciła [REDAKTOR] wszystkie kserokopie dokumentów, które od niego otrzymała przy obejmowaniu czynności pełnomocnika z urzędu. Dowodem otrzymania przez skarżącego tej przesyłki jest zwrotka z jego podpisem.



Pismem z dnia 5 grudnia 2007r skarżący p. [REDAKTOWANE] podtrzymał dotychczasowe zarzuty.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci kserokopii dokumentów przedłożonych przez obwinioną, a także kserokopii z akt sprawy sygn akt [REDAKTOWANE] notatki z przejrzenia akt sprawy Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, a także stanowiska skarżącego zawartego w skardze oraz piśmie z dnia 5 grudnia 2007r ustaliła, że :

- Nie znajduje uzasadnienia zarzut skarżącego, że obwiniona nie brała udziału w rozprawie w dniu 26 marca 2007r. i nie uczestniczyła w najważniejszych przesłuchaniach świadków, skoro o terminie rozprawy nie została prawidłowo powiadomiona przez sąd.
- Chybiony okazał się także zarzut nie odebrania pisma procesowego z dnia 12 marca 2007r., a tym samym pozbawienie możliwości zwalczenia zawartego w nim zarzutu przedawnienia, skoro pismo to prawidłowo zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącego dopiero po wydaniu przez Sąd Okręgowy [REDAKTOWANE] wyroku. W tej sytuacji obwiniona nie mogła zapoznać swego mandanta z treścią pisma procesowego z dnia 12 marca 2007 oraz z załączonym zarządzeniem [REDAKTOWANE]
- Nie potwierdził się także zarzut, że obwiniona nagminnie nie odbierała korespondencji sądowej. Dowody w tym zakresie stanowią zwrotki znajdujące się w aktach sprawy, natomiast pisma procesowe nie doręczone obwinionej, wysyłane były na nieprawidłowe adresy.
- Nie potwierdził się także zarzut, że obwiniona przez trzy tygodnie nie odbierała wyroku z uzasadnieniem.
- Nietrafny okazał się też zarzut, że obwiniona nie zgłosiła na rozprawie w dniu 28 maja 2007 żadnych dowodów i nie przeciwstawiła się jej zamknięciu, skoro mandant dodatkowych dowodów nie zgłosił, a z przeprowadzenia dowodu z akt osobowych sam zrezygnował.
- Nie potwierdził się także zarzut nie zwrócenia otrzymanych od mandanta dokumentów, skoro obwiniona dysponuje zwrotką z podpisem adresata potwierdzającym odbiór korespondencji.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że brak jest wystarczających podstaw do przyjęcia, że radca prawny [REDAKTOWANE] dopuściła się naruszenia art. 3 ust 2 ustawy o radcach prawnych lub ust. 1 i 2 Zasad Etyki Radcy Prawnego.

Wobec powyższego, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego postanowieniem z dnia 11 stycznia 2008r na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r Kodeks postępowania karnego ( Dz U Nr 89 poz 555 ze zm.) w związku z art. 74' ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych ( DzU Nr 123 poz 1059 ze zm) umorzył dochodzenie.

Na postanowienie to, doręczone [REDAKTOWANE] w dniu 22. stycznia 2008r , skarżący wniósł zażalenie, podtrzymując dotychczasowe zarzuty.

#### **Zażalenie skarżącego okazało się nieuzasadnione.**

Rozpoznając zażalenie skarżącego na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] ustalił co następuje:

Przede wszystkim wskazać należy, iż przedmiotem postępowania dyscyplinarnego jest kwestia naruszenia przez radcę prawnego Zasad Etyki Radcy Prawnego, a nie kwestie związane z zasadnością wyroku zapadłego w sprawie, w której pełnomocnikiem z urzędu była obwiniona.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Szczecinie, po przeprowadzeniu w dniu 15.04. 2008r rozprawy przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP w [REDAKTOWANE] po zapoznaniu się z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego ,



a także przy uwzględnieniu dokonanych w dniu dzisiejszym wyjaśnień RP. [REDAKTOWANE] podzielił stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w kwestii braku wystarczających podstaw do przyjęcia, że obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] dopuściła się naruszenia art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych lub art. 1 i art. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 5 VIII Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 10 listopada 2007r.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP [REDAKTOWANE] zważył co następuje:

Z zebranych w sprawie dokumentów nie wynika, by obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] zaniechając obowiązki pełnomocnika z urzędu swoim działaniem, czy też zaniechaniem doprowadziła do wydania przez Sąd Okręgowy w [REDAKTOWANE] niekorzystnego dla jej mandanta wyroku.

Wręcz przeciwnie, obwiniona wstępując jako pełnomocnik do toczącego się procesu od samego początku zwracała uwagę swojemu mandantowi na zarzut przedawnienia wskazując, że proces został przez niego wytoczony po upływie terminu przewidzianego w Kodeksie cywilnym na dochodzenie roszczeń będących przedmiotem tegoż sporu.

W tym miejscu zauważyć należy, że obwiniona nie miała żadnego wpływu na czas, w którym do wytoczenia powództwa doszło, w związku z czym, nie była w stanie skutecznie zwalczyć zarzutu przedawnienia, nawet gdyby o piśmie procesowym z dnia 12 marca 2007r. wiedziała i zapoznała z jego treścią skarżącego.

Na marginesie zauważyć należy także, że z uzasadnienia wyroku, który zapadł w sprawie IC 593/06 jednoznacznie wynika, iż powództwo to niezależnie od zarzutu przedawnienia nie było zasadne także z innych przyczyn.

Zebrane w sprawie dowody, a w szczególności kserokopie pisma skierowanego przez obwinioną do skarżącego szeroko i szczegółowo informujące o konieczności podjęcia określonych czynności procesowych oraz o skutkach prawnych ich zaniechania, a także kserokopie pism procesowych zredagowanych przez obwinioną nie potwierdzają zasadności zarzutu niedbałości działania pełnomocnika z urzędu. Także kserokopie dowodów doręczeń zaprzeczają zasadności zarzutów skarżącego w kwestii braku punktualności i terminowości oraz niezwłocznego nie zwrócenia dokumentów.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 3 ust 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych ( Dz.U. nr 123 poz. 1059 ze zm. ) radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz etyki radcy prawnego.

Nadto zgodnie z art. 4 Zasad Etyki Radców Prawnych, radca prawny obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe zgodnie z obowiązującymi przepisami, według najlepszej woli i wiedzy, uczciwie, rzeczowo, i z należyłą starannością.

W niniejszym postępowaniu uznać należy, iż radca prawny [REDAKTOWANE] wypełniła wszystkie obowiązki nałożone na nią przez ustawę o radcach prawnych, Zasady Etyki Radców Prawnych, jak również wynikające ze zobowiązania Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANE] w ramach toczącego się przed tym sądem sporu.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił na podstawie art. 437 § 1 kpk w związku z art 74' ustawy o radcach prawnych, utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 11 stycznia 2008r. Sygn akt [REDAKTOWANE]

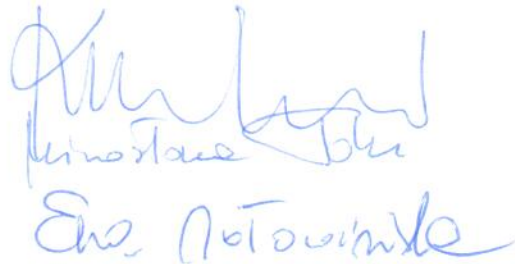
Od niniejszego postanowienia przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego przy Krajowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie al Ujazdowskie 18/4 w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia.

Odwołania wraz z odpisami dla stron wnosi się za pośrednictwem Sądu , który wydał zaskarżone postanowienie.

Przewodniczący - Krzysztof Skarbek

Sędzia - Mirosława Tórz

Sędzia - Ewa Sołowińska



Handwritten signatures in blue ink. The top signature is for Krzysztof Skarbek, the middle one for Mirosława Tórz, and the bottom one for Ewa Sołowińska.