

**Postanowienie**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych**  
z dnia [REDAKTOWANO] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w składzie :

1. Elżbieta Dąbrowska Przewodniczący
2. Ewa Sołowińska Sprawozdawca
3. Alicja Kujawa Sędzia

Na podstawie art. 340 kpk w związku z art. 17 § 1 pkt. 9 kpk, w związku z zażaleniem [REDAKTOWANO] na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. w sprawie [REDAKTOWANO] odmawiającej wszczęcia dochodzenia ze skargi [REDAKTOWANO] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO] wpisanego na listę radców prawnych [REDAKTOWANO]

postanawia

1. umorzyć postępowanie .
2. kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANO]

**UZASADNIENIE**

Dnia [REDAKTOWANO] r. Rzecznik Dyscyplinarny przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] rozpatrując skargę Pana [REDAKTOWANO] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANO] odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. Dnia [REDAKTOWANO] r. Pan [REDAKTOWANO] złożył zażalenie na to postanowienie wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i wszczęcie dochodzenia. Podtrzymał zarzuty zaprezentowane we wnioskach z dnia [REDAKTOWANO] r. Ponadto Skarżący wskazał, że radca prawny [REDAKTOWANO] prawdopodobnie nie ujawnił Rzecznikowi Dyscyplinarnemu występowania w charakterze pełnomocnika [REDAKTOWANO] w sprawach sądowych oznaczonych sygnaturami akt : [REDAKTOWANO] oraz wskazał, że wyjaśnienia radcy prawnego [REDAKTOWANO] niezgodne są ze stanem faktycznym w przedmiocie łączących strony stosunków osobistych, w szczególności więzów rodzinnych , towarzyskich , a także emocjonalnych . Do zażalenia Skarżący [REDAKTOWANO] dołączył następujące dokumenty :

- zażalenie z dnia [REDAKTOWANO] r. do sprawy sądowej o sygn.akt. [REDAKTOWANO] podpisane przez Skarżącego ;
- pismo procesowe z dnia [REDAKTOWANO] r. do sprawy sądowej o sygn.akt. [REDAKTOWANO] podpisane przez Skarżącego;
- postanowienie Sądu Apelacyjnego I Wydziału Cywilnego [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn.akt. I [REDAKTOWANO] uchylające zaskarżone postanowienie z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn.akt. [REDAKTOWANO]
- pismo z dnia [REDAKTOWANO] r. skierowane przez Skarżącego do Sądu Okręgowego w [REDAKTOWANO] Wydziału Gospodarczego [REDAKTOWANO] podpisane przez Skarżącego;
- zobowiązanie Sądu Okręgowego [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn.akt. [REDAKTOWANO] pismo Skarżącego z dnia [REDAKTOWANO] r. skierowane do Sądu Okręgowego [REDAKTOWANO] Wydziału [REDAKTOWANO] Gospodarczego do sprawy o sygn.akt. [REDAKTOWANO] podpisane przez Skarżącego;
- pismo Sądu Okręgowego z dnia [REDAKTOWANO] r. do sprawy sądowej o sygn.akt. [REDAKTOWANO]
- zarządzenie Sądu Okręgowego Wydziału VIII Gospodarczego [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. sygn.akt. [REDAKTOWANO] o zwrocie pozwu ;
- wezwanie Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] r. do sprawy sądowej o [REDAKTOWANO] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] o zapłatę.

W uzasadnieniu Skarżący podniósł, że podtrzymuje dotychczasowe zarzuty, oraz oczekuje rozpoznania przedłożonych w sprawie dowodów zarówno do skargi, jak i zażalenia. Skarżący zarzucił Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, że bez zastrzeżeń przyjął wyjaśnienia radcy prawnego w zakresie łączących go stosunków osobistych, rodzinnych, towarzyskich i emocjonalnych. Szeroko uzasadnił swoje stosunki prywatne i zawodowe z rodziną radcy prawnego [REDAKTOWANE] konkretnie z jego rodzicami. Według oceny Skarżącego radca prawny [REDAKTOWANE] bierze udział w sprawie sądowej w sytuacji oddalenia powództwa przeciwko jego ojcu, zaś w uzasadnieniu postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego nie ma odniesienia do wszystkich faktów związanych ze sprawą wytoczoną wobec jego ojca, które miały miejsce po wytoczeniu powództwa.

Radca prawny [REDAKTOWANE] wniósł o utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia, nadto wskazała, że w jego ocenie nie zachodzi konflikt interesów w sytuacji gdy reprezentuje on spółkę, w której jego ojciec wraz z Skarżącym [REDAKTOWANE] byli współnikami. Nigdy osobiście radca prawny [REDAKTOWANE] nie reprezentował [REDAKTOWANE] ani członków jego rodziny. Pomoc prawna świadczona na rzecz spółki w głównej mierze ograniczała się do postępowania windykacyjnych i gotowości świadczenia pomocy prawnej. Nadto wskazała, że w jego ocenie [REDAKTOWANE] nigdy nie był pokrzywdzony w procesach, w których występował on jako pełnomocnik. Według oceny radcy prawnego skarga i zażalenie wynika, z faktu niezrozumienia zasad funkcjonowania spółki kapitałowej i utożsamiania spółki z osobami jej współników przez [REDAKTOWANE]

Na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. Skarżący [REDAKTOWANE] cofnął zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia [REDAKTOWANE] r.

W tych okolicznościach na podstawie art. 340 w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 kpk Okręgowy Sąd Dyscyplinarny umorzył postępowanie z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

O kosztach postępowania Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 70<sup>6</sup>ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Przewodnicząca OSD

Elżbieta Dąbrowska



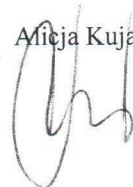
Sędzia OSD

Ewa Maria Sotowska



Sędzia OSD

Alicja Kujawa



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ  
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

