

Sygn. akt O/OSD/ 8 /2007

**POSTANOWIENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**

przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED]

z dnia 19 września 2007 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED] w składzie:

Jolanta Styszyńska - przewodniczący

Aleksandra Czarkowska - sędzia

Eliza Nahajowska-Miłosz - sędzia

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2007 r. odwołania Pana [REDACTED] na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDACTED] z dnia 25 maja 2007 r. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec radcy prawnego [REDACTED]

**postanawia:**

- 1) **utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z dnia 25 maja 2007 r. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,**
- 2) kosztami postępowania obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDACTED]

### Uzasadnienie

W dniu 13 grudnia 2006 r. pokrzywdzony Pan [redacted] złożył do Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted] skargę na radcę prawnego Panią [redacted] prowadzącą działalność w formie Kancelarii Radcy Prawnego [redacted] przy ul. [redacted] w [redacted], która następnie pismem z dnia 21 grudnia 2006 r. została przekazana Rzecznikowi Dyscyplinarnemu przy OIRP w [redacted], z wnioskiem o wszczęcie postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie.

Pokrzywdzony w swej skardze zarzucił radcy prawnemu Pani [redacted], iż będąc jego pełnomocnikiem procesowym w postępowaniu sądowym o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego tj. niekorzystnego dla Pana [redacted] wyroku Sądu Pracy Sądu Rejonowego w [redacted] z dnia 26 kwietnia 2004 r.-sygn.akt [redacted] nie była obecna na publikacji wyroku Sądu I instancji. Także zdaniem pokrzywdzonego radca prawny Pani [redacted] nie złożyła w przedmiotowym postępowaniu apelacji do Sądu II instancji tj. Sądu Okręgowego w [redacted], a jedynie go "czarowała", a pokrzywdzony zapłacił jej kwotę 800 złotych. Pokrzywdzony twierdził również, iż to Sąd I instancji odczytując orzeczenie niekorzystne dla Pana [redacted] w jego uzasadnieniu ustnym zwrócił mu uwagę na fakt, że to Pana pełnomocnik "narobił tyle błędów".

W wyniku złożonych ustnych, jak i pisemnych wyjaśnień przez radcę prawną Panią [redacted] po przeprowadzeniu wykazanych dowodów oraz po dokonaniu oceny zarzutów i zebranego w sprawie materiału dowodowego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie postanowieniem z dnia 25 maja 2007 r. działając w uzgodnieniu z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted], wyrażonym Uchwałą Nr 642/VI/2007 z dnia 15 maja 2007 r. - odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego stwierdzając, iż brak jest podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec radcy prawnego [redacted].

W uzasadnieniu swojego orzeczenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego podkreślił, iż zarzuty podniesione przez pokrzywdzonego Pana [redacted] wobec radcy prawnego Pani [redacted] w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym akta spraw toczących się przed Sądem Rejonowym w [redacted] w postępowaniach o sygn. akt [redacted] oraz o sygn. akt [redacted] oraz złożone przez radcę prawnego wyjaśnienia ustne i pisemne, nie potwierdziły stawianych jej przez pokrzywdzonego zarzutów.

Wobec faktu, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie stwierdził okoliczności stanowiących o popełnieniu przez radcę prawnego Panią [redacted] przewinienia, działając na podstawie § 24 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 kwietnia 1984 r. w sprawie zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do radców prawnych i aplikantów radcowskich (Dz. U. z 1984 r. Nr 27, poz. 138 ze zmianami) wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

Od powyższego postanowienia pokrzywdzony wniósł odwołanie pismem z dnia 11 czerwca 2007 r., w którym podniósł, iż informował radcę prawnego Panią [redacted] o najdrobniejszych szczegółach dotyczących przedmiotowej sprawy, jak i szczegółach sprawy, w której zapadł dla pokrzywdzonego niekorzystny wyrok w Sądzie Rejonowym Sądzie Pracy w [redacted] a których radca prawny nie wykorzystał w sprawie. Wśród zarzutów podnoszonych przez pokrzywdzonego w odwołaniu, w szczególności wskazano na fakt, iż radca prawny nie zgłosiła wniosku o przesłuchanie świadka, mającego zeznawać "pod przysięgą", nie okazała umowy o pracę przed Sądem Rejonowym Wydziałem I Cywilnym w [redacted] i nie wniosła o "zmianę składu sędziowskiego", gdyby zaś nie ww. błędy, zdaniem pokrzywdzonego sprawa potoczyłaby się "gładko".

Ponadto pokrzywdzony zarzucił również, iż zeznający w sprawie pozwany oraz świadek kłamali przed sądem, a radca prawny nie zadała im żadnych pytań wyjaśniających tę sprawę. Zwrócił również uwagę na fakt, iż "bez echa" pozostał zarzut podniesiony w jego imieniu przez radcę prawnego Panią [redacted] w toczącym się przed Sądem Rejonowym w [redacted]



postępowaniu o sygn. akt [redacted] tj. zarzut potrącenia przysługującej mu wobec pozwanego wierzytelności z zasadzoną przeciwko niemu wierzytelnością pozwanego.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego w sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił co następuje:

Jak wynika z treści skargi wniesionej (...) w dniu 13 grudnia 2006 r., Pan [redacted] przegrał proces toczący się przeciwko jego osobie z powództwa [redacted] przed Sądem Rejonowym Sądem Pracy w [redacted] o zapłatę kwoty 2.550 zł (sygn. akt [redacted]). Wyżej wskazane postępowanie sądowe zostało zakończone wyrokiem tegoż Sądu wydanym w dniu 26 kwietnia 2004 r., o którym to wyroku pokrzywdzony dowiedział się dopiero od komornika sądowego w listopadzie 2004 r., mimo, iż w sprawie tej uczestniczył, co wynika wprost z protokołów rozpraw.

**dowody:** kopia wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [redacted] z dnia 26.04. 2004 r. (k. 4)

- skarga Pana [redacted] z grudnia 2006 r. (k. 1 - 3 (...)),
- kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [redacted] z dnia 24.05.2004 r. o sygn. [redacted] (k. 5)
- kopia wezwania Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w [redacted] z dnia 24.05.2004 r. o sygn. [redacted] (k. 5),
- kopia pozwu w sprawie o sygn. akt [redacted] z dnia 1.02.2001 r. (k. 51-54)
- kopie protokołów z rozpraw w sprawie [redacted] z dnia 15.03.2001 r.(k. 55),
- z dnia 18.06.2002 r. (k 58), z dnia 11.02.2003 r. (k 62-63), z dnia 21.10.2003 r. (k 64)

[redacted] nie był obecny na posiedzeniu Sądu, na którym nastąpiła publikacja wyroku, nie wniósł od niego apelacji i w rezultacie niekorzystny dla niego wyrok Sądu Pracy uprawomocnił się.

**dowody:** - kopia protokołu z rozprawy w sprawie o sygn. akt [redacted] z dnia 26.04.2004 r. (k. 74),  
- kopia wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [redacted] z dnia 26.04. 2004 r. (k. 4)

Pokrzywdzony uznał ww. wyrok za rażąco niesprawiedliwy i zwrócił się o opinię prawną do adwokata Pana [redacted], a następnie zwrócił się do radcy prawnego Pani [redacted] o wszczęcie w jego imieniu postępowania o pozbawienie wykonalności ww. wyroku.

**dowód:** - skarga Pana [redacted] z grudnia 2006 r. (k. 1 - 3),

Radca prawny Pani [redacted] po zapoznaniu się z aktami sprawy i po wyjaśnieniach złożonych przez pokrzywdzonego, poinformowała go, że sprawa o pozbawienie wykonalności prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [redacted] jest bardzo trudna i szanse są znikome, bowiem argumenty jakie przedstawił pokrzywdzony nie przemawiają jednoznacznie na jego korzyść. Mimo takich informacji pełnomocnika, (...)pokrzywdzony domagał się w dalszym ciągu wszczęcia postępowania sądowego, tak by jak twierdził, zniweczyć ów wyrok, stwierdzając, iż nie chce być "skazany" i dostarczy pełnomocnikowi wystarczających dowodów m.in. wskaże świadków, którzy potwierdzą jego zarzuty i argumenty.

**dowody:** - skarga Pana [redacted] z grudnia 2006 r. (k. 1 - 3),  
- wyjaśnienia złożone na piśmie przez Panią [redacted] z dnia 19.01.2007 r. (k. 15),  
- wyjaśnienia złożone na piśmie przez Panią [redacted] z dnia 02.02.2007 r. (k. 17),

- wyjaśnienia Pani [redacted] złożone przed Zastępcą Rzecznika w dniu 12.05.2007 r. (k. 29 - 37)

W dniu 6 grudnia 2004 r. radca prawny [redacted] złożyła w imieniu Pana [redacted] pozew do Sądu Rejonowego Sądu Cywilnego w [redacted] o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wraz z wnioskiem o zabezpieczenie powództwa oraz pobrała od niego kwotę 800 zł tytułem wynagrodzenia.

**dowody** : - kopia pozwu z dnia 06.12.2004 r. w sprawie o sygn. akt [redacted] (k. 38-39)  
- kopia dowodu wpłaty kwoty 800 zł z dnia 1.12.2004 r. (k. 9)

W toczącym się postępowaniu radca prawny [redacted] reprezentując [redacted], była obecna na każdej z wyznaczonych przez Sąd rozpraw, w których czynnie uczestniczyła przesłuchując powołanych świadków oraz składając w imieniu skarżącego wnioski i zarzuty.

**dowody** : - kopie protokołów z rozpraw o sygn. akt [redacted] z dnia 7.01.2005 r. oraz z dnia 21.03.2005 r. (k. 40 - 46),

Wobec faktu, iż powołani przez skarżącego świadkowie zeznali w trakcie rozprawy na jego niekorzyść, tj. potwierdziły się zarzuty pozwanego [redacted] iż był on zatrudniany przez [redacted], a zatem należy mu się z tego tytułu wynagrodzenie, że prace te były wykonane źle i dlatego [redacted] nie otrzymał wynagrodzenia za ich wykonanie, radca prawny [redacted] podniosła na rozprawie w imieniu pokrzywdzonego zarzut potrącenia. Potrąceniu miałyby ulec - wierzytelność przysługująca Panu [redacted] wobec Pana [redacted] z tytułu wadliwie wykonanej pracy, z wierzytelnością Pana [redacted] zasądzoną wyrokiem Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [redacted] z dnia 26 kwietnia 2004 r. sygn. akt : [redacted]

**dowody** : - kopia protokołu rozprawy z dnia 21.03.2005 r. sygn. akt [redacted] (k. 42-46)  
- wyjaśnienia Pani [redacted] złożone przed Zastępcą Rzecznika w dniu 12.05.2007 r. (k. 29 - 37)

Na następnym terminie posiedzenia wyznaczonym na publikację wyroku radca prawny [redacted] nie była obecna tj. w dniu 23 marca 2005 r., na którym zapadł wyrok oddalający powództwo.

**dowody** : - kopia protokołu rozprawy w sprawie o sygn. akt [redacted] z dnia 23.03.2005 r. (k. 47)  
- kopia wyroku Sądu Rejonowego Wydziału I Cywilnego w [redacted] z dnia 23.03.2005 r. wraz z jego uzasadnieniem (k. 18 - 20)

Radca prawny [redacted] mimo, iż nie była obecna na terminie publikacyjnym, złożyła w przepisany terminie, w imieniu i na rzecz Pana [redacted] apelację od wyżej wskazanego wyroku, który to fakt potwierdza także przedłożona przez nią kopia odpowiedzi [redacted] na apelację.

**dowód** : - kopia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Wydziału I Cywilnego z dnia 09.05.2005 r. (k. 21 - 24)  
- kopia odpowiedzi na apelację [redacted] z dnia 07.06.2005 r. (k. 49-50)

Sąd Okręgowy w [redacted] oddalił apelację, o czym radca prawny niezwłocznie poinformowała pokrzywdzonego. Równocześnie pouczyła, że od wyroku Sądu II instancji nie przysługuje już skarga kasacyjna do Sądu Najwyższego.



112

Pomoc prawną udzielaną Panu [REDAKTOWANO] radca prawny [REDAKTOWANO] zakończyła ostatecznie drukując z internetu na jego prośbę wzór wniosku do Rzecznika Praw Obywatelskich, podstawiając dane pokrzywdzonego.

**dowód:** - wyjaśnienia Pani [REDAKTOWANO] złożone przed Zastępcą Rzecznika w dniu 12.05.2007 r. (k. 29 - 37)

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego stwierdzając, iż brak jest podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec radcy prawnego..

Od powyższego orzeczenia odwołanie wniósł pokrzywdzony.

Po rozpatrzeniu zarzutów z odwołania Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie Pana [REDAKTOWANO] okazało się bezzasadne.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całej rozciągłości podziela ustalenia faktyczne, jak i prawne poczynione przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, który uczynił to w sposób prawidłowy i wyczerpujący oraz prawidłowo ocenił stan faktyczny i prawny sprawy. W związku z powyższym Sąd przyjął ustalenia faktyczne i podzielił ocenę prawną Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i przyjął je jako własne.

Natomiast oceniając zarzuty podnoszone przez pokrzywdzonego w odwołaniu, w ocenie Sądu, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, potwierdziły się one jedynie w części. Należy jednak zaznaczyć, iż te okoliczności, które polegają na prawdzie i znalazły odzwierciedlenie w postępowaniu dowodowym nie kwalifikują się do uznania, iż radca prawny [REDAKTOWANO] dopuściła się przewinienia wobec Pana [REDAKTOWANO]

I tak, Sąd nie dał wiary twierdzeniom pokrzywdzonego, iż radca prawny [REDAKTOWANO] nie brała czynnego udziału w toczącym się postępowaniu o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [REDAKTOWANO] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANO] tj. iż nie powołała świadka wskazanego przez Pana [REDAKTOWANO], jak i nie zadawała na rozprawie pytań zeznającym w sprawie świadkom.

Powyższe twierdzenia pokrzywdzonego, pozostają bowiem w sprzeczności z treścią protokołów z rozpraw z dnia 7 stycznia 2005 r. oraz z dnia 21 marca 2005 r., a toczących się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANO] (sygn. akt [REDAKTOWANO]), z których bezsprzecznie wynika, iż radca prawny uczestniczyła w każdej z wyznaczonych rozpraw. Z ich treści wynika też jednoznacznie, iż zadawała szereg pytań wszystkim przesłuchiwanym świadkom.

Rozpatrując natomiast zarzut pokrzywdzonego, iż radca prawny nie złożyła wniosku o przesłuchanie kolejnych świadków, Sąd przeprowadził w tym zakresie dowód z przesłuchania radcy prawnego Pani [REDAKTOWANO] na rozprawie wyznaczonej w dniu 19 września 2007 r. W swoich wyjaśnieniach złożonych na ww. rozprawie, radca prawny podała, iż co prawda odstąpiła od przesłuchania dwóch kolejnych świadków powołanych przez pokrzywdzonego, ale uczyniła to po porozumieniu z obecnym na tej rozprawie [REDAKTOWANO] który nie potrafił określić adresów zamieszkania wyżej wskazanych świadków.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dał wiarę powyższym wyjaśnieniom radcy prawnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] bowiem tworzą one spójną całość z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w niniejszej sprawie, jak chociażby z treścią protokołu z rozprawy z dnia 21 marca 2005 r. przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANO] z którego jednoznacznie wynika, iż [REDAKTOWANO] był obecny na rozprawie, na której to radca prawny cofnęła ów wniosek.

Ponadto w ocenie Sądu, nie potwierdził się w zebrany materiał dowodowy kolejny zarzut pokrzywdzonego podnoszony w zakresie wadliwie prowadzonego przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] postępowania dowodowego w postaci nieprzedłożenia na rozprawie wyznaczonej przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANO] umowy o pracę pokrzywdzonego.



Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dał wiarę wyjaśnieniom złożonym przez radcę prawnego, iż pokrzywdzony nie przedstawił jej żadnych dokumentów, które mogłyby wykorzystać w toczącym się postępowaniu sądowym, w tym wzmiankowanej umowy o pracę.

Jak wynika z treści protokołu z rozprawy z dnia 21 marca 2005 r. toczącej się przed Sądem Rejonowym w [redacted] nie posiadał jej również świadek, który rzekomo nawiązał tego rodzaju umowę z pokrzywdzonym. Pokrzywdzony nie przedłożył przedmiotowej umowy o pracę również w niniejszym postępowaniu, który to fakt rodzi przypuszczenie, iż jej w ogóle nie posiadał. Nie może zatem w ocenie tutejszego Sądu zarzucać radcy prawnemu, iż nie przedstawił w jego imieniu konkretnego dokumentu, jeśli sam go radcy nie dostarczył.

Zdaniem Sądu należy w tym miejscu zauważyć, iż to na pokrzywdzonym jako stronie postępowania sądowego, ciążył obowiązek aktywnego w nim uczestnictwa, w tym przedstawiania reprezentującemu go radcy prawnemu wiarygodnych dowodów, na potwierdzenie okoliczności, na podstawie których opierał swe roszczenia, nie zaś jak to stwierdził sam [redacted] jedynie na bieżącym informowaniu pełnomocnika procesowego.

W ocenie Sądu za wiarygodne należy również uznać wyjaśnienia radcy prawnego [redacted], iż powołani przez [redacted] świadkowie zeznawali na jego niekorzyść. Te bowiem wyjaśnienia znalazły odzwierciedlenie w treści protokołu z rozprawy z dnia 21 marca 2005 r., a dołączonej do akt niniejszej sprawy i tworzą z nimi spójną całość.

Natomiast za całkowicie bezzasadny i nie mający związku z niniejszą sprawą, należy uznać kolejny z zarzutów pokrzywdzonego, iż radca prawny nie złożyła wniosku o zmianę składu sędziowskiego. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie, nie pozwala na uznanie, iż zachodziły ustawowe przesłanki do złożenia takowego wniosku w imieniu pokrzywdzonego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył ponadto, iż co prawda potwierdził się zarzut, iż radca prawny nie była obecna na terminie publikacyjnym wyznaczonym w sprawie o sygn. akt [redacted] na dzień 23 marca 2005 r., niemniej okoliczność ta nie kwalifikuje się do uznania, iż doszło do popełnienia przewinienia zawodowego przez Panią [redacted]. Nie wywołało to żadnych negatywnych dla skarżącego skutków zarówno w zakresie procesowym, jak i pozaprosesowym. Radca prawny [redacted] dochowała należytej staranności i złożyła w wymaganym terminie, w imieniu swojego klienta wnioski do Sądu I instancji o sporządzenie i doręczenie przedmiotowego wyroku wraz z uzasadnieniem, jak też zaskarżyła w całości przedmiotowe orzeczenie. Nie można zatem zdaniem Sądu, czynić jej zarzutu z faktu jej nieobecności na terminie publikacyjnym, jeśli owo zaniechanie nie przyczyniło się w jakikolwiek sposób do wyrządzenia szkody Panu [redacted].

Nie potwierdził się również zarzut, iż na błędy radcy prawnego dokonane rzekomo w trakcie postępowania przed Sądem Rejonowym w [redacted] w sprawie o sygn. akt: [redacted] zwrócił uwagę pokrzywdzonemu tenże Sąd odczytując ustne motywy swojego orzeczenia, na terminie publikacyjnym w dniu 23 marca 2005 r.

Jest to kolejny z zarzutów pokrzywdzonego, który nie znalazł potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

W zakresie ostatniego z zarzutów podniesionych przez [redacted] w stosunku do radcy prawnego [redacted] odnośnie nieskuteczności zgłoszonego przez nią w jego imieniu w toku postępowania przed Sądem Rejonowym Sądem Cywilnym w [redacted] zarzutu potrącenia, należy stwierdzić, iż Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie jest uprawniony do oceny wyżej wskazanego zarzutu. Oceny skuteczności i zasadności zarzutów zgłaszanych przez radcę prawnego przed sądem powszechnym, dokonał Sąd Rejonowy w [redacted] przed którym toczyło się przedmiotowe postępowanie, w wydanym przez siebie prawomocnym wyroku.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, radca prawny [redacted] w postępowaniu o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [redacted] wykorzystwała dostępne jej środki prawne, i to w sprawie, w której szanse "na wygranie" były znikome, o czym sam pokrzywdzony został poinformowany już na pierwszym spotkaniu z radcą prawnym. Ów fakt potwierdza również sam pokrzywdzony w swej skardze, opisując spotkanie z

113

adwokatem Panem [REDACTED] na którym wyraził on swoją opinię prawną o nikłych szansach jej prowadzenia.

Zdaniem Sądu, brak należytej staranności i dbałości o własne sprawy oraz lekkomyślność [REDACTED] począwszy od zachowania, podjętych czynności i zaniechań, które doprowadziły do procesu przed Sądem Pracy a skończywszy na prawomocnym wyroku zasądzającym od niego zapłatę i inicjującym egzekucję tej należności na rzecz osoby uprawnionej doprowadziły do sytuacji, której skarżący nie akceptuje.

Wydanie tego niekorzystnego wyroku poprzedzone było 14 rozprawami a [REDACTED] był obecny jedynie na 3.

Nie odwołał się również w przepisany terminie od wyroku Sądu Rejonowego Sądu Pracy w [REDACTED] wskutek czego orzeczenie uprawomocniło się. Ponadto mimo toczącego się przeciwko niemu postępowania sądowego, (do której to okoliczności sam się przyznaje) wyjechał za granicę, licząc na to, że Sąd Rejonowy w [REDACTED] sam go zawiadomi o wydanym w sprawie wyroku.

[REDACTED] próbuje winą za rozgoryczenie z powodu przegrania procesu przed Sądem Pracy, skutków jakie z tego wynikły a następnie niepowodzeń w zniweczeniu tychże z pewnością dotkliwych dla skarżącego skutków przypisuje próbuje obarczyć inne osoby, sądy oraz radcę prawnego [REDACTED] która podjęła się prowadzenia sprawy o znikomych szansach, na wyraźne życzenie klienta.

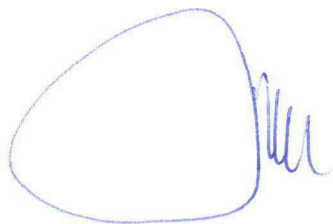
Biorąc pod uwagę powyższe wywody, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w [REDACTED] nie dopatrył się faktu popełnienia przewinienia przez radcę prawnego Panią [REDACTED] a tym samym uznał, iż odwołanie pokrzywdzonego Pana [REDACTED] nie zasługuje na uwzględnienie, orzekając jak w sentencji niniejszego postanowienia.

Na niniejsze postanowienie służy stronom prawo wniesienia zażalenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronom odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem.

Zażalenie wraz z odpisami dla stron wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, który wydał zaskarżone postanowienie.

Odpisy otrzymują:

1. Pokrzywdzony [REDACTED]
2. Radca prawny [REDACTED]
3. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego



uprawomocniło się 16.10.2007

