

Sygn.akt. OSD/10/1007

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]

z dnia 29 października 2007 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie :

Przewodniczący - Józef Korzeniewski

Sędzia - Mirosława Tórz

Sędzia - Ewa Sołowińska

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2007 r. odwołania [REDAKTOWANE] z dnia 25 lipca 2007 r. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 22 czerwca 2007 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia (sygn.akt. [REDAKTOWANE] na podstawie art. 437 kpk i art. 438 pkt. 2, 3 kpk

p o s t a n a w i a

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 czerwca 2007 r. w całości

i przekazać sprawę Rzecznikowi OIRP w [REDAKTOWANE] do ponownego rozpoznania .

Uzasadnienie

Pismem z dnia 06.12.2005 r. [REDAKTOWANE] złożyła skargę na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE], prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego z siedzibą w [REDAKTOWANE] zarzucając naruszenie zasad etyki radcy prawnego takich jak : uczciwość i rzetelność , godność , niezależność , tajemnicę zawodową , zaufanie i skrupulatność w rozliczeniu się z klientem , podnosząc, że składa skargę w imieniu swoim, męża [REDAKTOWANE] i syna [REDAKTOWANE] oraz innych osób , które wycofały pełnomocnictwo radcy prawnemu.

Pismem z dnia 01.02.2006 r. [REDAKTOWANE] sprecyzowała skargę stwierdzając, że zarzuca radcy prawnemu [REDAKTOWANE]:

1. Nie zawieszenie postępowań sądowych do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego;
2. Wdawanie się w spory w sądach cywilnych doprowadzając do niekorzystnych rozstrzygnięć dla mocodawców ;

3. Wypowiadanie pełnomocnictwa w toku postępowania i nierozliczanie się z honorarium nienależnego ;
4. Zrobienie z kancelarii „ wywiadowni „ na rzecz osób mu wiadomych , z której w postępowaniu karnym korzysta [REDAKTOWANE] ;
5. Występowanie w sprawach nie będąc umocowanym , niekierowanie do sądów wypowiedzenia pełnomocnictwa i działanie w tych sprawach na szkodę mocodawców , nieprzekazywanie korespondencji sądów w sprawach i udzielanie błędnych informacji, że o tych faktach poinformował sądy , pozbawiając skarżąca i inne osoby prawa do obrony

Powyższe zarzuty Skarżąca wywiodła w związku z toczącymi się postępowaniami cywilnymi o sygnaturach :

1. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] c/a [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] o zapłatę 56.150,00 zł
2. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] c/a [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] o zapłatę 18.000,00 zł
3. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] , - [REDAKTOWANE] c/a [REDAKTOWANE] o nakazanie złożenia oświadczenia woli i ustalenie (obecnie [REDAKTOWANE])
4. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] c/a [REDAKTOWANE] , [REDAKTOWANE] , [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] o zapłatę 20.000,00 zł
5. [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] c/a [REDAKTOWANE] o zapłatę 21.000,00 zł

w których obwiniony był pełnomocnikiem procesowym Skarżącej, jej męża [REDAKTOWANE] syna [REDAKTOWANE] i małżeństwa [REDAKTOWANE] i małżeństwa [REDAKTOWANE] , oraz postępowaniem karnym przeciwko [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] , o sygn. akt. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oskarżonych o czyn z art. 286 & 1 kk i art.272 kk.

Na poparcie zarzutów Skarżąca zgłosiła wnioski dowodowe w tym m.in. dowód z przesłuchania świadków : [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]

Postanowieniem z dnia 22.06.2007 r. (sygn.akt. [REDAKTOWANE]) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przyjął za zasadne twierdzenie radcy prawnego, twierdzącego , że nie zawieszał postępowań o zapłatę albowiem postępowanie karne o sygn. [REDAKTOWANE] dotyczyło wyłącznie działań podejmowanych m.in. przez [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] , które to działania doprowadziły małżeństwa [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem i zawieszenie mogło dotyczyć sprawy cywilnej [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] które nie dotyczą Skarżącej .

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przyjął za wiarygodne i przekonujące wyjaśnienia obwinionego radcy prawnego świadczące o niezasadności zarzutu wdawania się w spory sądowe, których rezultat byłby niekorzystny dla mocodawców .

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przyjął, że nakład pracy radcy prawnego uzasadniał wysokość pobranej zaliczki w kwocie 500 zł, oraz dokonał ustaleń w przedmiocie prawdziwości

wypowiedzenia pełnomocnictw procesowych nie dopatrując się żadnych nieprawidłowości, również nie dopatrując się nieprawidłowości w zakresie nie kierowania do sądów informacji o wypowiedzeniu pełnomocnictw i działania w tych sprawach na szkodę mocodawców, nie będąc do tego umocowanym. Do zarzutu czynienia „wywiadowni” z kancelarii Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP nie odniósł się.

Postanowienie swoje Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP oparł na wyjaśnieniach pisemnych stron, dokumentach załączonych do wyjaśnień przez obie strony, a także na dokumentach akt sprawy karnej. Zastępcy dokonał oceny i przyjął, że każda z przyjętych przez radcę prawnego spraw była prowadzona należycie, każde pismo procesowe było starannie opracowane, w tym środki odwoławcze.

W rezultacie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego uznał niezasadność skargi odmawiając wszczęcia dochodzenia w sprawie.

Pismem z dnia 23.07.2007 r. Skarżąca [REDAKTOWANA] wniosła odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 22.06.2007 r. zarzucając nieprzeprowadzenie żadnego z wnioskowanych przez nią dowodów, bezkrytyczne uznanie za wiarygodne twierdzenia radcy prawnego i nie weryfikowanie ich w żaden sposób, że ustalenia i wnioski poczyniono głównie na bazie wyjaśnień radcy prawnego. Jednocześnie wnosząc o przeprowadzenie rzetelnego postępowania wyjaśniającego i wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych wobec obwinionego.

Z treści odwołania wynika, że Skarżąca podnosi dodatkowe wątki wskazujące na nieprawidłowości w działaniu obwinionego, oraz domaga się oceny stanu faktycznego i prawnego w kontekście zapadłych wyroków we wszystkich sprawach, w których radca prawny był pełnomocnikiem Skarżącej i innych.

Dnia 29.10.2007 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w [REDAKTOWANA] przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP oraz Stron przeprowadził rozprawę w celu rozpatrzenia odwołania Skarżącej. Po przeprowadzeniu rozprawy i wysłuchaniu Stron Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:

Odwołanie okazało się zasadne.

Z zebranego w sprawie materiału wynika, że Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził postępowanie wyjaśniające we wszystkich sprawach cywilnych o sygnaturach:

- [REDAKTOWANA] o zapłatę
- [REDAKTOWANA] o zapłatę
- [REDAKTOWANA] o nakazanie złożenia oświadczenia woli i ustalenie (obecnie [REDAKTOWANA])
- [REDAKTOWANA]
- [REDAKTOWANA] o zapłatę
- [REDAKTOWANA] o zapłatę

Według oceny Sądu przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w tak szerokim zakresie było zbędne. Zgodnie z art. 68 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o radcach prawnych pokrzywdzonym jest osoba, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone postępowaniem radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego określonym w art. 64. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego powinien więc dokonać ustalenia w jakich sprawach cywilnych został naruszony interes Skarżącej. Zdaniem Sądu w żadnym wypadku nie dochodzi do naruszenia interesów Skarżącej w sprawach cywilnych, w których obwiniony radca prawny reprezentuje małżeństwa [REDAKTOWANE], jako że osoby te nie udzieliły Skarżącej stosownego pełnomocnictwa do złożenia w ich imieniu skargi. Zatem całe postępowanie w tym zakresie zdaniem Sądu było zbędne.

Z tego względu postępowanie wyjaśniające należy ograniczyć do spraw cywilnych, w których stroną była Skarżąca [REDAKTOWANE], i rozpatrywać sprawy wyłącznie w granicach zarzutów.

Skarżąca podniosła konkretne zarzuty wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] do których należało się odnieść i poczynić konkretne ustalenia stanu faktycznego we wskazanym zakresie:

I tak w sprawie [REDAKTOWANE] radca prawny wstąpił we wrześniu 2003 r. na etapie uzupełnienia braków formalnych zażalenia z 11.06.2003 r. w sprawie przywrócenia terminu do wniesienia zarzutów. Wypowiedział pełnomocnictwo procesowe 04.05.2004 r. należałoby ustalić:

- kiedy informacja o wypowiedzeniu dotarła do sądu prowadzącego sprawę,
- czy po dacie wypowiedzenia pełnomocnictwa radca prawny dokonywał jakiś czynności procesowych w sprawie,
- czy po dacie wypowiedzenia otrzymał postanowienie z Sądu Apelacyjnego w [REDAKTOWANE] o odrzuceniu wniosku o przywróceniu terminu do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty [REDAKTOWANE]

Brak tych ustaleń uniemożliwia ocenę czy radca prawny działał bez umocowania w sprawie, czy na tym etapie było możliwe zawieszenie postępowania cywilnego w sprawie [REDAKTOWANE] oraz zaniechał doręczenia informacji Skarżącej o stanie sprawy. Nadto należałoby również ustalić czy radca prawny pouczał Skarżącą o możliwości złożenia skargi o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem.

I tak w sprawie [REDAKTOWANE] radca prawny przystąpił do sporu na etapie sporządzenia apelacji 20.05.2003 r., i reprezentacji Skarżącej przed Sądem II instancji o sygn.akt. [REDAKTOWANE] zwolnienia pozwanych od kosztów sądowych oraz sporządzenia kasacji dnia 02.07.2004 r.

Wypowiedzenie pełnomocnictwa w sprawie [REDAKTOWANE] zostało dokonane przez radcę prawnego dnia 04.05.2004 r. W związku z tym należałoby ustalić:

- kiedy wypowiedzenie pełnomocnictwa zostało doręczone Skarżącej o
- kiedy informacja o wypowiedzeniu dotarła do sądu prowadzącego sprawę;
- czy po tych datach radca prawny dokonywał czynności procesowych nie będąc do tego umocowanym

- Dokonania oceny czy na tym etapie było możliwe zawieszenie postępowania w sprawie

██████████ i czy sprawa ta pozostaje w związku z toczącą się sprawą karną ██████████

W obydwu sprawach należałoby ustalić również czy po wypowiedzeniu pełnomocnictw procesowych radca prawnych dokonywał niezbędnych czynności procesowych zgodnie z terminami postępowania cywilnego.

Odnosnie zarzutu nie rozliczania się z honorarium Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego ograniczył się do ustalenia i oceny jedynie w przedmiocie wpłaty zaliczki 500 zł . Zdaniem Sądu należałoby ustalić w jakich sprawach i jakich kwotach Skarżąca dokonała wpłat radcy prawnemu ██████████ i za co ? Czy było to wynagrodzenie za prowadzenie sprawy czy za poszczególne czynności, pisma itp. ? I zwrotu jakich kwot , i w jakich sprawach Skarżąca się domaga ? W związku z tym zasadnym jest wniosek Skarżącej o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków ██████████ , oraz ██████████ na okoliczności dokonywanych wpłat . Sąd widzi również konieczność przeprowadzenia dowodu z urzędu z zeznań pracownicy obwinionego radcy prawnego ██████████ na okoliczność przyjęcia wpłaty 500 zł i za co , oraz wyjaśnienia czy kwotę tę przekazała radcy prawnemu .

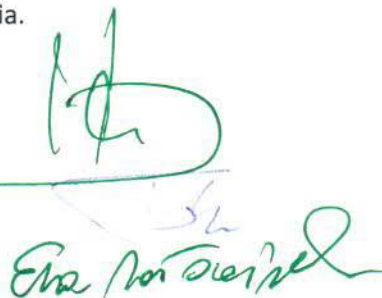
Co do pozostałych zarzutów co do , których , że Zastępcy Rzecznika nie ustosunkował się należy :

- dokonać ustaleń i oceny zasadności zarzutu funkcjonowania „ wywiadowni „ oraz „ edukacji „ mocodawców
- dokonać oceny zarzutu Skarżącej wdawania się w spory przez radcę prawnego w sądach cywilnych, ustalić o jakie sprawy Skarżącej chodzi i w jakich sprawach sądowy radca prawny doprowadził do niekorzystnych rozstrzygnięć.

W pozostałym zakresie materiału dowodowy i jego ocena jest wyczerpujący nie wymaga dalszych uzupełnień.

Mając powyższe na uwadze Sąd postanowił na podstawie art. 437 & 2 kpk uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22.06.2007 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania.

Przewodniczący - Józef Korzeniewski
Sędzia - Mirosława Tórz
Sędzia - Ewa Sołowińska



Odpis postanowienia doręczyć :

██████████
██████████
- Rzecznikowi Dyscyplinarnemu OIRP ██████████