

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
z dnia [REDAKTOWANE] roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
w składzie:

Alicja Kujawa – przewodniczący OSD

Joanna Wieromiejczyk – sędzia OSD

Izabela Kozłowska – sędzia OSD sprawozdawca

po rozpoznaniu sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionego o naruszenie art. 6 i art. 7 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, w tym podejmowanie działań sprzecznych z rotą ślubowania radcowskiego oraz art. 6 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 27 ust. 2 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez podejmowanie działań, które spowodowały zaostrenie konfliktu pomiędzy Skarżącą a podmiotem reprezentowanym przez radcę prawnego

z urzędu

w przedmiocie zwrotu sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w celu uzupełnienia istotnych braków postępowania przygotowawczego

na podstawie art. 345 § 1 i 2 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych

postanawia:

zwrócić sprawę R.D. [REDAKTOWANE] przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w celu uzupełnienia dochodzenia poprzez:

- I. Sprecyzowanie opisu czynu we wniosku o ukaranie poprzez dokładne wskazanie jakiego czynu obwiniony radca prawny się dopuścił tj. czy był to czyn zaniechania czy działania, czy też oba te czyny, na czym polegało niezachowanie należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, jakie działania podejmował obwiniony, które można uznać za sprzeczne z rotą ślubowania radcowskiego, jakie konkretne działania obwinionego doprowadziły do zaostrenia konfliktu pomiędzy skarżącą a podmiotem reprezentowanym przez radcę prawnego, wskazanie czasu i miejsca popełnienia czynu oraz skutków jego popełnienia,
- II. Ustalenie czy obwiniony dopuścił się zarzucanych mu czynów poprzez działanie czy też zaniechanie, a w szczególności jakie konkretne zachowania obwinionego noszą znamiona niezachowania należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, jakie są sprzeczne z rotą ślubowania radcowskiego tj. postępowaniem godnym, uczciwym, kierującym się zasadami etyki radcy prawnego i sprawiedliwością oraz ustalenie jakie konkretnie podjęte działania bądź zaniechania obwinionego doprowadziły do zaostrenia konfliktu pomiędzy stronami sporu.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANO] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO] obwinionego o naruszenie art. 6 i 7 oraz 27 ustawy o radcach prawnych w tym podejmowanie działań sprzecznych z rotą ślubowania oraz naruszenie art. 6 ust.1 i 2 oraz art. 27 ust. 2 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego poprzez podejmowanie działań, które spowodowały zaostrenie konfliktu pomiędzy skarżącą a podmiotem reprezentowanym przez radcę prawnego.

Orzeczeniem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] uznał radcę prawnego [REDAKTOWANO] winnym tego, że naruszył art. 6 ust. 1 i ust. 2 KERP poprzez podejmowanie działań niezgodnych z ogólnymi standardami etyki zawodowej tj. niezachowanie należyte staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych i wymierzył karę upomnienia. W zakresie pozostałych zarzutów radca prawny [REDAKTOWANO] został uniewinniony.

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] obrońca obwinionego radca prawny [REDAKTOWANO] wniosła odwołanie od w/w orzeczenia, w którym wnosila o zmianę zaskarżonego orzeczenia w pkt 1 sentencji poprzez uniewinnienie obwinionego od stawianego zarzutu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w Szczecinie.

Orzeczeniem z dnia [REDAKTOWANO] Wyższy Sąd Dyscyplinarny w [REDAKTOWANO] po rozpoznaniu odwołania obwinionego uchylił zaskarżone orzeczenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] i przekazał sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny w uzasadnieniu orzeczenia wskazał, że zaskarżone orzeczenie narusza przepisy art. 413 § 1 i § 2 kpk, które wskazują, iż wyrok skazujący powinien wskazywać dokładne określenie przypisanego obwinionemu czynu oraz jego kwalifikację prawną. Wskazał przy tym powyższe uchybienie Sądu I instancji powieliła wadliwość wniosku Rzecznika o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, a także wcześniejszego postanowienia Rzecznika o przedstawieniu obwinionemu zarzutów. W tym zakresie należałoby powtórzyć czynności Rzecznika w postępowaniu przygotowawczym.

Sąd zważył, co następuje :

Jednym z warunków zwrotu sprawy w celu uzupełnienia postępowania przygotowawczego w trybie art. 345 § 1 k.p.k., jest ujawnienie takich braków postępowania przygotowawczego, które stanowią przeszkodę w merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy, a ich usunięcie sprawiłoby w postępowaniu sądowym znaczne trudności i uniemożliwiłoby wydanie wyroku w rozsądnym terminie. Ponadto konieczne jest, aby braki uzasadniające zwrot sprawy były istotne, przy czym pod tym pojęciem kryją się uchybienia tak w zakresie kompletności zgromadzonego w postępowaniu przygotowawczym materiału dowodowego, jak i wadliwie przeprowadzone czynności procesowe. Ponadto "istotne braki" muszą uniemożliwić poznanie przez Sąd wszystkich okoliczności sprawy niezbędnych do wykrycia prawdy materialnej i wydania wyroku.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodzą istotne braki postępowania przygotowawczego. Bez usunięcia tych braków nie można wydać prawidłowego wyroku.

Obwinionemu zarzucono naruszenie art. 6 i 7 oraz 27 ustawy o radcach prawnych, w tym podejmowanie działań sprzecznych z rotą ślubowania radcowskiego. W opisie zarzucanego czynu w samym wniosku jak i w uzasadnieniu wniosku nie wskazano, jakich konkretnie działań

bądź zaniechań dopuścić się obwiniony oraz nie wskazano czasu, miejsca i jak i skutków popełnienia zarzucanego czynu.

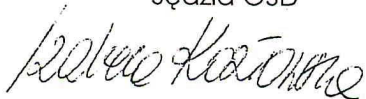
Podobnie w zakresie drugiego z postawionych zarzutów tj. naruszenia art. 6 ust. 1 i 2 oraz 27 ust. 2 i 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego również nie wskazano w opisie czynu jakimi konkretnie działaniami bądź zaniechaniami obwiniony naruszył w/w przepisy, nie wskazano czasu, miejsca oraz skutków popełnienia zarzucanego czynu.

Istotne braki postępowania przygotowawczego, o których mowa powyżej nie pozwalają na jednoznaczną i nie budzącą wątpliwości ocenę, jakiego konkretnie czynu dopuścić się obwiniony, a w konsekwencji czy konkretnym działaniami bądź zaniechaniami można przypisać znamiona czynu ocenianego w konsekwencji jako naruszenie określonych norm prawnych.

Przeprowadzone postępowanie przygotowawcze jak i uzasadnienie wniosku o wszczęcie postępowania przytaczają jedynie przepisy ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz opis stanu faktycznego. Brak natomiast przypisania w uzasadnieniu wniosku konkretnym działaniami czy też zaniechaniami naruszenia przepisów ustawy o radcach prawnych czy też Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTED] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia.

Sędzia OSD



Przewodnicząca OSD



Sędzia OSD

