

Sygn. akt D/OSD/13/2011

Za zgodność
z oryginałem

2011-11-08

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
wydane dnia [REDAKTOWANE] w Szczecinie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Alicja Kujawa – Przewodniczący
Izabela Kozłowska – Sędzia
Piotr Kodymow – Sędzia sprawozdawca

Protokolant: Magdalena Skirmuntt

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: Macieja Puchały

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. w Szczecinie sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie, **obwinionemu o to, że:**

1. w dniu [REDAKTOWANE] r. działając w imieniu [REDAKTOWANE] wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] bez jednoczesnego uiszczenia należnej opłaty podstawowej od apelacji w sprawie pracowniczej w kwocie 30,00 zł

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 10 oraz art. 35 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

2. w dniu [REDAKTOWANE] r. działając w imieniu [REDAKTOWANE] wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDAKTOWANE] r. w przedmiocie odrzucenia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] z uchybieniem ustawowego terminu do wniesienia zażalenia

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 394 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego

o r z e k a:

1. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 10 oraz art. 35 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych

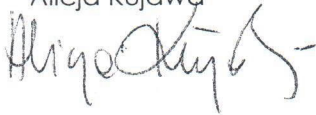
i wymierza za ten czyn karę upomnienia,

2. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 394 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego

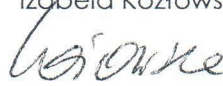
i wymierza za ten czyn karę upomnienia,

3. Kosztami postępowania w kwocie [REDACTED] słownie: [REDACTED] [REDACTED]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

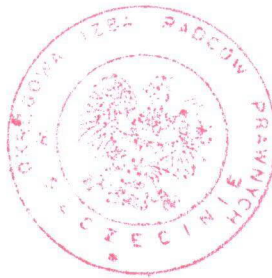
Alicja Kujawa



Izabela Kozłowska



Piotr Kodymow



Uzasadnienie

Dnia [REDACTED] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęła skarga [REDACTED] w przedmiocie niewłaściwego świadczenia pomocy prawnej przez radcę prawnego [REDACTED]

W swojej skardze [REDACTED] zarzucił radcy prawnemu [REDACTED] niedopełnienie obowiązków podczas świadczenia pomocy prawnej w charakterze pełnomocnika procesowego skarżącego w sprawie o przywrócenie do pracy prowadzonej przed Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie. Skarżący wskazał, iż niedopełnienie obowiązków polegało na nieziszczeniu przez radcę prawnego opłaty od apelacji wnoszonej przez niego w imieniu skarżącego od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDACTED] r., jak też polegało na uchybieniu terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDACTED] r. w przedmiocie odrzucenia ww. apelacji. Skarżący wskazał, iż wskutek błędów popełnionych przez radcę prawnego został pozbawiony prawa do rozpoznania sprawy przez sąd II instancji.

Postanowieniem z dnia [REDACTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wszczął dochodzenie w sprawie wniesienia w dniu [REDACTED] r. przez radcę prawnego [REDACTED] działającego w imieniu [REDACTED] apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDACTED] w sprawie o sygn. akt [REDACTED] bez jednoczesnego uiszczenia należnej opłaty podstawowej od apelacji w sprawie pracowniczej w kwocie 30,00 zł, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 10 oraz art. 35 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz w sprawie wniesienia w dniu [REDACTED] r. przez radcę prawnego [REDACTED] działającego w imieniu [REDACTED] zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDACTED] Ubezpieczeń Społecznych z dnia [REDACTED] r. w przedmiocie odrzucenia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDACTED] w sprawie o sygn. akt [REDACTED] z uchybieniem ustawowego terminu do wniesienia zażalenia to jest o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 394 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.

Dnia [REDACTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przedstawił radcy prawnemu [REDACTED] zarzuty. W tym samym dniu radca prawny [REDACTED] został przesłuchany w charakterze Obwinionego. Podczas przesłuchania radca prawny [REDACTED] przyznał się do zarzuczanych mu czynów i złożył wyjaśnienia. Następnie dnia [REDACTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych przesłuchał skarżącego [REDACTED] w charakterze świadka.

Wnioskiem z dnia [REDACTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDACTED] zarzucając mu popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 10 oraz art. 35 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w ten sposób, że jako pełnomocnik z wyboru w dniu [REDACTED] r. działając w imieniu [REDACTED] wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. w sprawie o sygn. akt [REDACTED] bez jednoczesnego uiszczenia

nałej opłaty podstawowej od apelacji w sprawie pracowniczej w kwocie 30,00 zł oraz zarzucając mu popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 394 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w ten sposób, że jako pełnomocnik z wyboru w dniu [REDAKTED] 2010 r. działając w imieniu [REDAKTED] wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. w przedmiocie odrzucenia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. w sprawie o sygn. akt [REDAKTED] z uchybieniem ustawowego terminu do wniesienia zażalenia.

W przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.

Wyrokiem z dnia [REDAKTED] r. w sprawie sygn. akt [REDAKTED] z powództwa [REDAKTED] przeciwko [REDAKTED] o przywrócenie do pracy Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił powództwo i orzekł o kosztach postępowania. Odpis ww. wyroku wraz z uzasadnieniem doręczono pełnomocnikowi powoda radcy prawnemu [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] Radca prawny [REDAKTED] działając jako pełnomocnik [REDAKTED] w oparciu o pełnomocnictwo udzielone w dniu [REDAKTED] r. w przepisany terminie wniósł apelację od ww. wyroku, jednakże nie uiścił opłaty podstawowej od apelacji w kwocie 30 zł. Z uwagi na fakt, iż pozew w ww. sprawie został wniesiony przed dniem [REDAKTED] r., ze względu na treść przepisów przejściowych, powyższe skutkowało odrzuceniem apelacji jako nieopłaconej. Apelacja wniesiona przez radcę prawnego [REDAKTED] w imieniu [REDAKTED] została w związku z powyższym odrzucona postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDAKTED] r., które zostało doręczone radcy prawnemu [REDAKTED] w dniu [REDAKTED]

Dowód:

- wyrok z [REDAKTED] z uzasadnieniem (k. 10 – 22)
- pismo z [REDAKTED] (k. 24)
- zwrotne potwierdzenie odbioru (k. 25)
- apelacja z [REDAKTED] z załącznikami (k. 27 – 47)
- postanowienie z [REDAKTED] (k. 48)
- pismo z [REDAKTED]
- zwrotne potwierdzenie odbioru (k. 52)

Dnia [REDAKTED] r. radca prawny [REDAKTED] złożył prawidłowo opłacone zażalenie z [REDAKTED] r. na postanowienie z dnia [REDAKTED] r., jednakże uczynił to z przekroczeniem ustawowego terminu, który upłynął w dniu [REDAKTED] r. W rezultacie powyższego zażalenie z dnia [REDAKTED] r. jako złożenie po terminie zostało odrzucone postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDAKTED]

Dowód:

- zażalenie z [REDAKTED] (k. 54 – 55)
- postanowienie z [REDAKTED] (k. 56)

Pismem z dnia [REDAKTED] r. [REDAKTED] w imieniu własnym wystąpił do Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Wniosek [REDAKTED] – po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTED] r. – został oddalony, a apelacja została odrzucona, postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDAKTED] r. [REDAKTED] zaskarżył ww. postanowienie w imieniu własnym zażaleniem z dnia [REDAKTED] r., uzupełnionym pismem z dnia [REDAKTED] r.,

które jednak zostało oddalone postanowieniem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE]

Dowód:

- wniosek o przywrócenie terminu z [REDAKTOWANE] z załącznikami (k. 62 – 86)
- protokół rozprawy z [REDAKTOWANE] (k. 87)
- postanowienie z [REDAKTOWANE] z uzasadnieniem (k. 88 – 91)
- zażalenie z [REDAKTOWANE] (k. 94 – 96)
- pismo z [REDAKTOWANE] z załącznikami (k. 97 – 102)
- postanowienie z [REDAKTOWANE] z uzasadnieniem (k. 103 – 107)

Obwiniony radca prawny przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, że wniośł apelację składaną w imieniu skarżącego nie uwzględniając przepisów przejściowych mających zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Nadto wyjaśnił, że przyczyną uchybienia terminu do wniesienia zażalenia było przystawienie przez niego osobiście na kopercie, w której doręczono mu odpis postanowienia w przedmiocie odrzucenia apelacji pieczęci „za zgodność z oryginałem”, której datownik zawierał datę o jeden dzień późniejszą niż faktyczna data wpływu korespondencji. Obwiniony wyjaśnił, iż zwrócił skarżącemu wynagrodzenie otrzymanego przez niego tytułem opłaty za sporządzenie i wniesienie apelacji, a nadto przeprosił skarżącego za swój błąd, jak też poinformował skarżącego o braku merytorycznych podstaw do wnoszenia zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji. Obwiniony wyjaśnił nadto, iż informował skarżącego o popełnionych przez siebie błędach.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Stawiane Obwinionemu radcy prawnemu zarzuty okazały się w całości zasadne.

Z wyjaśnień złożonych przez Obwinionego w toku postępowania przygotowawczego oraz ze zgromadzonych w toku postępowanie przygotowawczego dokumentów, jak też z zeznań złożonych przez skarżącego, niezbitnie wynika, iż Obwiniony podjął się reprezentowania skarżącego w sprawie zawistej przed Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie sygn. akt [REDAKTOWANE] w tym podjął się wniesienia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE]. Ze zgromadzonego w sprawie materiału wynika również, iż odrzucenie ww. apelacji spowodowane było jej nieopłaceniem, przy czym apelacja nie została opłacona na skutek tego, iż umknął uwadze Obwinionego fakt, iż w przedmiotowej sprawie znajdują zastosowanie przepisy nakładające na stronę reprezentowaną przez zawodowego pełnomocnika obowiązek uiszczenia opłaty podstawowej od apelacji. Następnie również na skutek nieuwagi Obwinionego przy przyjmowaniu kierowanej do niego z sądu korespondencji uchybił on terminowi do wniesienia zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji. Skoro zatem Obwiniony podjął się udzielnie skarżącemu pomocy prawnej w postępowaniu sądowym to winien był świadczyć tą pomoc prawną z uwzględnieniem treści przepisów znajdujących zastosowanie w sprawie oraz ze staranności wynikającą z zawodowego charakteru podejmowanych czynności. Zatem Obwiniony winien zadbać o należyte opłacenie wnoszonej w imieniu skarżącego apelacji, jak też – niezależnie od braku merytorycznych podstaw do wnoszenia zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji – skoro wnosił w imieniu skarżącego takie zażalenie to winien uczynić to z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia, przy czym nie może usprawiedliwiać Obwinionego okoliczność, iż popełnił błąd przy oznaczaniu daty wpływu korespondencji z sądu zawierającej odpis postanowienia zaskarżonego następnie zażaleniem. Reasumując należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie wątpliwości nie budziły: fakt popełnienia zarzucanych obwinionemu radcy prawnemu przewinień dyscyplinarnych, osoba sprawcy, ani też żadne inne okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów.

Zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10 poz. 65 ze zm.) radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności

dyscyplinarnej: 1) za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego; 2) za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego.

Ustalając zakres odpowiedzialności radcy prawnego wynikający z pierwszego z powyższych punktów, niewątpliwie należy mieć na uwadze przepisy z art. 3 ust. 2, art. 4 oraz art. 6 ustawy o radcach prawnych. Dwa ostatnie z przywołanych przepisów wskazują sposób wykonywania zawodu radcy prawnego, który polega na świadczeniu pomocy prawnej, w szczególności zaś na występowaniu przed sądami i urzędami. Z treści art. 3 ust. 2 przywołanej ustawy wynika natomiast, iż prawidłowe wykonywanie zawodu radcy prawnego winno polegać na działaniu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za takie działania bądź zaniechania, powstałe przy świadczeniu przez niego pomocy prawnej, którym przypisać można cechę tzw. „zawodowej niestaranności”. Niestarannością zawodową określane będą ponadto wszelkie zachowania naruszające zasady ujęte w obowiązującym Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Działania bądź zaniechania radcy prawnego muszą być przy tym przez niego zawinione, a zatem zachowania te muszą stanowić podstawę do postawienia radcy prawnemu zarzutu. Za „zawodową niestaranność” z pewnością mogą zostać uznane takie zachowania radcy prawnego, które wykazują nieznajomość bądź niedostateczną znajomość obowiązujących przepisów prawa jak i ich wykładni, jak to miało miejsce w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do konieczności opłacenia wnoszonej przez radcę prawnego apelacji, jak też brak należytej dbałości o takie zorganizowanie obrotu korespondencją w prowadzonej przez obwinionego radcę prawnego kancelarii, aby nie dochodziło do sytuacji, w których następuje uchybienie terminu wskutek błędnego ustalenia momentu rozpoczęcia biegu terminu, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do wnoszonego przez Obwinionego zażalenia na postanowienie z dnia [REDAKTOWANE]

Drugą z przesłanek odpowiedzialności zawodowej radcy prawnego stanowi naruszenie ślubowania radcowskiego lub zasad etyki radcy prawnego zawartych obecnie w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Podana w art. 27 ustawy o radcach prawnych, rola ślubowania radcowskiego nakazuje wypełnianie obowiązków zawodowych sumiennie i zgodnie z przepisami prawa lub zasad etyki radcowskiej. Art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi natomiast, że czynności zawodowe winny być wykonywane zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyta starannością.

W niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopatrył się w zachowaniu Obwinionego podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej w oparciu o obie powołane przesłanki. Działaniom Obwinionego zarzucić należy brak zawodowej staranności polegający na wniesieniu apelacji od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE] r. bez zadbania o to, aby apelacja ta była należycie opłacona w następstwie czego apelacja ta została odrzucona. Podobnie za przejaw braku zawodowej staranności uznać należy wniesienie zażalenia na postanowienie z dnia [REDAKTOWANE] r. po upływie ustawowego terminu na wniesienie takiego zażalenia czego konsekwencją było z kolei odrzucenie wniesionego zażalenia.

Zważywszy, iż z akt osobowych radcy prawnego [REDAKTOWANE] wynika, iż dotychczas nie był on karany dyscyplinarnie, Sąd uznał, iż kara w wymiarze upomnienia za każdy z zarzucanych mu czynów odpowiadać będzie zarówno stopniowi winy przy popełnieniu czynu, szkodliwości czynu, jak również spowoduje osiągnięcie celów zapobiegawczych i wychowawczych wymierzanej kary.

W przedmiotowej sprawie Sąd zdecydował się uznać złożony przez Obwinionego wniosek o wydanie wyroku skazującego albowiem spełnione zostały wszelkie przesłanki z art. 387 k.p.k w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych. Stosowny wniosek został zgłoszony przez Obwinionego do chwili zakończenia pierwszego przysłuchania na rozprawie, okoliczności

popęlnienia deliktu dyscyplinarnego nie budzą wątpliwości, wnioskowi nie sprzeciwił się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego ani pokrzywdzony należycie powiadomiony o terminie rozprawy i pouczone o możliwości zgłoszenia przez obwinionego tego wniosku, zaś cele postępowania dyscyplinarnego w szczególności w postaci: zakończenia sprawy w rozsądnym terminie, ustalenia okoliczności czynu, wykrycia sprawcy deliktu i pociągnięcia go do odpowiedzialności dyscyplinarnej przy uwzględnieniu prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego zostały zachowane pomimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKCYJNA] orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.), biorąc pod uwagę wszystkie poniesione w związku z tym postępowaniem wydatki.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Janusz Kozłowski

Alina Kupa

[Signature]

**Za zgodność
z oryginałem**

2011 -11- 0 8

Magdalena Skirmuntt
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt