

Sygn. akt D/OSD/2/2011

Orzeczenie
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]
z dnia [REDAKTED]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTED]
w składzie:

Izabela Kozłowska – przewodniczący OSD

Ewa Krzysztoporska – sędzia OSD (spr.)

Maciej Konwisarz – sędzia OSD

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby
Radców Prawnych w [REDAKTED]

po rozpoznaniu dnia [REDAKTED] r. i [REDAKTED] r. sprawy

[REDAKTED] wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców
Prawnych [REDAKTED] obwinionej o to, że

działając jako pełnomocnik [REDAKTED] w sprawie toczącej się przed Sądem
Rejonowym [REDAKTED] pod sygn. akt [REDAKTED]
[REDAKTED] (wcześniej [REDAKTED]) z powództwa [REDAKTED] o zapłatę, złożyła
pismo procesowe z dnia [REDAKTED] r., do którego jako dowody dołączyła 6
zdjęć oznaczonych numerami od 12 do 17 na których znajdują się [REDAKTED]
oraz członkowie jej rodziny, które opatrzone zostały obraźliwymi lub złośliwymi
komentarzami, czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku
przeciwdziałania zaostrzeniu konfliktu i działania na rzecz pojednawczego
rozwiązania sporu przez taktowne i wyzbyte z uprzedzeń podejście do strony
przeciwnej,

tj. czynu z art. 64 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w
związku z art. 27 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

orzeka

- 1) uznaje obwinioną [REDAKTED] za niewinną zarzucanego jej czynu,
- 2) kosztami postępowania obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTED]

[Handwritten signature]

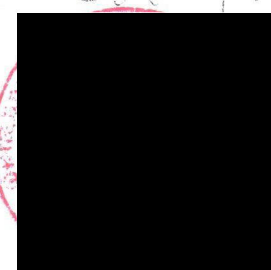
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Za zgodność
z oryginałem

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt



Uzasadnienie

Zastępca Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] Okręgowej, wnioskiem z dnia [REDAKTOWANE] r. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że działając jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] pod sygn. akt [REDAKTOWANE] (wcześniej [REDAKTOWANE] z powództwa [REDAKTOWANE] o zapłatę, złożyła pismo procesowe z dnia [REDAKTOWANE] października [REDAKTOWANE] do którego jako dowody dołączyła 6 zdjęć (oznaczonych numerami od 12 do 17), przedstawiających [REDAKTOWANE] oraz członków jej rodziny zawierające obraźliwe i złośliwe komentarze na odwrocie, czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku przeciwdziałania zaostreniu konfliktu i działania na rzecz pojednawczego rozwiązania sporu przez taktowne i wyzbyte z uprzedzeń podejście do strony przeciwnej, tj. o naruszenie obowiązków określonych w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 27 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dochodzenie przeprowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego zostało wywołane skargą pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] która powiadomiła Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE] że obwiniona [REDAKTOWANE] reprezentując pozwaną [REDAKTOWANE] w postępowaniu sądowym, toczącym się z powództwa [REDAKTOWANE] o zapłatę połowy kosztów remontu budynku, złożyła w Sądzie pismo procesowe z dnia [REDAKTOWANE] r., do którego dołączyła 17 fotografii opatrzonych na odwrocie z obraźliwymi i złośliwymi komentarzami. W ocenie pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] komentarze te nie miały związku ze sprawą, a fakt, że wykonuje ona zawód adwokata spowodował, iż stanowiły dla niej dodatkową szyskanę. Według pokrzywdzonej zachowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] miało na celu zaostrenie konfliktu pomiędzy stronami postępowania.
dowód: - protokół przesłuchania [REDAKTOWANE] k- 44

Obwiniona [REDAKTOWANE] zaprzeczyła, by działania Jej miały na celu zaostrenie konfliktu sąsiedzkiego. Podniosła, że nakłaniała strony do polubownego rozwiązania sporu, a fotografie dołączyła do pisma procesowego na wyraźne życzenie [REDAKTOWANE]. Fotografie te zostały wykonane i opisane na odwrocie przez [REDAKTOWANE] córkę [REDAKTOWANE]
dowód: - protokół przesłuchania obwinionej k- 39

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że radca prawny [REDAKTOWANE] czyniąc zadość życzeniu mocodawcy i dla jego zadowolenia, przedłożyła w postępowaniu sądowym fotografie przedstawiające [REDAKTOWANE] i członków jej rodziny. Podpisy na odwrocie fotografii od nr 12 do 17 były złośliwe i nie miały związku ze sprawą. Zostały złożone, by pokazać pokrzywdzoną w złym świetle. W tym stanie rzeczy Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że *należy przypisać obwinionej działanie przynajmniej z zamiarem ewentualnym*, gdyż już pobieżna analiza tych fotografii i komentarzy *pozwała przyjąć, iż mogą one obrazić osoby, których dotyczą i doprowadzić do pogłębienia konfliktu osobistego pomiędzy stronami procesowymi*. Wobec powyższego wniósł o wymierzenie obwinionej kary upomnienia.
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje.

Stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości. Na podstawie dowodów przedstawionych przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz z wyjaśnień złożonych w toku postępowania przed Sądem przez obwinioną oraz zeznań pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] oraz świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] bezspornym jest, że obwiniona [REDAKTOWANE] występując jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] o sygn. akt [REDAKTOWANE] (wcześniej [REDAKTOWANE]) dołączyła do pisma procesowego z dnia [REDAKTOWANE] r. fotografie przedstawiające pokrzywdzoną i członków jej rodziny na klatce schodowej w budynku, w którym zamieszkują strony postępowania.

Dowód: - pismo procesowe z dnia [REDAKTOWANE] r. wraz z załącznikami k- 3-20

Fotografie te zostały opisane przez córkę klientki obwinionej i na wyraźne żądanie klientki dołączone przez obwinioną do pisma procesowego.

Dowód :- protokół przesłuchania obwinionej k-39

- zeznania obwinionej k- 97

- zeznania świadka [REDAKTOWANE] k- 54, k-55

- zeznania świadka [REDAKTOWANE] k- 66.

W toku postępowania przed Sądem Dyscyplinarnym obwiniona wyjaśniła, że nie było jej zamiarem konfliktowanie stron procesu. Co więcej starała się hamować emocje swojej klientki. Nie zdawała sobie sprawy, że pokrzywdzona poczuła się nimi dotknięta, tym bardziej, że pismo procesowe złożyła dnia [REDAKTOWANE] r., a skarga wpłynęła dopiero [REDAKTOWANE] r. Sąd Dyscyplinarny dał wiarę tym wyjaśnieniom obwinionej, pomimo, że pokrzywdzona wyjaśniła, iż zwłoka ze złożeniem skargi wynikała z faktu, iż dopiero dalsze postępowanie w sprawie uświadomiło jej, jakie skutki wywołuje przyzwolenie na tego typu postępowanie pełnomocnika.

Dowód - wyjaśnienia obwinionej k- 97, k-98

- zeznania pokrzywdzonej k-98

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego fakt dołączenia do pisma procesowego fotografii opatrzonej przez córkę pozwanej podpisami nie miały bezpośredniego związku przyczynowo-skutkowego z zaostreniem się konfliktu pomiędzy stronami procesu. Ten konflikt powstał wcześniej i nasilał się niezależnie od działań podejmowanych przez obwinioną.

Dowód: - protokół przesłuchania obwinionej k-40, k-97

- zeznania świadka [REDAKTOWANE] k- 54

Sąd Dyscyplinarny nie kwestionuje, że poszkodowana mogła poczuć się dotknięta podpisami zamieszczonymi na fotografiach. Są to jej subiektywne odczucia do których ma prawo. Jednak wskazać należy, że z zgodnie z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione nienależyte wykonywanie zawodu oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki. Jest oczywistym, że przewinienie dyscyplinarne można popełnić wyłącznie umyślnie. Umyślne popełnienie czynu zabronionego zachodzi wtedy, gdy sprawca ma zamiar bezpośredni (dolus directus) lub ewentualny (dolus eventualis) jego popełnienia. Zamiar bezpośredni zachodzi wtedy, gdy sprawca chce popełnić czyn zabroniony, czyli obejmuje on swoją świadomością wszystkie znamiona czynu zabronionego. Natomiast zamiar ewentualny zachodzi wtedy, gdy

eventualis) jego popełnienia. Zamiar bezpośredni zachodzi wtedy, gdy sprawca chce popełnić czyn zabroniony, czyli obejmuje on swoją świadomością wszystkie znamiona czynu zabronionego. Natomiast zamiar ewentualny zachodzi wtedy, gdy sprawca możliwość popełnienia czynu zabronionego przewiduje i na to się godzi (art. 9 § 1 kk). Sąd dał wiarę obwinionej [REDAKTOWANE] że nie było jej zamiarem doprowadzenie do konfliktu stron. Nie przewidywała ona, że dołączone do pisma procesowego fotografie wpłyną na zaostrzenie się konfliktu istniejącego pomiędzy stronami procesu. Nie było też jej intencją doprowadzenie do zaognienia relacji pomiędzy nimi. Wskazuje na to jej zachowanie i stosunek do pokrzywdzonej poza salą rozpraw, postawa w trakcie postępowania dyscyplinarnego, a także wynika z faktu, że proponowała ona stronom zawarcie ugody, co znalazło wyraz w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

Dowód. - zeznania [REDAKTOWANE] k -99, k - 100

- wyjaśnienia obwinionej k-97, k-99.

Przepis art. 27 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi, że negatywne nastawienie klienta do strony przeciwnej nie powinno mieć wpływu na postawę radcy prawnego. Radca prawny powinien starać się przeciwdziałać zaostrzeniu się konfliktu oraz działać na rzecz pojednawczego rozwiązania sporu przez taktowne i wyzbyte uprzedzeń podejście do strony przeciwnej. Pokrzywdzona Klaudia Semeniuk zeznała, że nie może zarzucić obwinionej nieodpowiedniego zachowania poza rozprawą (k-99). Sąd Dyscyplinarny ustalił, że zastrzeżenia pokrzywdzonej dotyczą raczej sposobu prowadzenia procesu i zgłaszania dowodów, które niepotrzebnie przedłużają proces. Jednak faktu zgłaszania przez obwinioną środków dowodowych w toku postępowania przed sądem powszechnym nie można uznać za postępowanie niezgodne z ogólnymi standardami etyki zawodowej oraz jako zamiar konfliktowania stron procesu. Jest to uprawnienie każdej ze stron, które ostatecznie podlega ocenie sądu powszechnego. Radca prawny jest zobowiązany również do tego, by działać w najlepszym interesie klienta, oczywiście z zastrzeżeniem należytego przestrzegania prawa i zasad etyki zawodowej.

W ocenie sądu obwiniona radca prawny [REDAKTOWANE] reprezentując [REDAKTOWANE] Pawentę przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] (wcześniej [REDAKTOWANE]) z powództwa [REDAKTOWANE] o zapłatę nie działała w celu zaostrzenia konfliktu pomiędzy stronami tego procesu, a także nie było jej zamiarem doprowadzenie do takiego stanu. Nie przewidywała go, ani też nie się godziła na jego potęgowanie. Nie można zatem uznać, że działanie obwinionej wyczerpało znamiona przewinienia dyscyplinarnego stanowiącego naruszenie art. 27 ust.3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W związku z powyższym, na podstawie art. 414 i art. 17 § 1 pkt 2 Kodeks postępowania karnego w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych należało uniewinnić obwinioną od zarzuczonego jej przewinienia dyscyplinarnego.

Sąd obciążył kosztami postępowania Okręgową Izbę Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 70⁶ ust .2 ustawy z dnia z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, który stanowi, że jeżeli nie ukarano obwinionego, koszty dochodzenia i postępowania przed okręgowym sądem dyscyplinarnym pokrywa właściwa okręgowa izba radców prawnych.

Z podanych względów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w orzeczeniu.

