

Sygn. akt D/OSD/2/2012

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
z dnia 02 kwietnia 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
w składzie:

Aleksandra Czarkowska – Przewodniczący
Jerzy Rawski – Sędzia
Eliza Nahajowska – Sędzia sprawozdawca

Protokolant: [REDAKTOWANE]

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego [REDAKTOWANE]
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 kwietnia 2012 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu
[REDAKTOWANE] wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców
Prawnych w [REDAKTOWANE] obwinionego o to, że:

1. w okresie od dnia [REDAKTOWANE] do dnia [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z wyboru pozwanej [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] Spółka [REDAKTOWANE] w procesie z powództwa [REDAKTOWANE] o zapłatę, toczącym się przed Sądem [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] (sygn. akt [REDAKTOWANE]), nie poinformował swojej mandantki o niekorzystnym dla niej wyroku z dnia [REDAKTOWANE] czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny obowiązek informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem

tj. o czyn określony w art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10 poz. 65 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

2. w okresie od dnia [REDAKTOWANE] do dnia [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z wyboru pozwanej [REDAKTOWANE] Spółka [REDAKTOWANE] w procesie z powództwa [REDAKTOWANE] o zapłatę, toczącym się przed Sądem [REDAKTOWANE] (sygn. akt [REDAKTOWANE]), nie uzyskał zgody swojej mandantki na zaniechanie wniesienia apelacji od wyroku z dnia [REDAKTOWANE] czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny obowiązek uzyskania zgody klienta, w miarę możliwości pisemnej, na zaniechanie wniesienia środka zmierzającego do wzruszenia orzeczenia sądowego lub skargi konstytucyjnej od orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji,

tj. o czyn określony w art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

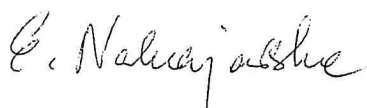
1. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. **czynu z 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2** ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

2. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, opisanego w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. **czynu z 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zb. z art. 64 ust. 1 pkt 2** ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

3. Kosztami postępowania w kwocie **.655,00** (słownie: **jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt pięć złotych**) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] Sąd obciąża obwinionego radcę prawnego [REDACTED]



Uzasadnienie

W dniu [REDAKTOWANO] r. wpłynęła do Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] skarga [REDAKTOWANO] Spółka [REDAKTOWANO] w przedmiocie niewłaściwego świadczenia pomocy prawnej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO]

W swojej skardze pokrzywdzona - [REDAKTOWANO] Spółka [REDAKTOWANO] zarzuciła radcy prawnemu [REDAKTOWANO] że będąc Jej pełnomocnikiem w sprawie toczącej się przed Sądem [REDAKTOWANO] sygn. akt [REDAKTOWANO] z powództwa [REDAKTOWANO] przeciwko pokrzywdzonej o zapłatę, radca prawny [REDAKTOWANO] nie stawiał się na rozprawę wyznaczoną w ww. sprawie na dzień [REDAKTOWANO] r., jak również nie stawiał się na publikację wyroku, która miała miejsce w dniu [REDAKTOWANO]. Pokrzywdzona Spółka zarzuciła także radcy prawnemu, iż nie poinformował Jej o wydaniu w ww. sprawie sądowej niekorzystnego dla pokrzywdzonej wyroku, nie wystąpił też do Sądu [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] z wnioskiem o jego pisemne uzasadnienie oraz nie uzyskał zgody mandantki na zaniechanie wniesienia apelacji od ww. wyroku.

Wskutek powyższego uchybienia radcy prawnego [REDAKTOWANO] niekorzystny dla pokrzywdzonej spółki wyrok uprawomocnił się dnia [REDAKTOWANO] a [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] Spółka [REDAKTOWANO] dowiedziała się o wyroku dopiero w dniu [REDAKTOWANO] kiedy to otrzymała z Sądu [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] wezwanie do zapłaty kosztów procesu.

W ocenie pokrzywdzonej spółki powyżej opisane działanie radcy prawnego stanowi poważne uchybienie w czynnościach zawodowego pełnomocnika, który powinien przy wykonywaniu czynności kierować się wiedzą, doświadczeniem i należytą starannością.

Do skargi pokrzywdzona załączyła m.in. kopię wyroku Sądu [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]. sygn. akt [REDAKTOWANO] w przedmiocie zasądzenia od pozwanej [REDAKTOWANO] Spółka [REDAKTOWANO] na rzecz powodów [REDAKTOWANO] solidarnie kwoty 16.000 zł (szesnaście tysięcy złotych) wraz z kosztami procesu, kopię protokołu z rozprawy z dnia [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO]

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] radca prawny [REDAKTOWANO] złożył wyjaśnienia, w których zakwestionował zarzuty stawiane mu przez skarżącą i nie przyznał się do naruszenia zasad etyki, o które go posądzono.

Radca prawny [REDAKTOWANO] podniósł, iż w sprawie prowadzonej przed Sądem [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] o sygn. akt [REDAKTOWANO] działając w imieniu pokrzywdzonej [REDAKTOWANO] wykazał się dużym nakładem pracy własnej oraz zaangażowaniem, czego jego zdaniem nie kwestionuje także pokrzywdzona [REDAKTOWANO]. Ponadto obwiniony wskazał, że Pan [REDAKTOWANO] wspólnik pokrzywdzonej [REDAKTOWANO] na bieżąco monitorował sprawę, korzystając w szerokim zakresie z prawa wglądu do akt sprawy, tak więc sugerowane przez pokrzywdzoną jakoby to nie wiedziała o przebiegu sprawy czy też, jakoby było to dla jej wspólników zaskoczeniem mija się z prawdą.

Dodatkowo radca prawny [REDAKTOWANO] podniósł, że w ww. postępowaniu sądowym niezwykle istotna dla rozstrzygnięcia ww. sprawy była niekorzystna dla pokrzywdzonej spółki opinia biegłego sądowego - [REDAKTOWANO] która przesądzała o wyniku sprawy przed Sądem [REDAKTOWANO] a który to fakt był komentowany i akceptowany przez pokrzywdzoną. Obwiniony podniósł, że niekorzystnej dla skarżącej opinii biegłego, pomimo obszernych zarzutów stawianych biegłemu i dwukrotnego dopuszczania przez Sąd opinii uzupełniających (wpierw ustnej, później pisemnej), nie udało się wzruszyć. Konsekwencje powyższego, tj. niekorzystne rozstrzygnięcie dla pokrzywdzonej spółki, były przez radcę prawnego z przedstawicielem pokrzywdzonej Spółki Panem [REDAKTOWANO] szeroko i szczegółowo omawiane oraz nie były kwestionowane. Zdaniem obwinionego, skarżąca ostatecznie pogodziła się z przegraną w sprawie, tak więc w sprawie nie było mowy o apelacji.

Do swoich pisemnych wyjaśnień radca prawny [REDAKTOR] załączył wiadomość mailową [REDAKTOR] skierowaną do obwinionego w dniu [REDAKTOR], opinię biegłego sądowego hydrogeologa p. [REDAKTOR] wraz z opinią uzupełniającą.

Wnioskiem z dnia [REDAKTOR] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOR] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOR] zarzucając Mu popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że:

1. w okresie od dnia [REDAKTOR] do [REDAKTOR] będąc pełnomocnikiem z wyboru pozwanej [REDAKTOR] Spółka [REDAKTOR] w procesie z powództwa [REDAKTOR] o zapłatę, toczącym się przed Sądem [REDAKTOR] w [REDAKTOR] (sygn. akt [REDAKTOR]), nie poinformował swojej mandantki o niekorzystnym dla niej wyroku z dnia [REDAKTOR] czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny obowiązek informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10 poz. 65 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, oraz, że
2. w okresie od dnia [REDAKTOR] do dnia [REDAKTOR] w [REDAKTOR] będąc pełnomocnikiem z wyboru pozwanej [REDAKTOR] Spółka [REDAKTOR] w procesie z powództwa [REDAKTOR] o zapłatę, toczącym się przed Sądem [REDAKTOR] w [REDAKTOR] (sygn. akt [REDAKTOR]), nie uzyskał zgody swojej mandantki na zaniechanie wniesienia apelacji od wyroku z dnia [REDAKTOR] czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny obowiązek uzyskania zgody klienta, w miarę możliwości pisemnej, na zaniechanie wniesienia środka zmierzającego do wzruszenia orzeczenia sądowego lub skargi konstytucyjnej od orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny [REDAKTOR] był pełnomocnikiem z wyboru pozwanej „[REDAKTOR] Spółka Jawna w [REDAKTOR], w procesie z powództwa [REDAKTOR] o zapłatę, toczącym się przed Sądem [REDAKTOR] (sygn. akt [REDAKTOR])

- bezsporne

W dniu [REDAKTOR] do Sądu [REDAKTOR] wpłynął pozew [REDAKTOR] przeciwko [REDAKTOR] Spółka [REDAKTOR] o zapłatę kwoty 16.000,00 zł (szesnastu tysięcy złotych) wraz z odsetkami i kosztami procesu. Powodowie dochodzili w niniejszej sprawie od pozwanej Spółki [REDAKTOR] w [REDAKTOR] zapłaty tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia uiszczonego pozwanej spółce za wykonanie studni głębinowej, w związku z odstąpieniem przez powodów od zawartej uprzednio z pozwaną spółką umowy na

wykonanie studni. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt [REDAKTOWANE]. W dniu [REDAKTOWANE] pozwana [REDAKTOWANE] zleciła ustnie radcy prawnemu [REDAKTOWANE] z którym współpracowała już wcześniej w innych procesach i sprawach pozasądowych, prowadzenie wyżej wskazanej sprawy oraz udzieliła mu na piśmie pełnomocnictwa do reprezentowania przedmiotowej spółki m.in. przed sądami wszystkich instancji w sprawach, w których występuje jako strona. Działając w wykonaniu ww. ustnego zlecenia, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa radca prawny [REDAKTOWANE] porządził w dniu [REDAKTOWANE] odpowiedź na pozew.

- dowód:
- skarga z dnia [REDAKTOWANE] wraz z załącznikami (k. 3-49);
 - uzupełnienie skargi z dnia [REDAKTOWANE] wraz z załącznikami (k. 57-71);
 - pozew w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] (k. 74-77)
 - pełnomocnictwo z dnia [REDAKTOWANE] (k. 81)
 - odpowiedź na pozew z dnia [REDAKTOWANE] (k. 78-80)
 - zeznania świadka [REDAKTOWANE] (k. 304-307)
 - zeznania świadka [REDAKTOWANE] złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOWANE]

W toku postępowania prowadzonego przed Sądem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] obwiniony, jako pełnomocnik pokrzywdzonej był bardzo aktywny oraz wykazał się dużym zaangażowaniem. Sporządził wiele bardzo obszernych pism procesowych, często kontaktował się z pokrzywdzoną [REDAKTOWANE] szczególnie kwestionował treść opinii biegłego sądowego, składał liczne wnioski dowodowe oraz był obecny na wszystkich rozprawach, za wyjątkiem ostatniej rozprawy w dniu [REDAKTOWANE] poprzedzającej publikację wyroku, która miała miejsce w dniu [REDAKTOWANE]

- dowód:
- protokół rozprawy (k.82-89)
 - pismo procesowe (k. 93-94)
 - protokół rozprawy (k.96)
 - pismo procesowe (k. 111-112)
 - protokół rozprawy (k 113-120)
 - protokół rozprawy (k.123-127)
 - protokół rozprawy (k. 128-134)
 - protokół rozprawy (k. 145-148)
 - pismo procesowe (k. 149-154)
 - protokół rozprawy (k. 155-160)
 - pismo procesowe (k. 161-168)
 - zażalenie obwinionego (k. 179-181)
 - pismo procesowe (k. 182)
 - pismo procesowe (k. 184-194)
 - pismo procesowe (k. 195-197)
 - zeznania świadka [REDAKTOWANE] (k. 304-307)
 - zeznania świadka [REDAKTOWANE] złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOWANE]
 - wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356)
 - wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOWANE]

Wyrok Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] był niekorzystny dla pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] zaś podstawą ww. rozstrzygnięcia była treść opinii biegłego sądowego z zakresu hydrogeologii [REDAKTOWANE] który to dowód został przeprowadzony na wniosek strony powodowej na okoliczność przyczyn wadliwego działania studni. Obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] w całości zakwestionował przedmiotową opinię biegłego, formułując co do jej treści szereg zastrzeżeń. Radca prawny złożył także wniosek o wyłączenie biegłego, który został jednakże oddalony. Następnie po zeznaniach złożonych przez biegłego na rozprawie, Sąd dopuścił dowód z pisemnej opinii uzupełniającej w zakresie zastrzeżeń pełnomocnika pozwanej. Po przedłożeniu przez biegłego opinii

uzupełniającej obwiniony radca prawny w kolejnym piśmie procesowym zakwestionował treść opinii uzupełniającej w całości, przedłożył prywatną opinię geologa oraz ponownie wnioś o wyłączenie biegłego i powołanie innego biegłego. Po wydaniu przez Sąd [REDAKTOR] postanowienia z dnia [REDAKTOR] o ustaleniu i przyznaniu biegłemu wynagrodzenia, obwiniony złożył na nie zażalenie.

- dowód:
- protokół rozprawy (k.82-89)
 - pismo procesowe (k. 93-94)
 - protokół rozprawy (k.96)
 - pismo procesowe (k. 111-112)
 - protokół rozprawy (k 113-120)
 - protokół rozprawy (k.123-127)
 - protokół rozprawy (k. 128-134)
 - protokół rozprawy (k. 145-148)
 - pismo procesowe (k. 149-154)
 - protokół rozprawy (k. 155-160)
 - pismo procesowe (k. 161-168)
 - postanowienie z dnia 15.11.2010r. (k.174-175)
 - zażalenie obwinionego (k. 179-181)
 - pismo procesowe (k. 182)
 - pismo procesowe (k. 184-194)
 - pismo procesowe (k. 195-197)

W toku ww. postępowania sądowego zarówno wspólnik pokrzywdzonej spółki [REDAKTOR] jak i obwiniony radca prawny [REDAKTOR] powzięli przekonanie, że proces przed Sądem I instancji [REDAKTOR] przegra, a Sąd wyda niekorzystne dla spółki rozstrzygnięcie. Jednakże każdy z nich wskazywał na inną przyczynę „przegranej”. Według [REDAKTOR] przyczyną przegrania procesu miała być stronniczość sędziego, albowiem sędzia ten orzekał także w innych postępowaniach z udziałem [REDAKTOR]. Zdaniem zatem [REDAKTOR] zarówno on, jak i obwiniony radca prawny przygotowywali się już w toku procesu przed Sądem I instancji do tego, by po niekorzystnym dla [REDAKTOR] wyroku wnieść apelację, w której podniesione miały być przede wszystkim zarzuty formalne, dotyczące nieprawidłowości w procedowaniu sędziego oraz zarzuty co do opinii biegłego. Natomiast w ocenie radcy prawnego [REDAKTOR] przyczyną „przegranej” (o czym radca prawny informował [REDAKTOR] od [REDAKTOR]) była niekorzystna opinia biegłego sądowego z zakresu hydrogeologii, którą mimo licznych prób radcy prawnego nie udało się obalić. Ponadto obwiniony wielokrotnie zwracał uwagę wspólnikowi pozwanej [REDAKTOR] na konieczność przedłożenia do akt sprawy prywatnej opinii biegłego specjalisty z zakresu hydrogeologii, która to opinia mogłaby stanowić przeciwwagę dla opinii biegłego i być podstawą do skutecznego wniosku o powołanie w procesie kolejnego biegłego. [REDAKTOR] przekazał jedynie radcy prawnemu opinię prywatną geologa, która okazała się jednak niewystarczająca. Zdaniem radcy prawnego [REDAKTOR] twierdzenia [REDAKTOR] że sprawa była prowadzona tak, aby były mocne podstawy do wniesienia apelacji nie polega na prawdzie, bo [REDAKTOR] zdawał sobie sprawę, że opinia biegłego w zasadzie przesądza o wyniku sprawy i dlatego o ewentualnej apelacji nie było mowy.

- dowód:
- protokół rozprawy (k. 96)
 - postanowienie z dnia [REDAKTOR] (k. 97)
 - zażalenie pozwanej (k. 100-102)
 - postanowienie z dnia [REDAKTOR] (k. 103)
 - zażalenie pozwanej (k. 104-106)
 - postanowienie z dnia [REDAKTOR] (k.109-110)
 - zeznania [REDAKTOR] (k. 304-307)
 - zeznania [REDAKTOR] na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOR]
 - wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356)
 - wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOR]

Na rozprawie przed Sądem [REDAKTOWANE] wyznaczonej na dzień [REDAKTOWANE] byli obecni zarówno obwiniony radca prawny [REDAKTOWANE] jak i współnik pozwanej [REDAKTOWANE]. Na rozprawie [REDAKTOWANE] poinformował Sąd, że złożył do prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez biegłego sądowego [REDAKTOWANE]. Sąd postanowił zatem odroczyć rozprawę na dzień [REDAKTOWANE] o czym obecni zostali poinformowani. W dniu [REDAKTOWANE] obwiniony radca prawny sporządził kolejne obszernie pismo procesowe, w którym kwestionował opinię biegłego sądowego. Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] Sąd [REDAKTOWANE] zmienił zaskarżone postanowienie Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] obniżając wynagrodzenie biegłego sądowego. Następnie w dniu [REDAKTOWANE] złożył do [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] skargę na opieszałość Sądu i naruszanie procedur w procesie, która została przekazana wg właściwości Prezesowi Sądu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE]. W dniu [REDAKTOWANE] złożył osobiście w sekretariacie [REDAKTOWANE] Sądu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] wniosek o wgląd do akt sprawy i sfotografowanie kart z rachunkami biegłego z [REDAKTOWANE]. Tego samego dnia [REDAKTOWANE] wystąpił obwinionemu radcy prawnemu pocztą elektroniczną fotografiami tych dokumentów.

- dowód:
- protokół z rozprawy (k. 203-204)
 - pismo procesowe (k. 205-208)
 - postanowienie z dnia [REDAKTOWANE] (k. 215-217)
 - wniosek o wgląd do akt (k. 219)
 - e-mail [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] (k. 346)
 - pismo Prezesa Sądu [REDAKTOWANE] (k. 296-297)
 - zeznania świadka [REDAKTOWANE] (k. 304-307)
 - wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356)
 - wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOWANE]

Na rozprawę wyznaczoną na dzień [REDAKTOWANE] nie stawił się ani radca prawny [REDAKTOWANE] ani Pan [REDAKTOWANE]. Przy czym według obwinionego radcy prawnego po rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] uzgodnił on z [REDAKTOWANE] że na rozprawę w dniu [REDAKTOWANE] nie przyjedzie, z uwagi na fakt, iż w jego ocenie obecność radcy prawnego nie była już konieczna, a [REDAKTOWANE] nie musiałaby ponosić kosztów jego dojazdu i uczestnictwa w rozprawie. Na rozprawę w dniu [REDAKTOWANE] miał się stawić jedynie [REDAKTOWANE] nie potwierdził w swoich zeznaniach takich ustaleń z radcą prawnym, podniósł natomiast, że obwiniony zawsze przed terminem rozprawy przypominał mu o rozprawie, ale przed rozprawą wyznaczoną na dzień [REDAKTOWANE] nie uczynił tego, a [REDAKTOWANE] z uwagi na natężenie w tym okresie pracą, o tym terminie zapomniał.

- dowód:
- protokół z rozprawy (k. 221)
 - protokół publikacji (k. 228)
 - zeznania świadka [REDAKTOWANE] (k. 304-307)
 - wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356)
 - wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTOWANE]

Na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE], Sąd dopuścił dowody z dokumentów zebranych w aktach sprawy, oddalił wniosek o obwinionego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego oraz dowodu z nagrania oględzin, zamknął rozprawę oraz ogłosił termin publikacji wyroku na dzień [REDAKTOWANE]. Następnie w dniu [REDAKTOWANE] otrzymał odpowiedź [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] na skargę, jaką złożył w [REDAKTOWANE] w przedmiocie przewlekłości postępowania. O treści pisma [REDAKTOWANE] poinformował obwinionego radcę prawnego. Na termin publikacji wyroku w dniu [REDAKTOWANE] również nie stawił się ani radca prawny ani [REDAKTOWANE]. Wyrokiem zaś z dnia [REDAKTOWANE] Sąd uwzględnił powództwo [REDAKTOWANE] i zasądził od pozwanej [REDAKTOWANE] na rzecz powodów kwotę 16.000 zł wraz z odsetkami oraz kwotę 4400 zł tytułem kosztów procesu i nakazał ściągnąć od pozwanej kwotę 3890,70 zł tytułem nieopłaconych kosztów opinii biegłego sądowego.

dowód:

- protokół z rozprawy (k. 221)
- pismo Prezesa Sądu [REDAKTED] (k. 296-297)
- protokół publikacji (k. 228)
- wyrok z dnia [REDAKTED] (k. 229)
- zeznania świadka [REDAKTED] (k. 304-307)
- wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356)
- wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTED]

Obwiniony radca prawny w okresie od [REDAKTED] r. do dnia [REDAKTED] nie kontaktował się z [REDAKTED] w sprawie ustalenia przebiegu rozprawy, jaka odbyła się w dniu [REDAKTED] ani też w przedmiocie ustalenia czy i w jakiej treści zapadło orzeczenie w niniejszej sprawie.

dowód:

- zeznania świadka [REDAKTED] (k. 304-307)
- wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356)
- wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie przed OSD w dniu [REDAKTED]

Ani obwiniony radca prawny ani pokrzywdzona [REDAKTED] nie złożyli także wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku Sądu [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] sygn. akt [REDAKTED] wraz z jego uzasadnieniem, zaś przedmiotowe orzeczenie uprawomocniło się z dniem [REDAKTED] r., a w dniu [REDAKTED] r. została mu nadana klauzula wykonalności.

dowód:

- zarządzenie z dnia [REDAKTED] (k. 235)
- postanowienie z dnia [REDAKTED] (k. 238)

Następnie w dniu [REDAKTED] – wspólnik pokrzywdzonej [REDAKTED] otrzymał z [REDAKTED] w [REDAKTED] wezwanie do uiszczenia kosztów postępowania w kwocie 3890,70 zł, a wynikających z wyroku tegoż Sądu z dnia [REDAKTED]. Tego samego też dnia [REDAKTED] podjął próbę kontaktu telefonicznego z obwinionym radcą prawnym, a po nieudanej próbie połączenia wystął do niego sms-a z pytaniem czy sprawa została przegrana. Tego samego dnia tj. [REDAKTED] radca prawny [REDAKTED] oddzwonił do [REDAKTED] który poinformował go o otrzymanym wezwaniu do uiszczenia kosztów. To od [REDAKTED] radca prawny [REDAKTED] dowiedział się, że w sprawie zapadł wyrok niekorzystny dla pokrzywdzonej. W dniu [REDAKTED] obwiniony zadzwonił do [REDAKTED] i potwierdził, że wyrok zapadł i jest prawomocny. W dniu [REDAKTED] złożył wniosek o wgląd do akt sprawy i ich sfotografowanie.

dowód:

- wezwanie Sądu [REDAKTED] Wydział [REDAKTED] (k. 48)
- fotokopia treści sms-a (k. 68)
- wniosek o wgląd do akt (k. 239)
- zeznania świadka [REDAKTED] (k. 304-307)
- wyjaśnienia obwinionego (k. 349-356).

Po zapoznaniu się z treścią akt sprawy sądowej, [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] wystął do radcy prawnego [REDAKTED] pismo drogą elektroniczną, w którym stwierdził, że obwiniony nie dopilnował terminów i „przegapił” rozprawę, wskutek czego pozbawił skarżącą możliwości złożenia apelacji. [REDAKTED] zaproponował też skorzystanie z ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej obwinionego radcy prawnego i poprosił go o wskazanie numeru polisy ubezpieczeniowej OC. Radca prawny [REDAKTED] w odpowiedzi na ww. pismo, przestał do [REDAKTED] krótką wiadomością mailową z dnia [REDAKTED] w której poinformował [REDAKTED] że rozważy złożoną propozycję. Jednakże przez dwa kolejne tygodnie nie skontaktował się z [REDAKTED]. Następnie pismem z dnia [REDAKTED] Komornik Sądowy przy Sądzie [REDAKTED] zawiadomił skarżącą, że została przeciwko niej wszczęta egzekucja na podstawie wyroku Sądu [REDAKTED] w

██████████ z dnia ██████████ z wniosku wierzycieli Państwa ██████████
W dniu ██████████ ponowił wezwanie do obwinionego radcy prawnego o wskazanie numeru polisy ubezpieczeniowej. ██████████ stwierdził także, że treść maila obwinionego z ██████████, potwierdza, że obwiniony nie kwestionuje „postawionych tez oraz faktów i błędów nierzetelnej obsługi radcowskiej poprzez niedopilnowanie terminów”, wskutek czego zamknięta została droga odwoławcza od wyroku. Pismo to zostało wysłane za pośrednictwem poczty elektronicznej i za pośrednictwem poczty. W odpowiedzi na ww. pismo radca prawny ██████████ w dniu ██████████ przestał do ██████████ dwie wiadomości drogą elektroniczną. W pierwszej obwiniony oznajmił, że wobec wystąpienia przez ██████████ z roszczeniem o wypłatę odszkodowania, wypowiada wszelkie pełnomocnictwa udzielone mu przez pokrzywdzoną Spółkę i przez ██████████ oraz podał numer polisy ubezpieczeniowej, zastrzegając, że nie uznaje jakichkolwiek roszczeń. W drugiej wiadomości radca prawny wskazał, że ██████████ był obecny na rozprawie w dniu ██████████ a zatem wiedział o terminie następnej rozprawy wyznaczonej na dzień ██████████. Nie może zatem mieć pretensji, że o rozprawie nie wiedział. W dalszej części pisma obwiniony stwierdził, że na ostatniej rozprawie w dniu ██████████ nie były już przeprowadzane żadne czynności procesowe, nie był też uzupełniany materiał dowodowy, więc jego obecność nie miała wpływu na wynik sprawy. Za nieporozumienie uznał twierdzenie, że niedopilnowanie terminu miałyby skutkować jego odpowiedzialnością majątkową. Obwiniony wskazał, że podstawą wyroku była niekorzystna dla skarżącej opinia biegłego sądowego, której w toku procesu nie udało się obalić, także z powodu nie przedstawienia przez ██████████ opinii innego rzeczoznawcy, o co obwiniony wielokrotnie prosił. Obwiniony podniósł, że w tej sytuacji ewentualne zaskarżenie wyroku nie rokowało pozytywnym rozstrzygnięciem i powiększyłoby tylko koszty. Obwiniony oświadczył, że nie potwierdza sugestii ani przekonania ██████████ jakoby nie kwestionował swojej odpowiedzialności za wynik sprawy i wskazał, że ryzyko przegranej było ██████████ wiadome od samego początku. Obwiniony nie przyjął odpowiedzialności za wynik sprawy, jednocześnie uznając współpracę za zakończoną, a swoje pismo za wyczerpujące korespondencje w niniejszej sprawie. ██████████ podjął jeszcze próby kontaktu z obwinionym radcą prawnym pismem z dnia ██████████ oraz z dnia ██████████ ale radca prawny pozostawił je bez odpowiedzi. Następnie w dniu ██████████ obwiniony sporządził wniosek o wydanie mu kserokopii z akt sprawy sądowej, dotyczący protokołów rozpraw z dnia ██████████

dowód:

- mail ██████████ z dnia ██████████ wraz z załącznikiem (k. 14v., 61)
- mail obwinionego z dnia ██████████ (k. 14v)
- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji (k. 49)
- mail ██████████ z dnia ██████████ wraz z załącznikiem (k. 14v., 15)
- mail obwinionego z dnia ██████████ g. 16:06 (k. 16)
- mail obwinionego z dnia ██████████ g. 17:44 (k. 14)
- pismo ██████████ z dnia ██████████ (k. 17)
- wniosek o wydanie kserokopii z akt sprawy (k. 241)
- pismo ██████████ z dnia ██████████ wraz z potwierdzeniem odbioru (k. 69v,70)

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego na rozprawie w dniu ██████████. wniosk o uznanie obwinionego radcy prawnego ██████████ za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego poprzez naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego tj. naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny obowiązek informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem, jak również o uznanie za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego poprzez naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, tj. naruszenia

ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etycznego obowiązku uzyskania zgody klienta, w miarę możliwości pisemnej, na zaniechanie wniesienia środka zmierzającego do wzruszenia orzeczenia sądowego lub skargi konstytucyjnej od orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji. W zakresie czynu określonego w pkt 1 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika wniósł o wymierzenie obwinionemu radcy prawnemu kary nagany z ostrzeżeniem, a za drugi z czynów określony w pkt 2 wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Zastępca Rzecznika wniósł o wymierzenie radcy prawnemu kary upomnienia.

Obrońca obwinionego wniósł o uniewinnienie radcy prawnego [REDAKTOWANE] w zakresie obu zarzucanych mu czynów, podnosząc, iż reprezentant pokrzywdzonej spółki [REDAKTOWANE] był obecny osobiście na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] przed Sądem [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] poprzedzającej rozprawę wyznaczoną na dzień [REDAKTOWANE] i został prawidłowo poinformowany o tym terminie rozprawy. Podniósł również, iż Pan [REDAKTOWANE] w trakcie całego postępowania przed Sądem [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] był osobiście obecny na wyznaczonych terminach rozpraw i sam pilnował ich terminów oraz, że po rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] radca prawny [REDAKTOWANE] uzgodnił z [REDAKTOWANE], iż nie będzie przyjeżdżał na kolejny termin rozprawy, bo jego przyjazd nie wpłynie już na wynik sprawy, a [REDAKTOWANE] uniknie ponoszenia dodatkowych kosztów dojazdu radcy prawnego na rozprawę. Ponadto podniósł, iż radca prawny nie umawiał się z [REDAKTOWANE] na wniesienie apelacji i reprezentowanie pokrzywdzonej spółki w postępowaniu przed sądem II instancji, o czym świadczy fakt, że pobrat wynagrodzenie od pokrzywdzonej Spółki jedynie za zastępstwo procesowe przed Sądem I Instancji.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W świetle przeprowadzonego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] postępowania dowodowego, stawiane obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzuty okazały się zasadne.

Przede wszystkim Sąd podkreśla, że z uwagi na sprzeczność zeznań [REDAKTOWANE] i wyjaśnień obwinionego radcy prawnego [REDAKTOWANE] w wielu kwestiach, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał je za wiarygodne jedynie w takim zakresie, w jakim znajdowały one potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w niniejszym postępowaniu, oraz w takim zakresie, w jakim nie były one ze sobą sprzeczne.

Rozpatrując pierwszy z zarzutów stawianych radcy prawnemu [REDAKTOWANE], tj. iż w okresie od [REDAKTOWANE] do dnia [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem procesowym z wyboru pozwanej [REDAKTOWANE] Spółka [REDAKTOWANE] nie poinformował swojej mandantki o niekorzystnym dla niej wyroku Sądu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] (sygn. akt [REDAKTOWANE], czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny obowiązek informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem, Sąd uznał, iż materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie daje podstawy do przyjęcia, że radca prawny [REDAKTOWANE] dopuścił się zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego.

Z treści protokołu rozprawy przed Sądem [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] jaka odbyła się w dniu [REDAKTOWANE] bezspornie wynika, iż ani radca prawny [REDAKTOWANE] ani wspólnik pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] nie stawili się na termin ww. rozprawy. Radca prawny przyznał także, że nie kontaktował się ani z [REDAKTOWANE] ani z sekretariatem [REDAKTOWANE] Sądu [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] zarówno w dniu [REDAKTOWANE] ani w kolejnych dniach celem ustalenia przebiegu

ww. rozprawy. Tym samym radca prawny nie posiadał wiedzy o zamknięciu rozprawy przed Sądem I instancji w dniu [REDAKTOWANE] jak i o fakcie nieobecności na rozprawie w tym dniu [REDAKTOWANE], a tym bardziej o wyznaczeniu terminu publikacji wyroku w przedmiotowej sprawie na dzień [REDAKTOWANE]. Wskutek powyższego zaniechania obwiniony radca prawny nie miał wiedzy, że w dniu [REDAKTOWANE] zapadł dla jego Klienta niekorzystny wyrok, jak również nie miał świadomości, że nie posiada tej wiedzy pokrzywdzona [REDAKTOWANE]. W następstwie powyżej przedstawionych faktów, pokrzywdzona [REDAKTOWANE] nie wniosła apelacji od ww. orzeczenia, a wyrok Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] uprawomocnił się i Sąd na wniosek powodów nadał mu klauzulę wykonalności.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nawet gdyby przyjąć twierdzenie obwinionego radcy prawnego, iż po rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] radca prawny [REDAKTOWANE] uzgodnił ustnie z [REDAKTOWANE], iż jedynie [REDAKTOWANE] będzie obecny na kolejnej rozprawie wyznaczonej na dzień [REDAKTOWANE] to powinnością radcy prawnego było, aby po rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] bądź w niedalekim czasie po tym dniu, skontaktować się z klientem lub z sekretariatem [REDAKTOWANE] Sądu [REDAKTOWANE] (w przypadku utrudnionego kontaktu z klientem) i ustalić jak przebiegła rozprawa oraz czy klient był na niej obecny. Taki bowiem etyczny obowiązek radcy prawnego ustanawia wprost przepis art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiąc, że radca prawny ma obowiązek informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem.

Tak się jednak nie stało w niniejszym przypadku, wskutek czego Sąd I Instancji na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] zamknął przewód sądowy i w dniu [REDAKTOWANE] ogłosił niekorzystny wyrok dla pokrzywdzonej [REDAKTOWANE] od którego to orzeczenia ani obwiniony radca prawny ani pokrzywdzona [REDAKTOWANE] nie wniosły apelacji, nie mając jakiegokolwiek wiedzy o przebiegu postępowania sądowego oraz jego wyniku.

Należy podkreślić, iż powinnością radcy prawnego jest dochowanie aktów należytej staranności, wynikających z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, a w szczególności w zakresie obowiązków wyrażonych w art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego tj. ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością oraz etycznego obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem.

Tak się jednak nie stało w niniejszym przypadku i dlatego też zdaniem Sądu Dyscyplinarnego zarzut naruszenia art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, okazał się uzasadniony, zaś okoliczności faktyczne dostatecznie wyjaśnione. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje też podstawy do przyjęcia winy radcy prawnego w zakresie popełnionego przez Niego przewinienia dyscyplinarnego.

W zakresie natomiast drugiego ze stawianych obwinionemu radcy prawnemu zarzutów dotyczącego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, iż w okresie od dnia [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z wyboru pozwanej [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w procesie z powództwa [REDAKTOWANE] o zapłatę, toczącym się przed Sądem [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] (sygn. akt [REDAKTOWANE] nie uzyskał zgody swojej mandantki na zaniechanie wniesienia apelacji od wyroku z dnia [REDAKTOWANE] czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością oraz etyczny obowiązek uzyskania zgody klienta, w miarę możliwości pisemnej, na zaniechanie wniesienia środka zmierzającego do wzruszenia orzeczenia sądowego lub skargi konstytucyjnej od orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji, tj. naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w

związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zarzut ten również okazał się uzasadniony.

Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie (tj. niekwestionowaną przez radcę prawnego, pokrzywdzoną, jak i wynikającą wprost z treści protokołu rozprawy z dnia [REDAKCYJA] i z protokołu publikacji wyroku z dnia [REDAKCYJA] jest fakt, iż radca prawny [REDAKCYJA] nie stawił się na terminie rozprawy przed Sądem [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA] w dniu [REDAKCYJA] w sprawie o sygn. akt [REDAKCYJA] przez co nie powziął wiedzy o zamknięciu przewodu sądowego na tej rozprawie i wyznaczeniu terminu publikacji wyroku na dzień [REDAKCYJA] a w efekcie o wydaniu niekorzystnego rozstrzygnięcia dla swojego Klienta – pokrzywdzonej spółki [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA]. Bez wątpienia obwiniony radca prawny [REDAKCYJA] nie uzyskał też od pokrzywdzonej [REDAKCYJA] zgody na zaniechanie wniesienia środka zmierzającego do wzruszenia orzeczenia sądowego niekorzystnego dla Jego klienta, mimo, że jak wyjaśnił w trakcie postępowania dyscyplinarnego pokrzywdzona była przez niego informowana o „przegranej” w sprawie.

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie budzi jakichkolwiek wątpliwości fakt, iż stosunek zlecenia zawarty w formie ustnej pomiędzy pokrzywdzoną spółką, a obwinionym radcą prawnym trwał nieprzerwanie od dnia [REDAKCYJA] do dnia [REDAKCYJA], kiedy to radca prawny [REDAKCYJA] przesłał pokrzywdzonej drogą elektroniczną oświadczenie o wypowiedzeniu pełnomocnictw udzielonych Mu przez pokrzywdzoną spółkę i [REDAKCYJA]. Sąd nie dał przy tym wiary wyjaśnieniom radcy prawnego, iż od [REDAKCYJA] nie uważał się On za pełnomocnika procesowego pokrzywdzonej spółki w sprawie o sygn. akt [REDAKCYJA] toczącej się przed Sądem [REDAKCYJA]. Powyższym twierdzeniom obwinionego radcy prawnego przeczy bowiem treść pisma z dnia [REDAKCYJA] wysłanego przez samego obwinionego do pokrzywdzonej spółki drogą elektroniczną, w którym oświadcza, że wypowiada spółce pełnomocnictwa.

Ponadto nie zasługuje na uwzględnienie zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego twierdzenie obwinionego radcy prawnego, iż nie miał On obowiązku odbierać zgody od pokrzywdzonej spółki na zaniechanie wniesienia apelacji od wyroku z dnia [REDAKCYJA] Sądu [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA] albowiem nie był on w jego ocenie umocowany do reprezentowania pokrzywdzonej spółki w postępowaniu przed sądem II instancji, bo nie pobrał od Spółki wynagrodzenia za czynności zastępstwa procesowego przed Sądem II instancji oraz z uwagi, iż udzielone mu pełnomocnictwo dotyczyło jedynie I instancji.

Powyższym twierdzeniom obwinionego radcy prawnego przeczy bez wątpienia treść dokumentu znajdującego się w aktach niniejszego postępowania dyscyplinarnego tj. pełnomocnictwa udzielonego na piśmie radcy prawnemu [REDAKCYJA] w dniu [REDAKCYJA] przez pokrzywdzoną spółkę, [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA], z którego wynika, że radca prawny [REDAKCYJA] był umocowany do reprezentowania pokrzywdzonej spółki m.in. przed sądami we wszystkich instancjach, a nie jedynie jak podnosił obwiniony w postępowaniu przed sądem I instancji oraz we wszystkich innych sprawach, w których pokrzywdzona spółka jest stroną lub uczestnikiem (pełnomocnictwo ogólne).

Natomiast okoliczność podnoszona przez radcę prawnego [REDAKCYJA], iż nie pobrał wynagrodzenia od pokrzywdzonej spółki za reprezentowanie ww. spółki w postępowaniu przed sądem II instancji i z faktu tego wyprowadza brak obowiązku odbierania zgody od Klienta na zaniechanie wniesienia apelacji od wyroku Sądu [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA] z dnia [REDAKCYJA] w ocenie Sądu Dyscyplinarnego nie ma większego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego postępowania dyscyplinarnego i pozostaje poza rozważaniem Sądu. Na marginesie jedynie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny pragnie przypomnieć o treści art. 29 ust. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, który stanowi, iż radcy prawnemu nie wolno wstrzymać się z wykonywaniem czynności z powodu nieotrzymania wynagrodzenia lub jego części. Powyższa okoliczność może stanowić jedynie podstawę do wypowiedzenia przez radcę prawnego stosunku zlecenia łączącego go z klientem. Tak się jednak w niniejszym przypadku nie stało.

Biorąc pod uwagę powyżej opisane okoliczności, w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie potwierdza fakt popełnienia przez obwinionego radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego polegającego

na naruszeniu ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etycznego obowiązku uzyskania zgody klienta, w miarę możliwości pisemnej, na zaniechanie wniesienia środka zmierzającego do wzruszenia orzeczenia sądowego lub skargi konstytucyjnej od orzeczenia kończącego sprawę w danej instancji tj. naruszenia art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W tym stanie rzeczy, zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, zasadnym jest wymierzenie obwinionemu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] kary upomnienia za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia oraz kary upomnienia za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 sentencji niniejszego orzeczenia.

Przy czym Sąd Dyscyplinarny przy wymierzaniu kary za wyżej wskazane przewinienia uwzględnił przede wszystkim fakt nienagannego przebiegu pracy zawodowej radcy prawnego [REDAKTOWANE] dotychczasową niekaralność obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym przed organami samorządu zawodowego, oczywiście przy uwzględnieniu także okoliczności, by kara była adekwatna do popełnionych czynów. Dodatkowo należy zauważyć ogromny nakład pracy radcy prawnego w prowadzeniu postępowania przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] chociażby w zakresie sporządzania obszernych pism procesowych, a także nienaganną współpracę radcy prawnego z pokrzywdzoną [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.), biorąc pod uwagę wszystkie poniesione w związku z tym postępowaniem wydatki, uwzględniając nakład pracy, ilość posiedzeń Sądu oraz orzeczoną karę.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Jenny St. Rawst
A. [REDAKTOWANE]
E. Neliujarska