

Sygn. akt D/OSD/21/2011

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
wydane dnia [REDAKTOWANO] r. w Szczecinie

Za zgodność
z oryginałem
27.02.2012
SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Magdalena Skirmuntt

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Patrycja Szalkiewicz – Przewodniczący
Alicja Kujawa – Sędzia
Piotr Kodymow – Sędzia sprawozdawca

Protokolant: Magdalena Skirmuntt

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: Grzegorza Krajewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANO] r. w Szczecinie sprawy przeciwko radcy
prawnemu [REDAKTOWANO] wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej
Izbie Radców Prawnych w Szczecinie, **obwinionemu o to, że:**

nie zachował należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków radcy prawnego w ten
sposób, że dopuścił do utraty i dostania się w ręce osób trzecich akt podręcznych do sprawy
[REDAKTOWANO] zawierających m. in. dane osobowe skarżącej [REDAKTOWANO] która
występowała w procesie jako powódka oraz dane osobowe, numery rachunków bankowych i
inne informacje dotyczące klientów firmy [REDAKTOWANO] którą
reprezentował w procesie, czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania
czynności zawodowych z należyłą starannością z poszanowaniem obowiązku zachowania
tajemnicy zawodowej do wszelkich informacji uzyskanych od klienta w związku ze
świadczaniem pomocy prawnej i uchybienie obowiązkowi zabezpieczenia najlepiej jak to
możliwie przed niepowołanym ujawnieniem informacji uzyskanych w związku ze świadczeniem
pomocy prawnej, **to jest o czyn** z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach
prawnych w zw. z art. 6 pkt 1, art. 9 i art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1
pkt 2 ustawy o radcach prawnych

o r z e k a:

- 1) uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANO] **za winnego** tego, że w dniu
[REDAKTOWANO] r. nie zachował należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków
radcy prawnego w ten sposób, iż dopuścił do utraty i dostania się w ręce osób trzecich akt
podręcznych postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym [REDAKTOWANO] w
sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] zawierających m. in. dane osobowe skarżącej [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] która występowała w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] jako powódka oraz
informacje dotyczące klientów [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] którą
reprezentował w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] jako pełnomocnik procesowy pozwanej,
czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych
z należyłą starannością, z poszanowaniem obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej
w odniesieniu do wszelkich informacji uzyskanych od klienta w związku ze świadczeniem
pomocy prawnej oraz uchybił obowiązkowi zabezpieczenia przed niepowołanym
ujawnieniem, najlepiej jak to możliwe, informacji uzyskanych w związku ze świadczeniem
pomocy prawnej, tj. czynu z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach
prawnych w zw. z art. 6 pkt 1, art. 9 i art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1
pkt 2 ustawy o radcach prawnych

i wymierza za ten czyn karę upomnienia,

[REDAKTOWANO]

- 2) kosztami postępowania w kwocie [REDACTED] (słownie: [REDACTED] złote [REDACTED] groszy) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

Alicja Kujawa



Patrycja Szalkiewicz



Piotr Kodymow



Sygn. akt: D/OSD/21/2011

Uzasadnienie

Dnia [REDAKT] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęła skarga [REDAKT] na zachowanie radcy prawnego [REDAKT]. W swojej skardze [REDAKT] wskazała, iż radca prawny [REDAKT] będąc pełnomocnikiem [REDAKT] – pozwanej w sprawie z powództwa skarżącej zawisłej przed Sądem Okręgowym w [REDAKT] pod sygn. akt [REDAKT] zagubił segregator zawierający akta podręczne ww. sprawy. Skarżąca wskazała, iż w dniu [REDAKT] r. zgłosił się do niej nieznanemu jej mężczyzna, który przekazał jej segregator zawierający akta ww. sprawy, pozostawiony w sądzie w dniu [REDAKT] r., a należący jak się okazało do radcy prawnego [REDAKT]. Segregator zawierał akta podręczne ww. sprawy. Skarżąca wskazała, iż w pozostawionym w sądzie przez radcę prawnego [REDAKT] segregatorze znajdowały się informacje dotyczące m.in. danych osobowych skarżącej oraz dane osobowe dotyczące podmiotów nie będących stronami postępowania toczącego się pod sygn. akt [REDAKT] w tym dane klientów [REDAKT] sp. j. Skarżąca zarzuciła radcy prawnemu [REDAKT] popełnienie czynu sprzecznego ze ślubowaniem radcowskim oraz zasadami etyki radcy prawnego.

Postanowieniem z dnia [REDAKT] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wszczął dochodzenie w sprawie naruszenia ustawowego i etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych z należytą starannością wynikającą z wiedzy prawniczej i zasad etyki radcy prawnego to jest o czyn z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zbiegu z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W dniu [REDAKT] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchał skarżącą w charakterze świadka. Skarżąca podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko zawarte w skardze, a nadto przedłożyła sporządzony przez siebie wykaz dokumentów, które według skarżącej znajdowały się w segregatorze pozostawionym w sądzie przez radcę prawnego [REDAKT] w dniu [REDAKT] r. Następnie dnia [REDAKT] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił radcy prawnemu [REDAKT] zarzut, iż radca prawny [REDAKT] nie zachował należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków radcy prawnego w ten sposób, że dopuścił do utraty i dostania się w ręce osób trzecich akt podręcznych do sprawy [REDAKT] zawierających m.in. dane osobowe skarżącej, która występowała w procesie jako powódka oraz dane osobowe, numery rachunków bankowych i inne informacje dotyczące klientów [REDAKT] którą reprezentował w procesie. W tym samym dniu radca prawny [REDAKT] został przesłuchany w charakterze obwinionego. Podczas przesłuchania radca prawny [REDAKT] złożył wyjaśnienia, w których przyznał, iż po rozprawie w dniu [REDAKT] r., w której występował w charakterze pełnomocnika [REDAKT] a w której uczestniczyła również skarżąca, pozostawił w sądzie segregator zawierający akta podręczne sprawy sygn. akt [REDAKT]. Radca prawny podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w odpowiedzi na skargę z dnia [REDAKT].

Wnioskiem z dnia [REDAKT] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKT] zarzucając obwinionemu, że nie zachował należytej staranności przy wykonywaniu obowiązków radcy prawnego w ten sposób, iż dopuścił do utraty i dostania się w ręce osób trzecich akt podręcznych postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w [REDAKT] w sprawie sygn. akt [REDAKT] zawierających m. in. dane osobowe skarżącej [REDAKT] która występowała w sprawie sygn. akt [REDAKT] jako powódka oraz dane osobowe, numery rachunków bankowych i inne informacje dotyczące klientów [REDAKT].

W
[REDAKT]

██████████ z siedzibą w ██████████ którą reprezentował w sprawie sygn. akt ██████████ jako pełnomocnik procesowy pozwanej, czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych z należytą starannością, z poszanowaniem obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej w odniesieniu do wszelkich informacji uzyskanych od klienta w związku ze świadczeniem pomocy prawnej oraz uchybił obowiązkowi zabezpieczenia przed niepowołanym ujawnieniem, najlepiej jak to możliwe, informacji uzyskanych w związku ze świadczeniem pomocy prawnej, to jest zarzucając obwinionemu czyn z art. 3 ust. 2 w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 pkt 1, art. 9 i art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W przedmiotowej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.

Radca prawny ██████████ reprezentował ██████████ jako pozwaną w sprawie z powództwa skarżącej ██████████ toczącej się przed Sądem Okręgowym ██████████ pod sygn. akt ██████████. Po rozprawie w dniu ██████████ r. radca prawny ██████████ pozostawił w sądzie, na stoliku przy szatni, segregator zawierający akta podręczne ww. sprawy. W momencie gdy radca prawny ██████████ zorientował się, iż nie ma ww. akt niezwłocznie wrócił do sądu w celu ich odnalezienia, jednakże akt tych już nie było w miejscu gdzie je pozostawił, jak też okazało się, iż nikt nie zgłaszał odnalezienia ww. akt w szczególności w portierni, w sekretariacie lub w biurze podawczym. Ww. akta zawierające m.in. protokoły rozpraw i pisma procesowe trafiły w ręce skarżącej ██████████ która poinformowała o fakcie wejścia w posiadanie ww. akt sąd, a po tym jak radca prawny ██████████ skontaktował się ze skarżącą w celu odzyskania ww. akt, skarżąca zadeklarowała ich zwrot radcy prawnemu ██████████ ale dopiero na najbliższej rozprawie. Ostatecznie skarżąca zwróciła ww. akta radcy prawnemu ██████████ na rozprawie w dniu ██████████

Dowód:

- zeznania świadka ██████████ (k. 37 – 40, k. 76 – 77)
- wyjaśnienia obwinionego radcy prawnego (k. 49 – 52, k. 74 – 75)
- pismo radcy prawnego z ██████████ (k. 8)
- pismo skarżącej z ██████████ (k. 9)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Stawiane obwinionemu radcy prawnemu zarzuty okazały się zasadne.

Z wyjaśnień złożonych przez obwinionego oraz ze zgromadzonych w toku postępowanie przygotowawczego dokumentów, jak też z zeznań złożonych przez pokrzywdzoną, wynika, iż obwiniony pozostawił w sądzie, po rozprawie w dniu ██████████ r., segregator zawierający akta podręczne prowadzonej przez siebie, jako pełnomocnika pozwanej ██████████ sprawy sygn. akt ██████████ z powództwa skarżącej. Akta podręczne – co przyznał obwiniony – zawierały pisma procesowe oraz protokoły rozpraw, a także – jak również przyznał obwiniony – mogły zawierać informacje na temat klientów ██████████. Mając na uwadze powyższe oraz zważywszy na charakter sprawy sygn. akt ██████████ prowadzonej przez obwinionego jako pełnomocnika pozwanej ██████████ a także mając na uwadze treść zeznań pokrzywdzonej nie sposób przyjąć, aby w pozostawionym przez obwinionego segregatorze nie znajdowały się żadne informacje udzielone radcy prawnemu przez klienta w związku ze świadczeniem klientowi pomocy prawnej przez radcę prawnego. Nawet bowiem przyjmując, iż lista przekazanych dokumentów datowana na ██████████ r. jako sporządzona przez pokrzywdzoną, a poddawana w wątpliwość przez obwinionego, nie odzwierciedla zawartości przedmiotowego segregatora, to skoro był to segregator zawierający akta podręczne radcy prawnego reprezentującego stronę postępowania sądowego i z pewnością zawierał protokoły rozpraw oraz pisma procesowe, to kierując się już nawet tylko

zasadami doświadczenia życiowego należy przyjąć, iż w segregatorze tym zawarte były informacje udzielone radcy prawnemu przez klienta w związku ze świadczeniem klientowi pomocy prawnej przez radcę prawnego. Zarazem nie ulega wątpliwości, iż skoro przedmiotowy segregator został pozostawiony w sądzie przez obwinionego i trafił w ręce pokrzywdzonej to tym samym doszło do ujawnienia informacji udzielonych radcy prawnemu przez klienta osobom trzecim pozostającym poza relacją radca prawny – klient. Tym samym obwiniony naruszył wynikający z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązek zabezpieczenia najlepiej jak to możliwe, przed niepowołanym ujawnieniem, informacji o których mowa w art. 9 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Zważywszy przy tym, iż zachowanie radcy prawnego winno być oceniana każdorazowo przez pryzmat obowiązku wykonywania czynności zawodowych z należytą starannością jakiej można oczekiwać od radcy prawnego stąd też wyjaśnienie radcy prawnego, iż przyczyną pozostawienia w sądzie segregatora z aktami podręcznymi było zapomnienie spowodowane koniecznością pośpiesznego udania się na kolejne spotkanie nie wyłącza możliwości przypisania radcy prawnemu zawinionego charakteru jego zachowania.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił w oparciu o dowód z przesłuchania pokrzywdzonej w charakterze świadka, któremu Sąd dał wiarę w części dotyczącej okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy, tzn. w zakresie ustalenia czy miało miejsce zdarzenie polegające na pozostawieniu przez obwinionego w sądzie w dniu [REDAKTOWANE] segregatora z aktami podręcznymi sprawy sygn. akt [REDAKTOWANE] jak też w oparciu o wyjaśnienia złożone przez obwinionego oraz w oparciu o dowody z dokumentów, a mianowicie pisma radcy prawnego z dnia [REDAKTOWANE] r. oraz pisma skarżącej z dnia [REDAKTOWANE] r. W odniesieniu do pozostałych dowodów z dokumentów, nie wymienionych wyżej, w ocenie Sądu nie były one istotne dla poczynienia ustaleń odnośnie popełnienia przez obwinionego zarzucanego Jemu przewinienia. W szczególności Sąd wziął pod uwagę to, iż przedłożony przez skarżącą dokument datowany na [REDAKTOWANE] r. pn. Lista przekazanych dokumentów jest dokumentem prywatnym sporządzonym wyłącznie przez skarżącą i jako taki, wobec kwestionowania przez obwinionego faktu, aby ww. lista odzwierciedlała faktyczną zawartość akt podręcznych, stanowi jedynie dowód na okoliczność tego, iż skarżąca taką listę sporządziła w dniu [REDAKTOWANE] r., nie może jednak stanowić samodzielnego dowodu pozwalającego poczynić wiążące ustalenia, co do zawartości zagubionego segregatora z aktami podręcznymi. Należy jednak w tym miejscu zauważyć, iż na ww. liście również wymienione są protokoły rozpraw oraz pisma procesowe i w tej części treść ww. listy koresponduje zarówno z zeznaniami pokrzywdzonej, jak i wyjaśnieniami obwinionego, co do zawartości przedmiotowego segregatora.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10 poz. 65 ze zm.) radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej: 1) za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego; 2) za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Ustalając zakres odpowiedzialności radcy prawnego wynikający z drugiego z powyższych punktów, niewątpliwie należy mieć na uwadze przepis art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych odwołujący się do zasad etyki radcy prawnego. Z treści art. 3 ust. 2 przywołanej ustawy wynika bowiem, iż prawidłowe wykonywanie zawodu radcy prawnego winno polegać na działaniu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz właśnie z zasad etyki radcy prawnego. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy, że radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za takie działania bądź zaniechania, powstałe przy świadczeniu przez niego pomocy prawnej, którym przypisać można cechę tzw. „zawodowej niestaranności”. Niestarannością zawodową określane będą przy tym wszelkie zachowania naruszające zasady ujęte w obowiązującym Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Zważywszy na fakt, iż zarazem art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego również odwołuje się do obowiązku działania przez radcę prawnego z należytą starannością, natomiast art. 9 w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego statuują obowiązek dbałości ze strony radcy prawnego o utrzymanie w poufności wszelkich informacji uzyskanych od klienta w związku ze

świadczeniem pomocy prawnej, to nie sposób przyjąć, aby zachowanie obwinionego w niniejszej sprawie nie naruszało wynikającego z zasad etyki obowiązku dbałości ze strony radcy prawnego o utrzymanie w poufności wszelkich informacji uzyskanych od klienta w związku ze świadczeniem pomocy prawnej, albowiem nie ulega wątpliwości, iż na skutek pozostawienia przez radcę prawnego akt podręcznych w sądzie doszło do sytuacji, w której osoby trzecie pozostające poza relacją radca prawny – klient uzyskały dostęp do informacji udzielonych radcy prawnemu przez klienta w związku ze świadczeniem przez radcę prawnego temuż klientowi pomocy prawnej polegającej na reprezentowaniu klienta w postępowaniu sądowym. Nie bez znaczenia jest przy tym fakt, iż obowiązek utrzymania przez radcę prawnego w poufności informacji uzyskanych od klienta w związku ze świadczeniem pomocy prawnej jest jednym z kluczowych obowiązków radcy prawnego z punktu widzenia prawidłowości wykonywania zawodu radcy prawnego. W związku z powyższym w niniejszej sprawie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny dopatrywał się w zachowaniu obwinionego podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej w oparciu o drugą z przesłanek wymienionych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych uznając zachowanie obwinionego za czyn sprzeczny z zasadami etyki radcy prawnego wynikającymi z art. 9 w zw. z art. 14 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zważywszy, iż z akt osobowych radcy prawnego [REDAKTOWANE] wynika, iż dotychczas nie był on karany dyscyplinarnie, Sąd uznał, iż kara w wymiarze upomnienia odpowiadać będzie zarówno stopniowi winy przy popełnieniu czynu, społecznej szkodliwości czynu, jak również spowoduje osiągnięcie celów zapobiegawczych i wychowawczych wymierzanej kary. Podkreślić należy, iż w ocenie Sądu popełnione przez radcę prawnego przewinienie dyscyplinarne nie cechuje znikoma społeczna szkodliwość czynu, o której mowa w art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. i która to mogłaby stanowić podstawę do umorzenia postępowania w niniejszej sprawie. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż na skutek pozostawienia przez radcę prawnego akt podręcznych w sądzie doszło do sytuacji, w której osoby trzecie pozostające poza relacją radca prawny – klient uzyskały dostęp do informacji udzielonych radcy prawnemu przez klienta w związku ze świadczeniem przez radcę prawnego temuż klientowi pomocy prawnej. Niniejsze zachowanie obwinionego stanowiło tym samym narażenie klienta i innych osób, których dane znajdowały się w aktach na wystąpienie niepożądanych skutków ujawnienia informacji ich dotyczących.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.), biorąc pod uwagę poniesione w związku z tym postępowaniem wydatki.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Suslerman

Za zgodność
z oryginałem

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

Magdalena Skirmuntt

SK