

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
wydane dnia [REDAKTOWANE] w Szczecinie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Eliza Nahajowska – Przewodniczący
Jerzy Rawski – Sędzia
Izabela Kozłowska – Sędzia sprawozdawca

[REDAKTOWANE]
Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: Błażeja Baumgarta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] w Szczecinie sprawy przeciwko radcy
prawnemu [REDAKTOWANE], wpisanemu na listę radców prawnych w Okręgowej
Izbie Radców Prawnych w Szczecinie, **obwinionemu o to, że:**

w dniu [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z wyboru, [REDAKTOWANE] "Spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością w [REDAKTOWANE], nie stawiał się na rozprawie przed Sądem
[REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE]
przeciwko [REDAKTOWANE] Sp. z o.o. o zapłatę oznaczonej sygn. akt : [REDAKTOWANE] oraz nie
zapewnił udziału w rozprawie pełnomocnika substytucyjnego, czym naruszył ustawowy
obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy
prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności
zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etyczny
obowiązek zapewnienia zastępstwa w przypadku przemijającej przeszkody, tak, aby
prowadzone przez niego sprawy nie doznały uszczerbku tj. zarzut popełnienia przewinienia
dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1
pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych i w związku z art. 6 ust. 1 i z art. 28 ust. 10
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/ 2010 Prezydium
Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego
kodeksu etyki radcy prawnego.

o r z e k a:

- 1) uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] **za winnego** popełnienia
przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o wszczęcie postępowania
dyscyplinarnego, tj. czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust.
1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 i z art. 28 ust. 10 Kodeksu Etyki
Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia,

- 2) kosztami postępowania w kwocie [REDAKTOWANE] (słownie: [REDAKTOWANE]
złotych [REDAKTOWANE] na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
Sąd obciąża radcę prawnego [REDAKTOWANE]

Jerzy Rawski

Eliza Nahajowska

Izabela Kozłowska



Na rozprawie przesłuchano świadka oraz strony, Sąd zamknął rozprawę i wyznaczył termin publikacji na dzień [REDAKTION]
Wyrokiem z dnia [REDAKTION] Sąd zasądził od „[REDAKTION]” sp. z o.o. w [REDAKTION]
kwotę [REDAKTION] zł wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postępowania oraz oddalił
powództwo w pozostałym zakresie.

W dniu [REDAKTION] do Sądu [REDAKTION] w [REDAKTION] wpłynął
wniosek o doręczenie wyroku w przedmiotowej sprawie wraz z uzasadnieniem złożony przez
nowego pełnomocnika „[REDAKTION]” Sp. z o.o. adwokata [REDAKTION].
Tenże pełnomocnik złożył również apelację w przedmiotowej sprawie.

Dowód : pozew z dnia [REDAKTION]
odpowiedź na pozew z dnia [REDAKTION]
postanowienie z dnia [REDAKTION]
wezwanie z dnia [REDAKTION]
zarządzenie z dnia [REDAKTION]
wyrok zaoczny z dnia [REDAKTION]
sprzeciw od wyroku zaocznego
protokół z rozprawy z dnia [REDAKTION]
protokół z rozprawy z dnia [REDAKTION]
wyrok z dnia [REDAKTION] wraz z uzasadnieniem
wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem
apelacja z dnia [REDAKTION]
wyrok z dnia [REDAKTION] wraz z uzasadnieniem

Radca prawny [REDAKTION] po przedstawieniu mu zarzutów przez Zastępcę Rzecznika
oświadczył, iż nie przyznaje się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz odmawia
składania wyjaśnień oraz odpowiedzi na zadawane pytania. Jednakże już w końcowym
etapie czynności podejmowanych przez Zastępcę Rzecznika, radca prawny [REDAKTION]
przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę w związku z zaistniałym
zaniedbaniem. Radca prawny [REDAKTION] przyznał, iż istotnie nie był obecny na
rozprawie w dniu [REDAKTION] ale był obecny na rozprawie poprzedniej [REDAKTION]
Radca prawny [REDAKTION] wskazał ponadto, iż nie pamiętał o terminie rozprawy
najprawdopodobniej z tego powodu, że o terminie rozprawy został powiadomiony przez Sąd
na rozprawie i nie zanotował tegoż terminu w kalendarzu prowadzonej przez niego kancelarii.
Radca prawny [REDAKTION] dodał, iż w jego ocenie nieobecność na rozprawie nie
miała wpływu na rozstrzygnięcie.

Na rozprawie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego obwiniony radca prawny
podtrzymał wyjaśnienia złożone przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego i przyznał się do
popełnionego przewinienia.

Jednocześnie obwiniony wniósł o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności zgodnie z art.
387 k.p.k w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych. Ponadto wniósł o uwzględnienie
podnoszonych uprzednio przez niego okoliczności tj. faktyczny wpływ jego nieobecności na
rozprawie na wynik postępowania sądowego, jej gospodarczy charakter, jego
dotychczasowe zaangażowanie w prowadzenie sprawy, obszerność składanych pism
procesowych oraz fakt, iż na rozprawie w dniu [REDAKTION] był obecny w charakterze strony
prezes zarządu pokrzywdzonej. W związku z powyższym radca prawny [REDAKTION]
wniósł o ukaranie go karą upomnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie sprzeciwił się wnioskowi obwinionego o ukaraniu go
wskazaną powyżej karą upomnienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

W myśl art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny i aplikant radcowski
podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej m.in. za zawinione, nienależyte wykonywanie
zawodu radcy prawnego. Jednocześnie zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych

radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego. Ponadto w świetle art. 64 ust. 1 pkt 2 wspomnianej ustawy radca prawny ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny jest obowiązany wykonywać czynności zawodowe zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością, a tym samym jest również obowiązany zapewnić zastępstwo w przypadku przemijającej przeszkody, tak, aby prowadzone przez niego sprawy nie doznały uszczerbku (art. 28 ust. 10 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego).

Ze stanu faktycznego przedmiotowej sprawy wynika istotnie, iż radca prawny [redacted] pomimo prawidłowego powiadomienia go o terminie rozprawy przez Sąd nie stawiał się na nią i nie zapewnił zastępstwa na tejże rozprawie. Ponadto z okoliczności sprawy wynika, iż nie zaszła również nadzwyczajna okoliczność uniemożliwiająca stawiennictwo czy też brak czasu niezbędnego dla zapewnienia zastępstwa.

Jednakże wnikliwe rozważania okoliczności i faktu popełnienia zarzucanego radcy prawnego przewinienia nie są niezbędne z uwagi na fakt, iż na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu [redacted] radca prawny [redacted] przyznał się do zarzucanego mu przewinienia i wniósł o ukaranie go karą upomnienia.

Zgodnie z art. 387 k.p.k w związku z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych obwiniony może złożyć wniosek o ukaranie go i wymierzenie mu określonej kary. Sąd może uwzględnić wniosek obwinionego przy spełnieniu określonych przesłanek tj.

- gdy okoliczności popełnionego przewinienia nie budzą wątpliwości,
- gdy nie sprzeciwia się temu Rzecznik Dyscyplinarny
- gdy zostaną spełnione cele prowadzonego postępowania dyscyplinarnego.

Okoliczności popełnionego przewinienia przez radcę prawnego [redacted] nie budzą wątpliwości w przedmiotowej sprawie, gdyż obwiniony przyznał się do zarzucanego mu przewinienia, ponadto fakt popełnienia czynu znajduje potwierdzenie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego tj. w szczególności w protokole rozprawy z dnia [redacted], jak również w protokole rozprawy z [redacted] z którego wynika fakt prawidłowego zawiadomienia pełnomocników stron o terminie następnej rozprawy.

Ponadto na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu [redacted] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie sprzeciwił się wnioskowi złożonemu przez obwinionego radcę prawnego [redacted]

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż cele prowadzonego postępowania dyscyplinarnego zostały osiągnięte. Obwiniony wyraził ubolewanie i skruchę przyznając się do zarzucanego przewinienia. Swoim oświadczeniem wskazał, iż rozumie jakie przewinienia popełnił i że ukaranie jest nieodłączną i nieuchronną konsekwencją popełnionego czynu.


Ponadto nie można pominąć faktu, iż zastosowana kara w przedmiotowej sprawie pozostaje adekwatna do wagi popełnionego przewinienia. Niewątpliwie na uwzględnienie zasługuje dotychczasowe zaangażowanie radcy prawnego [redacted] w prowadzenie postępowania sądowego, obszerność pism procesowych w sprawie, gospodarczy charakter postępowania, fakt, iż zeznania świadka na rozprawie w dniu [redacted] oraz zeznania stron nie miały kluczowego wpływu na rozstrzygnięcie w sprawie oraz to, że na rozprawie obecny był członek zarządu pokrzywdzonej.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż kara w wymiarze upomnienia odpowiadać będzie zarówno stopniowi winy przy popełnieniu czynu, szkodliwości czynu, jak również spowoduje osiągnięcie celów zapobiegawczych i wychowawczych wymierzonej kary.

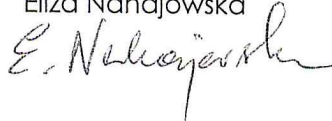
Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.), biorąc pod uwagę wszystkie poniesione w związku z tym postępowaniem wydatki.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Jerzy Rawski



Eliza Nahajowska



Izabela Kozłowska

