

Sygn. akt D/OSD/7/2011

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]
z dnia [REDAKTOWANE]

SEKRETARZ
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Magdalena Skirmuntt

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie:

Eliza Nahajowska - Przewodniczący
Alicja Kujawa - Sędzia (spr.)
Izabela Kozłowska - Sędzia

Protokolant: Magdalena Skirmuntt

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] Macieja Puchały

Na podstawie art. 70² ust. 1 w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010r. Nr 10 poz. 65) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że:

1. naruszyła etyczny obowiązek terminowego opłacania składki samorządowej, przez co do dnia [REDAKTOWANE] doprowadziła do zaległości z tego tytułu wobec Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w łącznej kwocie [REDAKTOWANE]

tj. czynu z art. 45 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

2. naruszyła etyczny obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, niezależnie od ich osobistej oceny, a to uchwały nr 5/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 25 stycznia 2008r. poprzez nieziszczenie składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej doprowadzenie do dnia [REDAKTOWANE] do zadłużenia wobec Okręgowej Izby Radców Prawnych z tego tytułu w kwocie [REDAKTOWANE]

tj. czynu z art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

3. naruszyła ustawowy obowiązek poniesienia przez obwinionego kosztów postępowania dyscyplinarnego, którymi została obciążona prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] w razie ukarania i naruszenia etycznego obowiązku szacunku i lojalności wobec organów samorządu Radców Prawnych, przez co dopuściła Siemczynu z art. 70⁵ ust. 3 zd. 1 w zb. art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6.07.1982r, o radcach prawnych w związku z art. 45 ust. 1 Kodeksu Etyki Rady prawnego czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych

tj. czynu z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

o r z e k a:

1. uznaje Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu z art.45 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.)

[REDAKTOWANE]

i wymierza za ten czyn karą upomnienia

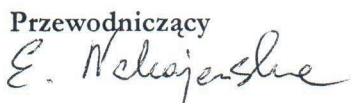
2. uznaje Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu z art.45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.)

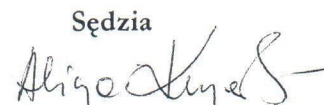
i wymierza za ten czyn kar upomnienia

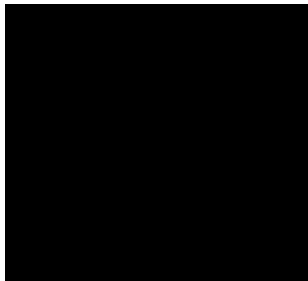
3. uznaje Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za niewinną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. czynu z art. 6 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2002r. Nr 123 poz. 1059 ze zm.)
4. obciąża Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie [REDAKTOWANE] zł (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

Sędzia

Izabela Kozłowska

Przewodniczący

Eliza Nahajowska

Sędzia

Alicja Kujawa



Uzasadnienie

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu uchwałę Nr [REDAKTOWANO] Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku radcy prawnego [REDAKTOWANO] wnosząc o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. W uzasadnieniu uchwały Okręgowa Rada Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] powołała się na fakt zalegania przez ww. radcę prawnego z płatnością składek członkowskich za okres 6 miesięcy oraz brak zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego, do których zapłacenia radca prawny została zobowiązana wyrokiem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO], sygn. [REDAKTOWANO].

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] sygn. [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinarny wszczął dochodzenie w sprawie braku zapłaty przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] kwoty [REDAKTOWANO] zł z tytułu składek samorządowych tj. naruszenia etycznego obowiązku terminowego opłacania składki samorządowej i braku zapłaty kwoty [REDAKTOWANO] zł z tytułu składki na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej tj. naruszenia etycznego obowiązku dbałości i godności zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także działalności publicznej i w życiu prywatnym, a także w sprawie braku zapłaty kwoty [REDAKTOWANO] zł z tytułu kosztów postępowania dyscyplinarnego wynikających z orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] sygn. [REDAKTOWANO] tj. naruszenia ustawowego obowiązku poniesienia przez obwinionego kosztów postępowania dyscyplinarnego w razie ukarania i naruszenia etycznego obowiązku szacunku i lojalności wobec organów samorządu radców prawnych. Jednocześnie pismem z dnia [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinarny poinformował radcę prawnego o wszczęciu dochodzenia przesyłając w załączeniu odpis ww. postanowienia oraz wezwał radcę prawnego do stawienia się w dniu [REDAKTOWANO] w Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANO] w celu przesłuchania w charakterze obwinionego. W związku z brakiem stawiennictwa radcy prawnego na wyznaczony termin, Rzecznik Dyscyplinarny ponownie wyznaczył radcy prawnemu termin do stawienia się w celu przesłuchania w charakterze Obwinionego dniu [REDAKTOWANO].

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił radcy prawnemu [REDAKTOWANO] trzy zarzuty, tj.

1. że naruszyła etyczny obowiązek terminowego opłacania składki samorządowej, przez co do dnia [REDAKTOWANO] doprowadziła do zaległości z tego tytułu wobec OIRP [REDAKTOWANO] w łącznej kwocie [REDAKTOWANO] zł;
2. że naruszyła etyczny obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych niezależnie od ich osobistej oceny, a to uchwały nr 5/VII/2008r. Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia [REDAKTOWANO] poprzez doprowadzenie do dnia [REDAKTOWANO] do zadłużenia wobec OIRP w [REDAKTOWANO] z tytułu składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w kwocie [REDAKTOWANO] zł oraz
3. że naruszyła ustawowy obowiązek poniesienia przez obwinionego radcę prawnego kosztów postępowania dyscyplinarnego, którymi została obciążona prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. [REDAKTOWANO] naruszenia etycznego obowiązku szacunku i lojalności wobec organów samorządu radców prawnych w razie ukarania i naruszenia etycznego obowiązku szacunku i lojalności wobec organów samorządu radców prawnych.

Skuteczne doręczenie radcy prawnemu postanowienia o przedstawieniu zarzutów nastąpiło pismem z dnia [REDAKTOWANO], w którym Rzecznik ponadto wezwał radcę prawnego do stawienia się w Okręgowej Izbie

Radców Prawnych w celu przesłuchania w charakterze obwinionej. Obwiniona nie stawiała się na wezwanie Rzecznika i nie usprawiedliwiła swojej nieobecności.

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w zakresie przedstawionych radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutów. W uzasadnieniu Rzecznik wskazał, że Obwiniona co najmniej od [REDAKTOWANE] konsekwentnie uchybia obowiązkowi uiszczania obowiązkowych należności wobec Okresowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]. Dwukrotnie Rada OIRP [REDAKTOWANE] wykreślała radcę prawną z listy radców pranych z powodu nie płacenia składek członkowskich powyżej roku i dwukrotnie z powodu ich uiszczenia w wyniku złożonego odwołania, Rada OIRP w Szczecinie uchylała uchwałę w sprawie skreślenia radcy prawnego. Pomimo powyższego Obwiniona nadal nie regulowała systematycznie i terminowo składek członkowskich, wobec czego wszczęto wobec radcy prawnego przedmiotowe postępowanie dyscyplinarne. Obwiniona wielokrotnie była wzywana do spłaty zadłużenia z tytułu składek członkowskich i ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Dopiero w dniu [REDAKTOWANE] Obwiniona zapłaciła zaległą składkę samorządową w kwocie [REDAKTOWANE] zł, a w dniu [REDAKTOWANE] zaległą składkę na ubezpieczenie OC w kwocie [REDAKTOWANE] zł. O dnia złożenia wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego Obwiniona nie uregulowała kosztów postępowania dyscyplinarnego w sprawie sygn. [REDAKTOWANE]. Rzecznik podkreślił, że Obwiniona kontynuuje praktykę unikania płacenia składek do czasu jej skreślenia z listy radców prawnych uchwałą OIRP. Wówczas płaci zaległość zaskarżając uchwałę i doprowadza do jej uchylecia. Obecna zapłata nastąpiła z rażącym przekroczeniem terminów na skutek ostatecznego wezwania do zapłaty i z zagrożeniem skreślenia z listy radców prawnych. W toku dochodzenia Obwiniona nie stawiała się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego i odmówiła stawiennictwa w wyznaczonym terminie podając za przyczynę swój zły stan zdrowia, jednocześnie odmówiła przedłożenia wymaganego prawem zaświadczenia o niemożności stawiennictwa z takich przyczyn, czy też ewentualnie karty leczenia ani nie przedstawiła żadnego dowodu na okoliczność swojego złego stanu zdrowia.

Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] Skarbnik OIRP [REDAKTOWANE] wezwał radcę prawnego [REDAKTOWANE] do uiszczenia zaległych składek członkowskich, które to zadłużenie na dzień [REDAKTOWANE] wynosiło [REDAKTOWANE] zł. Kolejnym pismem z dnia [REDAKTOWANE] Skarbnik OIRP [REDAKTOWANE] wezwał radcę prawnego do uiszczenia zaległych składek członkowskich oraz składek na ubezpieczenie OC, która to zaległość na dzień [REDAKTOWANE] wynosiła odpowiednio kwotę [REDAKTOWANE] zł i kwotę [REDAKTOWANE] zł. Pismem z dnia [REDAKTOWANE] Skarbnik OIRP w [REDAKTOWANE] wezwał obwinioną do zapłaty zaległości wynoszącej na dzień [REDAKTOWANE] kwotę [REDAKTOWANE] zł z tytułu składek członkowskich i kwotę [REDAKTOWANE] zł z tytułu ubezpieczenia OC. Pismem z dnia [REDAKTOWANE] Skarbnik OIRP w [REDAKTOWANE] skierował ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty zaległych składek, które na dzień [REDAKTOWANE] wynosiły kwotę [REDAKTOWANE] zł z tytułu składek członkowskich i kwotę [REDAKTOWANE] zł z tytułu ubezpieczenia OC. W związku z brakiem reakcji Obwinionej w dniu [REDAKTOWANE] na posiedzeniu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] Uchwałą Nr [REDAKTOWANE] skreślono radcę prawnego z listy radców prawnych i wezwano do uiszczenia zaległości, która na dzień skreślenia z tytułu składek członkowskich i ubezpieczenia OC wynosiła łącznie kwotę [REDAKTOWANE] zł. W wyniku złożonego przez radcę prawną [REDAKTOWANE] odwołania od uchwały skreślającej z Ją listy radców prawnych i uiszczeniu przez radcę prawną w całości zadłużenia, OIRP Uchwałą [REDAKTOWANE] uchyliła uchwałę Nr [REDAKTOWANE] w sprawie skreślenia z listy radców prawnych Pani [REDAKTOWANE]

Dowód:

1. wezwanie do zapłaty – k.31
2. wezwanie do zapłaty – k.32
3. wezwanie do zapłaty – k.33

4. wezwanie do zapłaty – k.34
5. uchwała [REDACTED] z dnia [REDACTED] – k. 37-38
6. wezwanie do zapłaty – k.35-36
7. odwołanie – k. 39-40
8. uchwała [REDACTED] z dnia [REDACTED] – k. 41

Pismem z dnia [REDACTED] Skarbnik OIRP w [REDACTED] poinformował Obwinioną o zasadach uiszczania należności składek członkowskich oraz ubezpieczenia OC przez radców prawnych po ukończeniu 75 roku życia oraz przez radców prawnych będących emerytami czy rencistami, a wykonujących zawód radcy prawnego. Pouczono również radcę prawnego [REDACTED] o konieczności poinformowania OIRP w [REDACTED] o fakcie zaprzestania wykonywania zawodu radcy prawnego oraz związanych z tym faktem ulg w płatności składek członkowskich. Poinformowano jednocześnie Obwinioną, że na dzień [REDACTED] jest w zwłoce z płatnością składek członkowskich na kwotę [REDACTED] zł i [REDACTED] zł z tytułu ubezpieczenia OC.

Dowód:

pismo Skarbnika OIRP w [REDACTED] z dnia [REDACTED] – k.42

Orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDACTED] z dnia [REDACTED] sygn. [REDACTED] radca prawny [REDACTED] została uznana za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego i ukarana karą pieniężną w wysokości [REDACTED] zł oraz została obciążona kosztami postępowania w kwocie [REDACTED] zł. W wyniku wniesionego odwołania Wyższy Sąd Dyscyplinarny [REDACTED] zmienił zaskarżony wyrok w przedmiocie kary, którą zmienił na karę nagany z ostrzeżeniem. W wyniku uprawomocnienia się orzeczenia Sądu wyższej instancji, radca prawny została wezwana pismem z dnia [REDACTED] do uiszczania kosztów przeprowadzonego postępowania dyscyplinarnego. Do dnia wydania niniejszego orzeczenia, Obwiniona uregulowała z tytułu kosztów sądowych jedynie [REDACTED]

Dowód:

1. orzeczenie [REDACTED] i orzeczenie WSD w Warszawie z dnia [REDACTED] – k. 4-14
2. wezwanie do zapłaty z dnia [REDACTED] – k.16

Pismem z dnia [REDACTED] Skarbnik OIRP w [REDACTED] wezwał Obwinioną do uiszczania należności z tytułu składek członkowskich oraz ubezpieczenia OC w wysokości odpowiednio [REDACTED] zł i [REDACTED] zł. Kolejnym pismem z dnia [REDACTED]. Skarbnik OIRP w [REDACTED] wezwał Obwinioną do zapłaty zaległości pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. W związku z brakiem reakcji Obwinionej, w dniu [REDACTED] na posiedzeniu Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] Uchwałą [REDACTED] skreślono radcę prawnego z listy radców prawnych i wezwano do uiszczania zaległości na dzień skreślenia w kwocie [REDACTED] zł z tytułu składek członkowskich i zaległości w kwocie [REDACTED] zł tytułem ubezpieczenia OC. W wyniku złożonego przez radcę prawną [REDACTED] odwołania od uchwały skreślającej ją z listy radców prawnych i uiszczeniu w całości zadłużenia wobec OIRP, Uchwałą Nr [REDACTED] uchylono uchwałę Nr [REDACTED] w sprawie skreślenia z listy radców prawnych Pani [REDACTED]

Dowód:

1. wezwanie do zapłaty – k.18
2. wezwanie do zapłaty – k-19
3. uchwała Nr [REDACTED] Rady OIRP z dnia [REDACTED] – 22-24
4. wezwanie do zapłaty – k- 21
5. odwołanie z dnia [REDACTED] – k.25 - 26
6. uchwała Nr [REDACTED] Rady OIRP z dnia [REDACTED] – k. 28-30

Sąd Dyscyplinarny ustalił, że w dniach od [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] Obwiniona przebywała w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w [REDAKTOWANO] z rozpoznany udarem niedokrwiennym mózgu z następowalnym niedowładem połowicznym lewostronnym oraz z migotaniem przedsionków, nadciśnieniem tętniczym oraz stenozą aortalną. Nadto w dniach od [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] radca prawny przebywała w szpitalu w celu wykonania badania koronografii przed leczeniem operacyjnym wady serca. Operacja wyznaczona jest została na dzień [REDAKTOWANO]. Ponadto Obwiniona jest osoba przewlekle chora, która stale leczy się w Poradni kardiologicznej przy Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w [REDAKTOWANO].

Dowód:

1. karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia [REDAKTOWANO] – k. 45
2. karta informacyjna leczenia szpitalnego z dnia [REDAKTOWANO] – k. 86
3. skierowanie do szpitala – k.90
4. zaświadczenie – k.85

Małżonek Obwinionej przed śmiercią leczył się na przewlekle schorzenia oraz poddawany był wielokrotnie różnym zabiegom diagnostycznym.

Dowód:

1. wynik badania USG z [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] – k. 92 i 96
2. zaświadczenie z [REDAKTOWANO] – k. 93
3. zaświadczenie – k. 94
4. wynik badania endoskopii z [REDAKTOWANO] – k. 95
5. zaświadczenie z [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] – k. 97

Syn Obwinionej w roku [REDAKTOWANO] poddany był leczeniu po ostrym zapaleniu wyrostka robaczkowego i zapalenia kałowego otrzewnej i zgorzeli jelit

Dowód: historia choroby - k. 98-99

Sąd Dyscyplinarny ustalił również w oparciu o akta osobowe radcy prawnego, iż w związku z brakiem wpłat radcy prawnego z tytułu składek członkowskich od [REDAKTOWANO] Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDAKTOWANO] pozewem z dnia [REDAKTOWANO] wystąpiła do Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] o zapłatę zaległych składek. Pomimo prawomocnego wyroku Sadu Rejonowego z dnia [REDAKTOWANO] OIRP zmuszona była wystąpić z wnioskiem egzekucyjnym z dnia [REDAKTOWANO] o przymusową realizację wyroku sądu powszechnego. Pomimo podjętych działań, zaległość Obwinionej z lat od [REDAKTOWANO] do dnia [REDAKTOWANO] wyniosła kwotę [REDAKTOWANO].

Dowód: akta osobowe Obwinionej

W dniu [REDAKTOWANO] Obwiniona wpłaciła zaległość z tytułu składek członkowskich w kwocie [REDAKTOWANO] zł oraz z tytułu ubezpieczenia OC z kwocie [REDAKTOWANO] zł. Uiszczyła także w części koszty postępowania dyscyplinarnego w kwocie [REDAKTOWANO].

Dowód: dowód wpłaty z dnia [REDAKTOWANO] r. n. [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] – k.100

Na rozprawie przed Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] wyznaczonej na dzień [REDAKTOWANO] Obwiniona nie stawiła się, jednocześnie składając wniosek o usprawiedliwienie Jej nieobecności z uwagi na zły stan zdrowia. Do wniosku Obwiniona dołączyła w oryginale zaświadczenie z dnia [REDAKTOWANO] Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w [REDAKTOWANO] oraz

oryginał karty informacyjnej leczenia szpitalnego z dnia [REDAKTOWANO] potwierdzające hospitalizację Obwinionej w dniach od [REDAKTOWANO] r. do dnia [REDAKTOWANO] r.

Na rozprawie w dniu [REDAKTOWANO] w obecności Obwinionej Rzecznik Dyscyplinarny odczytał wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, a Obwiniona złożyła wyjaśnienia. Zaprzeczyła, że uchyla się od uiszczania składek członkowskich oraz składki na ubezpieczenie OC od [REDAKTOWANO] gdyż w końcu te składki zostają uiszczone, a opóźnienie w ich płaceniu wynika z obiektywnych przyczyn. Wyjaśniła przyczyny opóźnienia powołując się najpierw na chorobę syna, potem męża oraz ostatecznie własną. Przeszła dwukrotny udar mózgu, przy czym jeden miał miejsce w lipcu [REDAKTOWANO] i musiała przejść wówczas długotrwałą rehabilitację. Wskazała, że występowała o rozłożenie zaległych kosztów sądowych na raty do Rady OIRP [REDAKTOWANO] ale do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi. Nie występowała o zawieszenie wykonywania zawodu radcy prawnego, ani nie zawiesiła prowadzonej działalności gospodarczej. Obwiniona oświadczyła, że po śmierci męża utrzymuje się z renty rodzinnej po mężu. Po potrąceniu pożyczek, jakie zaciągnęła na leczenie męża i swoje, pozostaje jej niewiele środków. Przed śmiercią męża utrzymywała się z kancelarii radcowskiej, którą prowadziła w [REDAKTOWANO] Miesięczne jej dochody wynosiły wówczas ok. [REDAKTOWANO] zł miesięcznie i z tego musiała opłacić dojazdy ze [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] i z powrotem, a także koszty wynajmu lokalu, które wynosiły [REDAKTOWANO] zł miesięcznie. Nie miała stałych zleceń. W związku z chęcią przedstawienia przez Obwinioną dokumentów na okoliczność stanu zdrowia syna i męża, Przewodnicząca zarządziła przerwę w rozprawie.

Na posiedzeniu OSD w [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] Obwiniona przedłożyła do akt historię choroby – leczenia szpitalnego syna z [REDAKTOWANO] oraz leczenia męża z lat [REDAKTOWANO] i podała, że nie posiada rachunków i paragonów potwierdzających wysokość kwot wydawanych na leki syna z uwagi na długi okres czasu. Nadto Obwiniona przedłożyła do akt postępowania skierowanie do szpitala z dnia [REDAKTOWANO] z rozpoznaniem wady aortalnej serca. Przedłożyła również dowody wpłaty w dniu posiedzenia sądowego potwierdzające uiszczenie przez Obwinioną składek członkowskich od [REDAKTOWANO] do [REDAKTOWANO] oraz składek na ubezpieczenie OC wraz z zaległościami w kwotach [REDAKTOWANO] zł i [REDAKTOWANO] zł, a także dowód wpłaty potwierdzający uiszczenie części kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie [REDAKTOWANO] zł.

Po zamknięciu przewodu sądowego Przewodnicząca udzieliła głosu Stronom postępowania. W ostatnim słowie Rzecznik Dyscyplinarny podtrzymał swój wniosek i wniósł o ukaranie Obwinionego radcy prawnego karą upomnienia za przewinienia dyscyplinarne określone we wniosku. Natomiast Obwiniona radca prawny wniosła o uniewinnienie jej od stawianych zarzutów wobec braku dowodów popełnienia przez nią przewinienia dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radcy prawny podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego. Na podstawie art. 45 ust. 1 Kodeksu etyki radcy prawnego, radcę prawnego obowiązuje szacunek i lokalność wobec organów samorządu radców prawnych. Radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, niezależnie od ich osobistej oceny (art. 45 ust. 2 Kodeksu). Nadto radca prawny obowiązany jest to terminowej zapłaty składki samorządowej.

Okoliczności faktyczne ustalone w niniejszym postępowaniu dowodzą, że obwiniona naruszyła obowiązek określony w art. 45 ust. 3 Kodeksu etyki radcy prawnego, poprzez brak terminowego opłacania składki samorządowej, przez co doprowadziła do zaległości z tego tytułu wobec Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO]. Zdaniem Sądu, obwiniona naruszyła również określony w art. 43 ust. 2 Kodeksu etyki radcy prawnego obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych niezależnie od ich osobistej oceny, tj. Uchwały Nr [REDAKTOWANO] Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia [REDAKTOWANO].

poprzez nieuiszczanie składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej i doprowadzenie z tego tytułu do zaległości.

Z przeprowadzonych w niniejszym postępowaniu środków dowodowych wynika, że Obwiniona nie płaci składek członkowskich w terminie, jak również nie płaci składek z tytułu ubezpieczenia OC. Kolejni Skarbnicy Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTION] wielokrotnie wzywali radcę prawnego [REDAKTION] do wypełnienia obowiązku zapłaty składek członkowskich, a później również składek na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej. Świadczy o tym obszerna korespondencja pomiędzy Izbą a Obwinioną prowadzona na przestrzeni szeregu lat. Sąd Dyscyplinarny podzielił stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego i wskazuje, iż przeprowadzone postępowanie dowodowe przez Sądem na rozprawach w dniu 8 czerwca [REDAKTION] r. i w dniu [REDAKTION] r. dowiodło, iż zarzucane przez Rzecznika naruszenie Kodeksu zasad etyki radcy prawnego miało miejsce. W szczególności dowodzą tego same wyjaśnienia i oświadczenia obwinionej, która wyraziła wątpliwości, że niepłacenie składek w terminie jest naruszeniem zasad etyki radcy prawnego. Stanowisko obwinionej wyrażone na rozprawie, że fakt ostatecznego uiszczenia należności zwalnia radcę prawnego z odpowiedzialność dyscyplinarnej oparte jest na błędnej interpretacji art. 45 ust. 3 Kodeksu etyki radcy prawnego. Zdaniem Sądu, fakt uregulowania zaległości zwalnia radcę prawnego z długu poprzez brak podstaw do kierowania przez OIRP w stosunku do Radcy roszczenia o zapłatę w drodze powództwa cywilnego, nie uwalnia jednakże radcy prawnego z odpowiedzialności dyscyplinarnej. Niewątpliwie brak wpłaty składki członkowskiej w terminie jest deliktem dyscyplinarnym i rodzi odpowiedzialność dyscyplinarną po stronie radcy prawnego. Ponadto w przypadku Obwinionej opisane zachowanie nie jest incydentalne. Akta osobowe oraz ustalony stan faktyczny w toku tego postępowania dyscyplinarnego wskazują, że opisane zachowanie radcy prawnego jest permanentne, a ostateczne regulowanie zaległości następuje dopiero w wyniku podjęcia przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTION] działań zmierzających do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego bądź nawet do czynności skreślenia radcy prawnego z listy radców prawnych.

Brak zapłaty składki ubezpieczeniowej OC rodzi po stronie radcy prawnego odpowiedzialność dyscyplinarną z uwagi na niewykonywanie uchwał organów samorządu radcowskiego, poprzez nie zastosowanie się do zapisów uchwały Nr [REDAKTION] z dnia [REDAKTION] Krajowej Rady Radców Prawnych. Zgodnie z § 1 przedmiotowej uchwały składka członkowska, którą opłacają radcowie prawni obejmuje składkę ubezpieczeniową i składkę samorządową. Uchwała ta określa nadto zasady podziału składki członkowskiej zasady umarzania należności z tytułu składki członkowskiej jak również tworzenie funduszy celowych ze środków uzyskiwanych ze składek członkowskich. Zdaniem Sądu z uwagi na fakt, że składka ubezpieczeniowa jest częścią składki członkowskiej i jest opłacana razem ze składką samorządową terminy zapłaty obu składowych składki członkowskiej jest taki sam i obowiązek zapłaty w terminie składki samorządowej obejmuje również obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej. Natomiast niewątpliwie brak uiszczenia składki ubezpieczeniowej i pozostawanie w zwłoce z jej płatnością jest faktycznym niewykonywaniem uchwały Nr [REDAKTION] z dnia [REDAKTION] która nakazuje dany składnik składki członkowskiej uiszczać. Zatem zachowanie takie stanowi delikt dyscyplinarny poprzez niewywiązywanie się z obowiązku radcy prawnego stosowania się do uchwał samorządu radcowskiego.

Sąd nie dał wiary oświadczeniu Obwinionej, że od dwóch lat nie prowadzi Kancelarii i nie świadczy w ogóle pomocy prawnej. Przede wszystkim Obwiniona nie przedstawiła Sądowi dowodu na te okoliczności, które podnosiła w toku postępowania dyscyplinarnego. Nie zawiesiła ani nie zakończyła prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia pomocy prawnej. Nadto również w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTION] nie zgłosiła zaprzestania wykonywania zawodu radcy prawnego, pomimo poinformowania Obwinionej o takiej możliwości. Sąd nie dał wiary również oświadczeniom Obwinionej odnośnie jej sytuacji finansowej. Szczególnie dotyczących okresu prowadzenia Kancelarii w [REDAKTION] Kwoty, które Obwiniona podawała w zakresie dochodu i kosztów prowadzenia działalności gospodarczej są niewiarygodne, ponieważ wynajęcie pokoju na Kancelarię w [REDAKTION] kosztowałoby więcej niż w

co więcej uzyskiwanie dochodu zł miesięcznie całkowicie czyniłoby nieopłacalne prowadzenie Kancelarii w innym mieście niż miejsce zamieszkania. Zauważyć należy również, że Obwiniona nie przedstawiła żadnych dowodów z dokumentów świadczących o jej sytuacji finansowej.

Podkreślenia wymaga fakt, iż ani Rzecznik dyscyplinarny ani Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie mógłby zwrócić się do Urzędu Skarbowego właściwego dla obwinionej, w celu uzyskania dokumentów w przedmiocie rozliczenia rocznego PIT albowiem nie posiada ku temu ustawowych uprawnień.

Jedynie z oświadczenia Obwinionej Sąd ma wiedzę, że mąż obwinionej pożyczył pieniądze, na leczenie które musi w chwili obecnej zwracać, a ona sama utrzymuje się jedynie z renty rodzinnej po zmarłym mężu. Przy czym Obwiniona nie podała ani wysokości przyznanej renty rodzinnej ani nie przedstawiła innych dowodów świadczących, iż sytuacja jej jest trudna. Sąd w tym miejscu zauważa, że powyższe okoliczności w niniejszym postępowaniu dyscyplinarnym miałyby jedynie wpływ na wymiar kary dyscyplinarnej, nie zaś na ocenę samego deliktu dyscyplinarnego.

Natomiast zdaniem Sądu wpływ na wymiar kary ma sytuacja zdrowotna samej Obwinionej, która niewątpliwie jest trudna. Sąd uwzględnił stan zdrowia Obwinionej, orzekając za oba przewinienia dyscyplinarne jedynie karę upomnienia. Sąd zauważa, że na wymiar kary miała jedynie sytuacja zdrowotna samej Obwinionej, natomiast nie miała wpływu okoliczność choroby męża, a szczególnie choroba syna sprzed 20 lat. Nie przekonywujące są oświadczenia Obwinionej, że koszty leczenia męża i syna były na tyle duże, że nie mogła uiszczać składek członkowskich oraz składek na ubezpieczenie OC, ponieważ kwoty tych składek nie są wygórowane i łącznie wynoszą w chwili obecnej zł miesięcznie. Co więcej taką postawę Obwiniona prezentowała również w czasach, gdy radcy prawni nie byli obowiązani do uiszczenia składki na ubezpieczenie OC, a jedynie uiszczali składkę członkowską. Argumenty podnoszone w odwołaniu od uchwał w sprawie skreślenia z listy radców prawnych były tożsame z argumentami powoływanymi w tym postępowaniu. Również w odwołaniu od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego z dnia roku sygn. akt argumenty obwinionej radcy prawnej były takie same i wpłynęły na zmianę orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie jedynie w zakresie obniżenia wymiaru nałożonej kary tj. zmieniającego karę pieniężną na karę nagany z ostrzeżeniem. Zdaniem Sądu powoływanie się na chorobę syna sprzed 20 lat w kolejnym postępowaniu dyscyplinarnym jest nieprzekonywujące i nie może mieć wpływu na wymiar kary w niniejszym postępowaniu, w przeciwieństwie do okoliczności sytuacji zdrowotnej samej Obwinionej.

Odnosząc się do przedstawionego zarzutu Rzecznika dyscyplinarnego naruszenia przez Obwinioną naruszenia etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych tj. czynu z art. 6 ust. 1 i ust 2 Kodeksu etyki radcy prawnego, poprzez brak zapłaty kwoty zł z tytułu kosztów postępowania dyscyplinarnego wynikających z orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP z dnia sygn. - Sąd uniewinnił Obwinioną z tego zarzutu. Zdaniem Sądu nie ma związku przyczynowego pomiędzy nienależytym wykonywaniem czynności zawodowych przez radcę prawnego, a brakiem dobrowolnej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego, do których poniesienia radca prawny został zobligowany orzeczeniem Sądu dyscyplinarnego. Orzeczenie Sądu dyscyplinarnego jest zwykłym tytułem egzekucyjnym, który po nadaniu klauzuli wykonalności przez właściwy sąd rejonowy podlega egzekucji sądowej. Brak uiszczenia kosztów przez Obwinionego radcę prawnego nie stanowi deliktu dyscyplinarnego, w szczególności nie rodzi odpowiedzialności dyscyplinarnej w związku z czynnościami zawodowymi wykonywanymi przez radcę w ramach świadczonej pomocy prawnej.

Sąd zastosował przy wymierzaniu kary za w/w przewinienia karę upomnienia adekwatną do czynu. Oceniając zachowanie Obwinionej radcy prawnego Sąd miał na uwadze postawę Obwinionej prezentowaną przez wiele lat tj. uiszczanie należności z tytułu składki członkowskiej dopiero po wykreśleniu Obwinionej z

listy radców prawnych, wielokrotne wezwania do zapłaty, konieczność wystąpienia w przeszłości przez OIRP w [REDAKTED] do sądu powszechnego z roszczeniem o zapłatę i konieczność prowadzenia egzekucji sądowej. Sąd uznał, że radca prawny dopuścił się w sposób zawiniony naruszenia postanowień kodeksu etyki radcy prawnego, wobec czego nie mógł uwzględnić wniosku Obwinionej o uniewinnienie od zarzucanych Jej czynów.

O kosztach postępowania Sąd orzekł uwzględniając nakład pracy, wydatki rzeczowe oraz orzeczoną karę.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKTED] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia.

Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Sędzia OSD

Alina Kujawa

Przewodnicząca OSD

E. Nalwojaska

Sędzia OSD

Krzysztof
Bedele