

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]
z dnia [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w składzie:

Izabela Piskor - Przewodniczący
Joanna Wieromiejczyk - Sędzia (spr.)
Agnieszka Matwiejczuk - Sędzia

Protokolant: [REDAKTOWANE]

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Radzie Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]

Na podstawie art. 70² ust. 1 w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010r. Nr 10 poz. 65) po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zam. w [REDAKTOWANE] wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] pod numerem [REDAKTOWANE] obwinionego o to:

1. że w okresie od dnia [REDAKTOWANE] do dnia [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z urzędu [REDAKTOWANE] w sprawie z wniosku [REDAKTOWANE] z udziałem [REDAKTOWANE] o podział majątku wspólnego, toczącej się przed Sadem [REDAKTOWANE], nie wykonał zobowiązania Sądu z dnia [REDAKTOWANE] do wskazania w terminie 7 dni aktualnego stanowiska uczestnika w sprawie oraz nie stawił się na rozprawie w dniach: [REDAKTOWANE] jak również nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa - czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust.2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.10.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

2. że w okresie od dnia [REDAKTOWANE] do dnia [REDAKTOWANE], będąc radcą prawnym wizytowanym przez Zespół Wizytatorów Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w związku z sygnalizacją Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] dotyczącą nieprawidłowego wykonywania przez radcę prawnego obowiązków pełnomocnika urzędu w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] nie złożył wyjaśnień na żądanie wizytatorów - czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, niezależnie od ich osobistej oceny, poprzez uchybienie obowiązkowi złożenia na żądanie wizytatorów, wyjaśnień, przedłożenia dokumentów i innych dowodów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia wizytacji, określonego w §12 ust. 1 uchwały nr 112/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30.01.2010r. Regulaminu zakresu i trybu działania oraz zasad wynagradzania wizytatorów

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010

86

Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.10.2010r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

1. uznaje Obwinionego radcę prawnego [REDAKTURA] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1 tj. czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust.2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

2. uznaje Obwinionego radcę prawnego [REDAKTURA] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 2 tj. czynu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

3. obciąża Obwinionego radcę prawnego [REDAKTURA] kosztami postępowania w kwocie [REDAKTURA] zł (słownie: [REDAKTURA]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTURA]

Sędzia

Agnieszka Matwiejczuk

Agnieszka Matwiejczuk

Przewodniczący

Izabela Piskor

Izabela Piskor

Sędzia

Joanna Wieromiejczyk

Joanna Wieromiejczyk



Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANO] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANO], zarzucając mu:

1) popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającego na tym, że w okresie od dnia [REDAKTOWANO] do dnia [REDAKTOWANO] będąc pełnomocnikiem z urzędu [REDAKTOWANO] w sprawie z wniosku [REDAKTOWANO] z udziałem [REDAKTOWANO] o podział majątku wspólnego, toczącej się przed Sądem [REDAKTOWANO], nie wykonał zobowiązania Sądu z dnia [REDAKTOWANO] do wskazania w terminie 7 dni aktualnego stanowiska uczestnika w sprawie oraz nie stawił się na rozprawie w dniach: [REDAKTOWANO] jak również nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa, czym naruszył ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością;

2) popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, w związku z art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, polegającego na tym, że w okresie od dnia [REDAKTOWANO] do dnia [REDAKTOWANO] będąc radcą prawnym wizytowanym przez Zespół Wizytatorów Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] w związku z sygnalizacją Sądu [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] dotyczącą nieprawidłowego wykonywania przez radcę prawnego obowiązków pełnomocnika z urzędu w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] nie złożył wyjaśnień na żądanie wizytatorów, czym naruszył etyczny obowiązek stosowania się do uchwał organów samorządu radców prawnych, niezależnie od ich osobistej oceny, poprzez uchybienie obowiązkowi złożenia, na żądanie wizytatorów, wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów i innych dowodów niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia wizytacji, określonego w § 12 ust. 1 uchwały nr 112/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 30.01.2010 r. Regulamin zakresu i trybu działania i zasad wynagradzania wizytatorów.

Na rozprawie w dniu [REDAKTOWANO] Obwiniony przyznał się do zarzuczanych mu czynów. Wskazał, że nic ponad to co już wyjaśnił w dochodzeniu, nie oświadcza.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odczytał wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny w sprawie:

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. Sąd [REDAKTOWANO] ustanowił dla [REDAKTOWANO] pełnomocnika z urzędu w sprawie z wniosku [REDAKTOWANO] o podział majątku [REDAKTOWANO]. Pismem z dnia [REDAKTOWANO] Sąd [REDAKTOWANO] zwrócił się do OIRP w [REDAKTOWANO] z prośbą o wyznaczenie radcy prawnego do reprezentowania [REDAKTOWANO] w wyżej wymienionej sprawie. Pismem z dnia [REDAKTOWANO] wystanym listem poleconym, Dziekan OIRP w [REDAKTOWANO] wyznaczyła

pełnomocnikiem z urzędu radcę prawnego [REDACTED]. W dniu [REDACTED] Sąd [REDACTED] zawiadomił [REDACTED] o terminie rozprawy wyznaczonym na dzień [REDACTED] oraz zobowiązał go do wskazania w terminie 7 dni aktualnego stanowiska uczestnika [REDACTED] w sprawie. Na rozprawie w dniu [REDACTED] nie stawił się, pomimo prawidłowego zawiadomienia oraz nie usprawiedliwił swojej nieobecności.

Dowód: - postanowienie z dnia [REDACTED] (karta 23),
- pismo z dnia [REDACTED] (karta 22),
- pismo z dnia [REDACTED] (karta 32),
- wyciąg z książki nadawczej OIRP (karta 53).
- zawiadomienie z dnia [REDACTED] wraz z potwierdzeniem odbioru (karta 37-38),
- protokół rozprawy z dnia [REDACTED] (karta 39)

W okresie od dnia [REDACTED] do dnia [REDACTED] doszło do spotkania [REDACTED] z [REDACTED]. [REDACTED] z własnej inicjatywy stawił się w kancelarii obwinionego, gdyż w Sądzie dowiedział się, że radca prawny [REDACTED] jest jego pełnomocnikiem z urzędu. Na spotkaniu omówiono szczegóły sprawy i stanowisko [REDACTED] oraz uzgodniono, że [REDACTED] sporządzi pismo procesowe i ponownie spotka się z klientem. W dniu [REDACTED] otrzymał z Sądu zawiadomienie o rozprawie wyznaczonej na dzień [REDACTED]. W dniu [REDACTED] stawił się w kancelarii obwinionego i wręczył mu pismo wypowiadające pełnomocnictwo. W treści pisma [REDACTED] wskazał, że pełnomocnik nie nawiązał z nim kontaktu, nie powiadomił go o terminie rozprawy wyznaczonym na [REDACTED] i sam nie stawiał się na tej rozprawie oraz nie wykazał najmniejszego zainteresowania sprawą. Obwiniony nie stawiał się na rozprawie w dniu [REDACTED] ani na kolejnej rozprawie w dniu [REDACTED] o której został skutecznie zawiadomiony oraz nie usprawiedliwił swojej nieobecności na rozprawach. Postanowieniem z dnia [REDACTED] r. Sąd [REDACTED] zmienił postanowienie z dnia [REDACTED] w ten sposób, że pełnomocnika z urzędu dla [REDACTED] wyznaczyć ma Okręgowa Rada Adwokacka w [REDACTED]. O powyższym, jak również o postępowaniu [REDACTED] [REDACTED] powiadomił OIRP w [REDACTED] pismem z dnia [REDACTED].

Dowód: - wyjaśnienia obwinionego (karta 51-52),
- zawiadomienie z dnia [REDACTED] wraz z potwierdzeniem odbioru (karta 40-41),
- pismo z dnia [REDACTED] (karta 53),
- zawiadomienie z dnia [REDACTED] wraz z potwierdzeniem odbioru (karta 43-44),
- pismo Sądu [REDACTED] (karta 14),
- postanowienie z dnia [REDACTED] (karta 15).

W dniu [REDACTED] Dziekan Rady OIRP w [REDACTED] polecił Zespołowi Wizytatorów OIRP w [REDACTED] przeprowadzenie wizytacji w związku z sygnalizacją Sądu [REDACTED]. Pismem z dnia [REDACTED] doręczonym [REDACTED] w dniu [REDACTED] Zespół Wizytatorów poinformował go o otrzymanym poleceniu przeprowadzenia wizytacji w związku z sygnalizacją Sądu [REDACTED] i wniósł o ustosunkowanie się do treści sygnalizacji w terminie 7 dni oraz do przedstawienia wszystkich dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Wobec braku reakcji na wyżej wymienione pismo Zespół Wizytatorów w dniu [REDACTED] wystąpił

do [REDAKTOWANE] pismo ponagląjące, które obwiniony otrzymał w dniu [REDAKTOWANE]. Także i na to pismo obwiniony nie udzielił odpowiedzi ani w żaden inny sposób nie skontaktował się z Zespołem Wizytatorów. W dniu [REDAKTOWANE] Zespół Wizytatorów sporządził sprawozdanie z wizytacji, w którym stwierdził, że [REDAKTOWANE] naruszył zasady określone w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego. Zespół Wizytatorów uznał, że [REDAKTOWANE] przy wykonywaniu obowiązków pełnomocnika z urzędu nie dochował należytej staranności i nie reprezentował w sposób rzetelny i właściwy swojego klienta. W konkluzji sprawozdania Zespół Wizytatorów stwierdził, że [REDAKTOWANE] naruszył postanowienia art. 1, art. 6 ust. 1, art. 28 ust. 10 i art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Obwiniony, który otrzymał powyższe sprawozdanie w dniu [REDAKTOWANE] nie skorzystał z prawa złożenia pisemnych wyjaśnień. Pismem z dnia [REDAKTOWANE] Dziekan Rady OIRP w [REDAKTOWANE] przekazała sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu z wnioskiem o wszczęcie postępowania.

- Dowód:** -pismo Dziekana OIRP z dnia [REDAKTOWANE] (karta 13),
-pismo Zespołu Wizytatorów z dnia [REDAKTOWANE] wraz z potwierdzeniem odbioru (karta 11-12),
-pismo Zespołu Wizytatorów z dnia [REDAKTOWANE] wraz z potwierdzeniem odbioru (karta 9-10),
- sprawozdanie Zespołu Wizytatorów z dnia [REDAKTOWANE] (karta 6-8),
-pismo Dziekana OIRP z dnia [REDAKTOWANE] wraz z potwierdzeniem odbioru (karta 3 i 5),
-pismo Dziekana OIRP do Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia [REDAKTOWANE] (karta 2).

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o radcach prawnych (Dz.U. z 2002r., Nr 123, poz. 1059 z późniejszymi zmianami) radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego, jak również za czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub zasadami etyki radcy prawnego. Radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikająca z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego (art. 3 ust. 2 tej ustawy). Natomiast w myśl art. 45 ust. 2 Zasad Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest stosować się do uchwał organów samorządu radców prawnych, niezależnie od ich osobistej oceny.

Z kolei postępowanie wizytacyjne określa uchwała nr 112/VII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia [REDAKTOWANE] Regulamin zakresu i trybu działania i zasad wynagradzania wizytatorów. Zgodnie z § 12 ust. 1 tej uchwały, w toku postępowania wizytacyjnego wizytowany radca prawny jest obowiązany, na żądanie wizytatorów, złożyć wyjaśnienia oraz przedłożyć dokumenty i inne dowody niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia wizytacji.

W świetle przeprowadzonego przez Sąd postępowania dowodowego, stawiane Obwinionemu zarzuty: popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 3 ust. 2 w zbiegu z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, jak też popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, w związku z art. 45 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - okazały się uzasadnione, zaś okoliczności faktyczne dostatecznie wyjaśnione. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawy do przyjęcia winy radcy prawnego w zakresie popełnionych przez niego przewinień dyscyplinarnych. Nadto sam Obwiniony przyznał się do zarzucanych mu czynów.

Potwierdził, że nie stawiał się na rozprawie przed Sądem [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] i nie przedstawił usprawiedliwienia swojej nieobecności. Nadto przyznał, że nie dopełnił obowiązku powiadomienia Sądu [REDAKTOWANE] o wypowiedzeniu pełnomocnictwa. Nie sprawdził również, czy [REDAKTOWANE] złożył wypowiedzenie pełnomocnictwa w Sądzie [REDAKTOWANE] jak też nie stawiał się na kolejno wyznaczonych przez ten Sąd rozprawach. Przyznał również, że nie dopełnił obowiązku złożenia wyjaśnień Zespołowi Wizytatorów OIRP w [REDAKTOWANE] oraz że ma świadomość, iż jego działanie było nieprawidłowe.

Wysokość kary Sąd ustalił na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych zgodnie z którym jedną z kar dyscyplinarnych jest kara upomnienia.

Sąd uzasadnia wysokość wymierzonej kary dokonaną oceną postawy Obwinionego. Na podstawie akt osobowych radcy prawnego sąd ustalił, że radca prawny [REDAKTOWANE] nie był do tej pory karany, nie toczyło się wobec niego postępowanie dyscyplinarne. Nadto Obwiniony przyznał się do zarzucanych mu przewinień dyscyplinarnych, a w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego złożył wyjaśnienia prawdziwe, wyczerpujące i znajdujące potwierdzenie w zgromadzonych dowodach.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych uwzględniając nakład pracy, wydatki rzeczowe, dietę Sądu oraz Rzecznika dyscyplinarnego w toku postępowania przygotowawczego.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu orzeczenia.

Sędzia OSD

Agnieszka Matyja

Przewodnicząca OSD

Ładłela Piłka

Sędzia OSD

Krzysztof [REDAKTOWANE]