

ODPIS

Sygn. akt [REDAKTOWANE]

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okrękowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okrękowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

S OSD Patrycja Szalkiewicz - Przewodniczący
S OSD Elżbieta Grzybkowska - Sędzia sprawozdawca
S OSD Paweł Zwarycz - Sędzia

Protokolant: apl. radc. Karolina Węgrzyn

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: Błażeja Baumgart

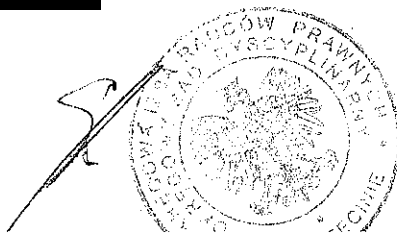
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wpisanej na listę radców prawnych w Okrękowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie obwinionej o to, że:

w okresie od dnia [REDAKTOWANE] bliższej daty nie ustalono w [REDAKTOWANE] podrobiła odpis potwierdzenia nadania przesyłki poleconej nr [REDAKTOWANE] i posłużyła się nim wręczając go [REDAKTOWANE] w celu przedłożenia [REDAKTOWANE] jako dowód nadania przesyłki zawierającej zwolnienie lekarskie, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku kierowania się przepisami prawa, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym oraz etycznego zakazu brania udziału i uczestniczenia w jakikolwiek sposób w czynnościach, które uwłaczałyby godności zawodu lub podważały do niego zaufanie.

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust.1 i 2 oraz art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

1. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOWANE] **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust.1 i 2 oraz art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010, w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego **i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości [REDAKTOWANE] zł (słownie: [REDAKTOWANE] złotych)**
2. Kosztami postępowania w kwocie [REDAKTOWANE] zł (słownie: [REDAKTOWANE]) na rzecz Okrękowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDAKTOWANE]



UZASADNIENIE

ODPIS

W dniu [REDAKTOWANO] do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęło pismo [REDAKTOWANO] w którym zarzucono radcy prawemu [REDAKTOWANO] sfalszowanie dokumentu potwierdzenie nadania. Kopią tego dokumentu, z adnotacją radcy prawnego o potwierdzeniu za zgodność z oryginałem, posłużyła się p. [REDAKTOWANO] dla wykazania wysłania na adres spółki dokumentu jej zwolnienia lekarskiego, a co miało w konsekwencji potwierdzić zasadność jej żądanie zapłaty przez spółkę [REDAKTOWANO] wynagrodzenia za okres pozostawania na zwolnieniu lekarskim. Wobec faktu, że do spółki przesyłka taka nigdy nie dotarła, dokonała ona sprawdzenia statusu przesyłki o numerze [REDAKTOWANO] znajdującym się kopi dowodu nadania, na stronie internetowej Poczty Polskiej umożliwiającej śledzenie przesyłek poleconych. Sprawdzenie to doprowadziło do ustalenia, że przesyłka o tym numerze, nie była adresowana do spółki [REDAKTOWANO].

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinarny wszczął dochodzenie w sprawie, a następnie uznając, że zebrany w toku przeprowadzonego dochodzenia materiał dowodowy, uzasadnia podejrzenie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] w dniu [REDAKTOWANO] wydał Postanowienie o przedstawieniu jej zarzutu. Obwiniona, składając wyjaśnienia, przyznała, że przekazała [REDAKTOWANO] wykonaną przez siebie kopię dowodu nadania przesyłki poleconej na adres [REDAKTOWANO]. Przyznała również, że na kopii tej zamieściła zapis o potwierdzeniu „za zgodność z oryginałem” oraz swój podpis. Oświadczyła jednak, że dokonując tych czynności, działała w pełnym przeświadczeniu, że sporządzona kopia, odpowiada rzeczywistemu dowodowi nadania. Wyjaśniła nadto, że w dniu, w którym wysyłała, zawierającą zwolnienie lekarskie przesyłkę do spółki [REDAKTOWANO], wysyłała większą ilość korespondencji za dowodami nadania. W wyniku błędu pracownika poczty doszło do odklejenia się nalepek z kilku dowodów nadania. Przyznała, że dokonując ponownego ich przyklejenia na dowodach nadania, mogła popełnić pomyłkę i na dowodzie nadania do spółki [REDAKTOWANO] przyklejona została nalepką z numerem nadania przesyłki skierowanej do innego adresata. Obwiniona zeznała również, że przesyłkę zawierającą zwolnienie, kilka tygodni po jej wysłaniu, znalazła w swojej skrzynce na listy. Nie dokonała jednak ponownej wysyłki tej korespondencji, a zwolnienie lekarskie zwróciła [REDAKTOWANO], która już sama miała je przestać do pracodawcy. Wyjaśniła, że w związku z niedoręczeniem przesyłki adresatowi, nie złożyła reklamacji, jak również, że nie dysponuje oryginałem dowodu nadania, który potwierdziła za zgodność.

Rzecznik dyscyplinarny, dokonując oceny materiału zebranego w toku dochodzenia uznał, że obwiniona swoim postępowaniem wypełniła znamiona przewinienia dyscyplinarnego i w dniu [REDAKTOWANO] skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wnioski o ukaranie [REDAKTOWANO] za to, że w okresie pomiędzy [REDAKTOWANO] podrobiła odpis potwierdzenia nadania przesyłki poleconej o numerze [REDAKTOWANO] i przekazała go [REDAKTOWANO] aby ta posłużyła się nim, jako dowodem nadania przesyłki zawierającej zwolnienie lekarskie tj. o czyn określony w art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych, polegający na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki i naruszającym obowiązki zawodowe, poprzez naruszenie wyrażonego w art. 3 ust.2 ustawy o radcach prawnych obowiązku wykonywania zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, naruszenie etycznych obowiązków kierowania się przepisami

prawa, wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością, dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym oraz zakazu brania udziału i uczestniczenia w jakikolwiek sposób w czynnościach, które uwłaczałyby godność zawodu lub podważały do niego zaufanie.

W toku rozprawy przeprowadzonej w dniu [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o uznanie obwinionej radcy prawnego [REDAKTOWANO] za winną naruszenia czynów zarzucanych jej we wniosku o ukaranie.

Obwiniona przyznała, że nie dołożyła należytej staranności w wykonywaniu zawodu radcy prawnego i podtrzymała wyjaśnienia złożone w toku dochodzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny.

Obwiniona przekazała [REDAKTOWANO] kopię dowodu potwierdzenia nadania przesyłki poleconej o nr [REDAKTOWANO]. Z dokumentu tego wynika, że nadawcą tej przesyłki jest [REDAKTOWANO] natomiast adresatem [REDAKTOWANO]. Przesyłka nadana została w [REDAKTOWANO]. Na dokumencie tym znajduje się pieczętka imienna i własnoręczny podpis [REDAKTOWANO] oraz numer jej wpisu [REDAKTOWANO].

Dowód; potwierdzenie nadania [REDAKTOWANO]

W przesyłce, o której mowa powyżej, znajdować się miało pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu [REDAKTOWANO] oraz zwolnienie lekarskie [REDAKTOWANO].

Dowód; kopia pisma z dnia [REDAKTOWANO]

Spółka [REDAKTOWANO] nie otrzymała przesyłki o numerze [REDAKTOWANO]. [REDAKTOWANO] przedłożyła spółce jedno zwolnienie na okres 1 miesiąca, które dotyczyło miesiąca marca. Posługując się kopią dowodu nadania wykonaną i potwierdzoną przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] wywodziła, że powodem niestawienia się do pracy była utrzymująca się niezdolność do pracy, jak również, że dopełniła obowiązku powiadomienia zakładu pracy o przyczynach nieobecności, przesyłając poprzez ustanowionego pełnomocnika, zwolnienie lekarskie do zakładu pracy. Zażądała również zapłaty wynagrodzenia za czas nieobecności w pracy. Dla wyjaśnienia zasadności żądań skierowanych do spółki, doszło do spotkania przedstawicieli spółki z [REDAKTOWANO]. W trakcie spotkania, [REDAKTOWANO] wyraziła gotowość wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę pod warunkiem wypłacenia jej „odstępnego” w wysokości krotności przysługującego jej wynagrodzenia. Spółka nie wyraziła zgody na taką propozycję i rozwiązała umowę o pracę. W spółce przeprowadzone zostały przez Zakład Usług Społecznych i Państwową Inspekcję Pracy, kontrole, co do prawidłowości działania spółki w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z [REDAKTOWANO]. Kontrole potwierdziły prawidłowość działania spółki.

Dowód; - zeznania [REDAKTOWANO]

- dokument „Śledzenie przesyłek- Cracking” k-19 akt [REDAKTOWANO]

Sprawdzenie na stronie internetowej Poczty Polskiej [REDAKTOR] >śledzenie przesyłek, statusu przesyłki o nr [REDAKTOR] pozwala ustalić, że adresatem przesyłki o tym numerze nie była spółka [REDAKTOR]

Sąd zważył, co następuje;

Dokonując oceny zachowania obwinionej w kontekście postawionych jej zarzutów, należy mieć na uwadze, że norma art. 3 ust.2 ustawy o radcach prawnych nakazuje radcy prawnemu wykonywanie zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, natomiast art. 64 ust.1 tej ustawy, za przewinienia dyscyplinarne uznaje zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego jak również czyny sprzeczne ze ślubowaniem radcowskim lub z zasadami etyki radcy prawnego.

Podkreślić należy, że podstawę ustaleń faktycznych w sprawie stanowią wszystkie dowody zgromadzone w sprawie w szczególności zaś naturalnie te, które mają określone, istotne znaczenie dla merytorycznego rozstrzygnięcia, przy czym dowody te winny być postrzegane i oceniane w ich całokształcie i we wzajemnym względem siebie powiązaniu. Chronologia zdarzeń, jaka wyłania się z materiału dowodowego wskazuje, że sprawstwo obwinionej w zakresie przypisanego jej czynu tj. podrobienia kopii potwierdzenia przesyłki o nr [REDAKTOR] jest oczywiste.

Nie sposób jest dać wiarę wyjaśnieniom obwinionej, że korespondencja zawierająca zwolnienie rzeczywiście została przez nią wysłana a naklejka o numerze j.w., znalazła się na kopiowanym dowodzie nadania, jedynie w wyniku niedołożenia przez nią należytej staranności. Twierdzenie to sprzeczne jest z materiałem dowodowy, jak również z logiką. Nie polega również, w ocenie Sądu na prawdzie twierdzenie, że nadana przesyłka „wróciła” do kancelarii a znajdujące się w niej zwolnienie zwrócone zostało [REDAKTOR]. Jak bowiem zeznał Dyrektor spółki, zwolnienie [REDAKTOR] nigdy do spółki nie zostało doręczone. Jego twierdzeniom należy dać wiarę w całości, jako korespondującym z pozostałym materiałem dowodowy. W ocenie Sądu, zwolnienie [REDAKTOR] nigdy nie istniało albowiem gdyby, rzeczywiście takie zwolnienie został jej wydane, to po pierwsze zostałyby ono wręczone spółce w trakcie kolejnych spotkań, o których zeznawał dyrektor spółki lub przesłane przez [REDAKTOR] do spółki a po drugie stanowiłoby istotną przeszkodę w rozwiązaniu z [REDAKTOR] umowy p pracę, co niewątpliwie dostrzeżone zostałyby w trakcie kontroli przeprowadzonych przez Zakład Usług Społecznych jak i Państwową Inspekcję Pracy.

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości również fakt, że działanie obwinionej miało charakter działania umyślnego, mającego na celu sporządzenie dokumentu, potwierdzającego fakty, które nigdy nie zaistniały.

Mając na uwadze powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że obwiniona jest winna popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1 pkt.1 w związku z art. 3 ust.2 w zbiegu z art. 64 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 o radcach prawnych w związku z art. 6 ust.1 w związku z art. 28 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010r w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

Za popełnione przewinienia dyscyplinarne Sąd wymierzył karę, na podstawie art. 65 ust.1 ustawy o radcach prawnych Orzekając o rodzaju kary i jej wysokości Sąd miał na względzie ciężar gatunkowy przewinienia dyscyplinarnego popełnionego przez obwinioną wziął jak również fakt, że postępowanie obwinionej w sposób oczywisty sprzeniewierza się ślubowaniu radcowskiemu i narusza etykę zawodową radcy prawnego.

Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył jej karę przewidzianą w art. 65 ust.1. pkt 3 w związku z pkt 2ba ustawy o radcach prawnych tj. karę pieniężną. Jednocześnie Sąd uwzględniając zarówno charakteru i szkodliwość popełnionego przewinienia jak również fakt, że obwiniona nie była dotychczas karana uznał, że odpowiednią jest kara w wysokości [REDAKTED] stanowiąca dwukrotność minimalnego wynagrodzenia za pracę wynoszącego zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11.09.2014r w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2015r (Dz.U. 2014 poz. 1220) [REDAKTED]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z § 1 ust.1 pkt 1 i ust.2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Ustalając koszty postępowania w wysokość opłaty w kwocie [REDAKTED] Sąd wziął pod uwagę czasochłonność czynności procesowych oraz stopień zawikłaność sprawy.

Pouczenie.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Grybkowska
Eliżeta
[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

ODPIS

[REDAKTED]
[REDAKTED]
[REDAKTED]