

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie**  
z dnia [REDAKTOWANE] r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie**  
w składzie:

S OSD Elżbieta Grzybkowska - Przewodniczący  
S OSD Jowita Szczygielska - Sędzia sprawozdawca  
S OSD Grzegorz Neumann - Sędzia

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Romaniuk

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: Błażeja Baumgart

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach [REDAKTOWANE] roku, [REDAKTOWANE] roku, [REDAKTOWANE] roku, [REDAKTOWANE] roku, [REDAKTOWANE] roku sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie obwinionej o to, że:

- 1/ w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r., w [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANE] w sprawie z jego powództwa przeciwko [REDAKTOWANE] Spółka komandytowa w [REDAKTOWANE] o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz w porze nocnej, zawisłej przed Sądem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (sygn. [REDAKTOWANE]), nie wykonała w terminie zakreślonym przez sąd zobowiązania do oświadczenia się co do treści odpowiedzi na pozew oraz nie złożyła w terminie zakreślonym przez sąd wniosków dowodowych, do dokonania których to czynności termin upłynął ostatecznie z dniem [REDAKTOWANE] r., a następnie wniosła pismo procesowe zawierające wnioski dowodowe datowane na dzień [REDAKTOWANE] r., nadając to pismo na pocztę w dniu [REDAKTOWANE] r., doprowadzając tym samym do przyjęcia przez sąd, że powód nie kwestionuje twierdzeń faktycznych strony pozwanej zawartych w odpowiedzi na pozew oraz do przyjęcia, że powód nie składa dalszych wniosków dowodowych i do pominięcia wniosków dowodowych zgłoszonych z przekroczeniem terminu, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
- 2/ w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r., w [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANE] w sprawie z jego powództwa przeciwko [REDAKTOWANE] z ograniczoną odpowiedzialnością [REDAKTOWANE] Spółka komandytowa w [REDAKTOWANE] o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz w porze nocnej, zawisłej przed Sądem [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (sygn. akt [REDAKTOWANE]), e-mailem z dnia [REDAKTOWANE] r. wniosła o usprawiedliwienie nieobecności na rozprawie wyznaczonej na ten dzień z uwagi na stan zdrowia oraz o odroczenie rozprawy również celem umożliwienia złożenia pisma procesowego z wnioskiem o zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 kpc w związku ze złożeniem stosownego wniosku do

organów ścigania, a wezwana przez sąd do złożenia pism procesowych na ww. okoliczności oraz do nadesłania zwolnienia lekarskiego potwierdzającego fakt choroby nie odebrała korespondencji z sądu, doprowadzając tym samym do uznania korespondencji za doręczoną i w określonym terminie nie złożyła pism procesowych oraz zwolnienia lekarskiego,

czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

### o r z e k a:

1. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTURA] **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia [REDAKTURA] r. do dnia [REDAKTURA] r., w [REDAKTURA] i [REDAKTURA], będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTURA] w sprawie z jego powództwa przeciwko [REDAKTURA] o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz w porze nocnej, zawisłej przed [REDAKTURA] w Szczecinie - [REDAKTURA] (sygn. akt [REDAKTURA]), nie wykonała w terminie określonym przez sąd zobowiązania do oświadczenia się co do treści odpowiedzi na pozew oraz nie złożyła w terminie określonym przez sąd wniosków dowodowych, do dokonania których to czynności termin upłynął ostatecznie z dniem [REDAKTURA] r., a następnie wniosła pismo procesowe zawierające wnioski dowodowe datowane na dzień [REDAKTURA] r., nadając to pismo na pocztę w dniu [REDAKTURA] r., tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego **i wymierza za ten czyn karę upomnienia,**
2. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTURA] **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia [REDAKTURA] r. do dnia [REDAKTURA] r., w [REDAKTURA] i [REDAKTURA], będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTURA] w sprawie z jego powództwa przeciwko [REDAKTURA] o zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych oraz w porze nocnej, zawisłej przed [REDAKTURA] w Szczecinie - [REDAKTURA] (sygn. akt [REDAKTURA]), e-mailem z dnia [REDAKTURA] r. wniosła o usprawiedliwienie nieobecności na rozprawie wyznaczonej na ten dzień z uwagi na stan zdrowia oraz o odroczenie rozprawy również celem umożliwienia złożenia pisma procesowego z wnioskiem o zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 kpc w związku ze złożeniem stosownego wniosku do organów ścigania, a wezwana przez sąd do złożenia pism procesowych na ww. okoliczności oraz do nadesłania zwolnienia lekarskiego potwierdzającego fakt choroby nie odebrała korespondencji z sądu, doprowadzając tym samym do uznania korespondencji za doręczoną i w określonym terminie nie złożyła pism procesowych oraz zwolnienia lekarskiego, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy

110

prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r., w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i **wymierza za ten czyn karę upomnienia,**

3. na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych za czyny opisane w punkcie 1 i 2 wymierza łączną karę upomnienia,
4. Kosztami postępowania w kwocie [REDAKTED] zł (słownie: [REDAKTED]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

[REDAKTED]

