

wykonal zobowiązania Sądu z dn. _____ r. do wskazania przewidywanego terminu zakończenia negocjacji ugodowych między stronami i sporządzenia wyceny nieruchomości, co doprowadziło do zawieszenia przez Sąd w dn. _____ r. postępowania w sprawie _____, to jest popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Rady Prawnej stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.11.2010 r. w sprawie ogłaszania tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego

- 4. w okresie między _____ r. a _____ r. w _____ pomimo wygaśnięcia pełnomocnictwa udzielonego przez _____ wskutek jego wypowiedzenia przez radcę prawnego, nie działał za stronę przez okres dwóch tygodni w celu uchronienia mocodawczyni od niekorzystnych skutków prawnych, a w szczególności zaniechał złożenia w jej imieniu zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w dn. _____ r. w sprawie o sygn. _____ w przedmiocie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci zaliczki na biegłego w kwocie _____ zł. otrzymane w dniu _____ r. oraz wniosku o zwolnienie mocodawczyni od kosztów sądowych i przyznanie pełnomocnika z urzędu, to jest popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 94 §2 ustawy z dnia 17.11.1964 r. Kodeks postępowania cywilnego.

o r z e k a:

- I. uniewinnia Obwinionego radcę prawnego _____ od zarzucanego mu powyżej w pkt 1 czynu z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Rady Prawnej stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.11.2010 r. w sprawie ogłaszania tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnego.
- II. uznaje Obwinionego radcę prawnego _____ winnego popełnienia zarzucanego mu powyżej w punkcie 2 czynu z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dn. 06.07.1982 r. o radcach prawnych i wymierza za ten czyn karę upomnienia.
- III. uznaje Obwinionego radcę prawnego _____ winnego popełnienia zarzucanego mu powyżej w punkcie 3 czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Rady Prawnej stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.11.2010 r. w sprawie ogłaszania tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Rady Prawnej i wymierza za ten czyn karę upomnienia.

IV. uznaje Obwinionego radcą prawnego _____ winnego popełnienia zarzuconego mu powyżej w punkcie 4 czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 94 §2 ustawy z dnia 17.11.1964 r. Kodeks postępowania cywilnego i wymierza mu za ten czyn karę nagany,

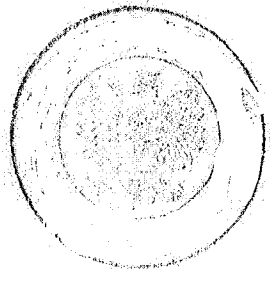
V. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych wymierza Obwinionemu za czyny wskazane w pkt II, III, IV orzeczenia karę łączą nagany,

VI. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych kosztami postępowania w kwocie _____ zł (słownie: _____ złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____, obciąża radcę prawnego _____

Ewa Maciejowska

Anne Malik

Ewa Maciejowska



Uzasadnienie

W dniu do Okręgowej Izby Radców Prawnych w wpłynęła skarga na postępowanie radcy prawnego, z której wynikało, że ten reprezentując ją w sprawie sądowej nie stawiał się na rozprawy, nie udzielał informacji na jakim etapie znajduje się sprawa, o terminach kolejnych rozpraw informował skarżącą telefonicznie wieczorem w dniu poprzedzającym posiedzenie, a o terminach pierwszego posiedzenia w sprawie w ogóle jej nie powiadał. Nadto skarżąca zarzuciła, że radca prawny jest niedostępny i lekceważąco się do niej odnosi.

W odpowiedzi na skargę radca prawny złożył pisemne wyjaśnienia, w których na wstępie potwierdził, że skarżąca ustanowiła go pełnomocnikiem do reprezentowania jej w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w która toczyła się przed Sądem Rejonowym w o sygn. akt Radca prawny wskazał, że każdorazowo telefonicznie informował klientkę o terminach posiedzenia, z co najmniej kilkudniowym wyprzedzeniem, osobiście, bądź też zlecał to zadanie współpracującej z nim ówczesnej aplikantce, która posiadała pełnomocnictwo substytucyjne w sprawie. Zdaniem radcy prawnego skarżąca była wyczerpująco informowana o przebiegu sprawy, kilkakrotnie odbywała spotkania z radcą prawnym, z aplikantką oraz z aplikantką Radca prawny wyjaśnił, iż po pierwszej rozprawie mającej miejsce w dniu roku skontaktował się telefonicznie z klientką informując ją o przebiegu tej rozprawy. Wówczas to skarżąca wyraziła zgodę na zlecenie ustalenia wartości nieruchomości stanowiącej przedmiot sprawy niezależnemu rzeczoznawcy celem szybszego zakończenia sporu i ograniczenia kosztów. Radca prawny wyjaśnił, iż z uwagi na dolegliwości zdrowotne rzeczoznawcy wykonującego wycenę opinia została sporządzona dopiero w roku. Następnie, w okresie od roku odbyło się kilka rozpraw sądowych, na których z ramienia radcy prawnego obecna był zastępująca go, jak również uczestniczyła w nich sama skarżąca. Radca prawny wyjaśnił, iż wielokrotnie zmieniała zdanie na rozprawach, nie informując go wcześniej o tym i w ostateczności nie doszło do zawarcia ugody między stronami, a sąd przystąpił do przeprowadzenia postępowania dowodowego poprzez powołanie biegłego sądowego, zobowiązując Panią do uiszczenia zaliczki na poczet opinii. Radca prawny na prośbę klientki sporządził wówczas wniosek o zwolnienie jej od kosztów sądowych w zakresie kosztów opinii biegłego. Radca prawny wskazał przy tym, że podczas rozmowy telefonicznej usłyszał od obelgi pod swoim adresem i sądu oraz jednoznaczną deklarację, że nie ma ona do niego zaufania. Po telefonicznych komentarzach skarżącej na swój temat, niezapowiedzianych wizytach w kancelarii i groźbach skarżącej kierowanych do pracowników kancelarii, że „poda ona sprawę do telewizji”, radca prawny podjął decyzję o wypowiedzeniu pełnomocnictwa.

Postanowieniem z dnia r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych wszczął dochodzenie w sprawie sprzecznego z prawem lub zasadami etyki zawodowej postępowania bądź naruszenia obowiązków zawodowych przez radcę prawnego przy udzielaniu pomocy prawnej w sprawie z wniosku o zniesienie współwłasności nieruchomości przed Sądem Rejonowym w o sygn. akt

Sygn. akt D/OSD/15/2017

Postanowieniem z dnia _____ Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ przedstawił radcy prawnemu _____ zarzuty, że w okresie pomiędzy _____ r. a _____ r. w _____ będąc pełnomocnikiem z wyboru _____ w postępowaniu przez Sądem Rejonowym w _____ w sprawie o sygn. _____ z wniosku _____ o zniesieniu współwłasności nieruchomości nie powiadomił klienta o terminach posiedzeń wyznaczonych w sprawie na dzień _____ r., _____ r. oraz _____ przez co zaniechał informowania klienta o przebiegu sprawy oraz uniemożliwił mu udział w rozprawach, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.11.2010 r. w sprawie ogłaszania tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Tym samym postanowieniem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ przedstawił radcy prawnemu zarzut, że w dn. _____ r. w _____ będąc pełnomocnikiem z wyboru _____ nie stawiał się na posiedzenie w Sądzie Rejonowym w _____ w sprawie o sygn. _____ o jest zarzucił popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dn. 06.07.1982 r. o radcach prawnych. Ponadto Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przedstawił radcy prawnemu zarzut, że w okresie pomiędzy _____ r. a _____ w _____ będąc pełnomocnikiem z wyboru _____ zaniechał podjęcia działań mających na celu ochronę interesów mocodawczyni tj. pomimo poparcia na rozprawie w dniu _____ r. wniosku o podjęcie pozasądowych czynności związanych z wyceną nieruchomości celem ugodowego załatwienia sprawy, do dnia _____ r. nie podjął jakichkolwiek czynności celem wyboru rzeczoznawcy majątkowego, a nadto nie wykonał zobowiązania Sądu z dn. _____ r. do wskazania przewidywanego terminu zakończenia negocjacji ugodowych między stronami i sporządzenia wyceny nieruchomości, co doprowadziło do zawieszenia przez Sąd w dn. _____ r. postępowania w sprawie _____ to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.11.2010 r. w sprawie ogłaszania tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W punkcie 4 postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ przedstawił radcy prawnemu zarzut, że w okresie między _____ r. a _____ w _____ pomimo wygaśnięcia pełnomocnictwa udzielonego przez _____ w skutek jego wypowiedzenia przez radcę prawnego, nie działał za stronę przez okres dwóch tygodni w celu uchronienia mocodawczyni od niekorzystnych skutków prawnych, a w szczególności zaniechał złożenia w jej imieniu zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w _____ z dn. _____ w sprawie o sygn. _____ w przedmiocie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci zaliczki na biegłego w kwocie _____ 00 zł, otrzymane w dniu _____ r. oraz wniosku o zwolnienie mocodawczyni od kosztów sądowych i przyznanie pełnomocnika z urzędu, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 94 §2 ustawy z dnia 17.11.1964 r. Kodeks postępowania cywilnego.

W toku postępowania Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał _____ do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w _____ celem przesłuchania w charakterze obwinionego. Podczas przesłuchania radca prawny nie przyznał się do zarzucanych mu czynów, za wyjątkiem zarzutu niestawiennictwa na rozprawie w dniu _____ r. Wyjaśnił przy tym,

ze osobiście telefonicznie informował [] o terminach posiedzeń, dzwoniąc na numery dwóch telefonów komórkowych, które otrzymał od klientki. Oświadczył, że nie ma w zwyczaju informować klienta o posiedzeniu w ostatniej chwili. Kolejno wyjaśnił, że niestawiennictwo na rozprawie było prawdopodobnie spowodowane trwającymi negocjacjami w celu ugodowego załatwienia sprawy i zapewnieniami wszystkich uczestników postępowania, że sprawa zostanie załatwiona w drodze porozumienia pozasądowego. Długi okres wyznaczania rzeczoznawcy spowodowany był tym, że brak było porozumienia między stronami kto ma tego rzeczoznawcę wyznaczyć. Czas oczekiwania na opinię biegłego również był długi, jednak radca prawny w czasie przesłuchania nie pamiętał przyczyn tego stanu rzeczy. Radca prawny wyjaśnił, że nie wykonał zobowiązania sądu z dnia [] albowiem chciał wcześniej uzyskać informację co z tą opinią, a poza tym nie znał odpowiedzi na pytanie zadane przez sąd. Po tym jak [] zmieniła zdanie co do warunków ugody, odbył z klientką dość nieprzyjemne rozmowy telefoniczne, w trakcie których klientka wskazała, że nie spełnił jej oczekiwań co do kwoty, jaką można uzyskać i co do sposobu prowadzenia sprawy. Padły też słowa, że radca prawny jest oszustem i klient nie chce mieć z nim nic do czynienia. W związku z tym radca prawny poinformował klientkę w trakcie rozmowy telefonicznej, prawdopodobnie w [] roku, że nie może, w związku z negatywną opinią o jego osobie i wykonywanej pracy, dalej być jej pełnomocnikiem oraz że nie będzie podejmował żadnych czynności w sprawie prócz wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Oświadczenie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa wysłał klientce pocztą w dniu [] r., a do sądu w [] dniu [] roku. W międzyczasie tj. w dniu [] roku przyszło postanowienie o oddaleniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Pracownik sekretariatu, który skontaktował się z [] , ażeby poinformować ją o postanowieniu, miał również zapytać, czy klientka będzie wносиła zażalenie na to postanowienie. [] a oświadczyła, że nie chce mieć „z nimi” do czynienia i odbierze postanowienie wraz z aktami. Według radcy prawnego oryginały akt musiały zostać wydane klientce wraz z postanowieniem.

Pismem z dnia [] roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [] skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [] wnioski o ukaranie radcy prawnego [] obwinionego o ww. przewinienia dyscyplinarne, wskazując, iż okoliczności faktyczne ustalone w toku dochodzenia potwierdziły, że Obwiniony dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów.

Rozpoznając wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego [] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [] ustalił, co następuje:

W dniu [] roku [] udzieliła r.pr. pełnomocnictwa do reprezentowania jej w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w [] . W dniu [] roku do Sądu Rejonowego w [] wpłynął wniosek o zniesienie współwłasności nieruchomości podpisany przez r.pr. []

Dowód: akta sprawy

W toku postępowania sądowego [] była każdorazowo powiadamiana o terminach posiedzeń sądu oraz o ich przebiegu. Zazwyczaj r.pr. [] osobiście, telefonicznie

Sygn. akt D/OSD/15/2017

informował Mocodawczynię o zbliżającym się terminie posiedzenia, zdarzały się też sytuacje, że była ona informowała o rozprawach przez aplikantkę bądź sekretarkę pracującą w kancelarii radcy prawnego

Dowód:

- zeznania świadka
- zeznania świadka
- przesłuchanie Obwinionego

Pierwsze posiedzenie w sprawie odbyło się w dniu _____ roku, na którym wnioskodawczyni była reprezentowana przez aplikanta adwokackiego _____. Na posiedzeniu tym strony ustaliły, że poza postępowaniem sądowym zlecają wycenę nieruchomości wspólnie wybranemu rzeczoznawcy. W celu podjęcia przez strony czynności zmierzających do wyceny nieruchomości lub polubownego załatwienia sprawy sąd odroczył rozprawę do dnia _____ roku.

Dowód:

- akta sprawy
- zeznania świadka

Na rozprawę w dniu _____ roku nie stawił się r.pr. _____ ani żaden pełnomocnik substytucyjny. Rozprawa została odroczone na termin z urzędu.

Dowód:

- zeznania świadka
- przesłuchanie Obwinionego

Pismem z dnia _____ roku r.pr. _____ poinformował Sąd Rejonowy w _____ że pełnomocnikowi uczestników została przedstawiona propozycja rzeczoznawców majątkowych. Pismem z dnia _____ roku pełnomocnik uczestników poinformował sąd, że strony porozumiały się i powołały biegłego rzeczoznawcę, który na ich zlecenie dokona wyceny nieruchomości do _____ r. i w związku z tym wniósł o niewyznaczenie rozprawy przed _____ roku. Radca prawny _____ i pismem z dnia _____ r. poinformował sąd, że strony dokonały wyboru rzeczoznawcy w osobie _____ oraz wskazał przewidywany termin sporządzenia opinii do końca _____ r. W dniu _____ roku sąd wezwał r.pr. _____ do wskazania przewidywanego terminu zakończenia negocjacji między stronami i sporządzenia wyceny nieruchomości. Radca prawny nie wykonał tego zobowiązania, w następstwie czego postanowieniem z dnia _____ roku sąd zawiesił postępowanie w sprawie.

Dowód:

- akta sprawy
- wyjaśnienia Obwinionego

W dniu _____ r. r.pr. _____ i wniósł o podjęcie zawieszzonego postępowania przedkładając do sprawy operat szacunkowy. Na najbliższym posiedzeniu wyznaczonym na dzień _____

Sygn. akt D/OSD/15/2017

.. do zawarcia ugody nie doszło. Wobec braku porozumienia między stronami sąd powołał biegłego sądowego do wyceny nieruchomości będącej przedmiotem postępowania sądowego.

Dowód:

- akta sprawy
- zeznania świadka
- wyjaśnienia Obwinionego

Radca prawny _____ i wypowiedział _____ pełnomocnictwo w sprawie wskazując, że dotychczasowy przebieg współpracy, w szczególności nieuwzględnienie opinii pełnomocnika oraz zmiana stanowiska procesowego wbrew wcześniejszym ustaleniom, doprowadziły do utraty wzajemnego zaufania. Pismo nadane w dniu _____ roku _____ a odebrała w dniu _____ r. Pismem z dnia _____ r., które wpłynęło do sądu w dniu _____ r. radca prawny _____ poinformował sąd o wygaśnięciu pełnomocnictwa udzielonego mu przez _____

g.

Dowód:

- oświadczenie o wypowiedzeniu pełnomocnictwa \k.10
- wyciąg z pocztowej książki nadawczej kancelarii \k.141
- wydruk z portalu [http:// emonitoring.poczta-polska.pl](http://emonitoring.poczta-polska.pl) \k.151
- akta sprawy
- zeznania Pokrzywdzonej
- wyjaśnienia Obwinionego

W dniu _____ r. radca prawny _____ odebrał postanowienie Sądu Rejonowego w _____ dnia _____ r. oddalające wniosek _____ i o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci zaliczki na opinię biegłego. Postanowienie to zostało przekazane _____, która osobiście złożyła zażalenie na to postanowienie, a ponadto złożyła wniosek o zwolnienie z kosztów sądowych i przyznanie jej pełnomocnika z urzędu. Radca prawny _____ nie poinformował _____ ej, że po wypowiedzeniu przez niego pełnomocnictwa obowiązany jest ją nadal reprezentować przez okres dwóch tygodni.

Dowód:

- akta sprawy
- zeznania Pokrzywdzonej
- wyjaśnienia Obwinionego

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego materiał dowodowy zebrany w sprawie w żaden sposób nie potwierdził, że Obwiniony dopuścił się popełnienia zarzucanego mu czynu wskazanego w pkt I wniosku o ukaranie, tj. polegającego na niepowiadomieniu _____ o terminach posiedzeń wyznaczonych w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w _____ na dzień _____, oraz _____ roku, przez co miał zaniechać poinformowania klienta o przebiegu sprawy oraz uniemożliwić mu udział w rozprawach. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, iż postępowanie dowodowe – w szczególności przesłuchanie stron oraz zeznania świadków było na tyle

Sygn. akt D/OSD/15/2017

spójne i logiczne, że pozwalało uznać, iż Obwiniony każdorazowo powiadamiał klientkę o terminach posiedzeń oraz o ich przebiegu. Na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] roku Obwiniony wyjaśnił, że to „głównie on kontaktował się telefonicznie z Pokrzywdzoną, a czasami robiły to też aplikantki”. Sama Pokrzywdzona wskazała na rozprawie, że „była informowana o rozprawie telefonicznie, wieczorem, a następnego dnia jechała do sądu”, przyznała także, że „o rozprawach informowała ją

Na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] roku świadek [REDAKTOWANE] zeznała, że [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] była informowana o rozprawach telefonicznie przez mecenasa, być może również przez sekretarkę. Kilka razy przed rozprawą [REDAKTOWANE] ze mną osobiście się kontaktowała, zazwyczaj w godzinach wieczornych. Praktyką w kancelarii było dzwonienie do klientów pod koniec tygodnia, jeżeli rozprawy były w następnym tygodniu. I tak było też w tej sprawie. Kontaktowałam się z Panią [REDAKTOWANE] również po rozprawie i informowałam ją o jej przebiegu i przekazywałam informację o kolejnym terminie”.

Świadek [REDAKTOWANE] potwierdziła, że „w kancelarii była taka praktyka, że na koniec tygodnia pan mecenas [REDAKTOWANE] brał kalendarz i rozpisywaliśmy, kto w jakiej rozprawie będzie uczestniczył. Wówczas byli również zawiadamiani klienci. W tej sprawie ja również osobiście telefonowałam do [REDAKTOWANE] w celu powzięcia informacji czy będzie ona obecna na danej rozprawie. Było to zawsze kilka dni przed rozprawą”.

Sąd dał wiarę zeznaniom Obwinionego w tym zakresie, gdyż są one spójne z zeznaniami świadków [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. W tej sytuacji Sąd stwierdził, iż brak jest podstaw do uznania, że radca prawny [REDAKTOWANE] popełnił zarzucany mu czyn polegający na zaniechaniu powiadomienia [REDAKTOWANE] o terminach trzech posiedzeń wyznaczonych w sprawie toczącej się przed Sądem Rejonowym w [REDAKTOWANE], dlatego też uniewinnił Obwinionego od zarzutu naruszenia art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Odnosząc się do trzech kolejnych zarzutów kierowanych wobec radcy prawnego

1, tj.:

1. zarzutu, że w dn. [REDAKTOWANE] r. w [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANE] nie stawiał się na posiedzenie w Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. [REDAKTOWANE]
2. zarzutu, że w okresie pomiędzy [REDAKTOWANE] r. a [REDAKTOWANE] r. w [REDAKTOWANE] będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDAKTOWANE] zaniechał podjęcia działań mających na celu ochronę interesów mocodawcy tj. pomimo poparcia na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. wniosku o podjęcie pozasądowych czynności związanych z wyceną nieruchomości celem ugodowego załatwienia sprawy, do dnia [REDAKTOWANE] r. nie podjął jakichkolwiek czynności celem wyboru rzeczoznawcy majątkowego, a nadto nie wykonał zobowiązania Sądu z dn. [REDAKTOWANE] r. do wskazania przewidywanego terminu zakończenia negocjacji ugodowych między stronami i sporządzenia wyceny nieruchomości, co doprowadziło do zawieszenia przez Sąd w dn. [REDAKTOWANE] postępowania w sprawie [REDAKTOWANE]
3. zarzutu, że w okresie między [REDAKTOWANE] a [REDAKTOWANE] r. w [REDAKTOWANE] pomimo wygaśnięcia pełnomocnictwa udzielonego przez [REDAKTOWANE] w skutek jego wypowiedzenia przez radcę prawnego, nie działał za stronę przez okres dwóch tygodni w celu uchronienia mocodawcy od niekorzystnych skutków prawnych, a w szczególności zaniechał złożenia w jej imieniu zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego w [REDAKTOWANE] z dn. [REDAKTOWANE] w sprawie o sygn. [REDAKTOWANE]

Sygn. akt D/OSD/15/2017

przedmiocie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci zaliczki na biegłego w kwocie zł, otrzymane w dniu r. oraz wniosku o zwolnienie mocodawczyni od kosztów sądowych i przyznanie pełnomocnika z urzędu

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, że w toku postępowania Obwiniony przyznał się do popełnienia wszystkich trzech zarzucanych mu czynów. Co więcej materiał dowodowy zebrany w sprawie również pozwalał uznać, że doszło do naruszenia przez radcę prawnego podstawowych obowiązków przy pełnieniu przez niego funkcji pełnomocnika procesowego w toczącym się postępowaniu sądowym przed Sądem Rejonowym w . Zatem okoliczności popełnienia przewinień dyscyplinarnych uznać należało za bezsporne.

Sąd ustalił, że obwiniony nie stawiał się na rozprawę w dniu roku, mimo tego, że został o niej prawidłowo zawiadomiony, co więcej nie zapewnił udziału w rozprawie innego pełnomocnika substytucyjnego. Obwiniony powinien liczyć się z tym, że nie stawiając się na rozprawę pozbawia klienta odpowiedniej i niezwłocznej reakcji na ewentualne działanie przeciwnika procesowego. Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych, radca prawny zobowiązany jest wykonywać swój zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej i przestrzegać zasad etyki zawodu zarówno wobec klienta, jak i wobec sądu. Niestawiennictwo na rozprawę bez uzasadnionej przyczyny stanowi naruszenie zasady wykonywania zawodu z należytą starannością.

Sąd uznał także, iż w toczącej się sprawie sądowej przed Sądem Rejonowym w w okresie pomiędzy r. a r. Obwiniony zaniechał podjęcia jakichkolwiek działań mających na celu ochronę interesów mocodawczyni tj. pomimo poparcia na rozprawie w dniu r. wniosku o podjęcie pozasądowych czynności związanych z wyceną nieruchomości celem ugodowego załatwienia sprawy, do dnia r. nie podjął jakichkolwiek czynności celem wyboru rzeczoznawcy majątkowego. Wobec wydłużającego się terminu sporządzenia wyceny, sąd w dniu r. zobowiązał pełnomocników do wskazania przewidywanego terminu zakończenia negocjacji ugodowych między stronami i sporządzenia wyceny nieruchomości. Obwiniony nie zareagował na to zobowiązanie, co doprowadziło do zawieszenia przez Sąd postępowania w sprawie. Powyższe zachowanie radcy prawnego jest niewątpliwie uchybieniem w zakresie wykonywania zawodu radcy prawnego z należytą starannością i naruszeniem przez niego art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nakładającego na radcę prawnego obowiązek wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Sąd ustalił także, że Obwiniony w dniu roku wysłał do Pokrzywdzonej wypowiedzenie pełnomocnictwa w sprawie, natomiast odebrała przesyłkę w dniu roku. Mając zatem na uwadze przepis art. 94 §2 kpc wskazać należy, iż radca prawny miał obowiązek działać za stronę jeszcze przez okres 2 tygodni, czyli do dnia roku. Oznacza to, iż w dacie doręczenia Obwinionemu postanowienia sądu w przedmiocie oddalenia wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w postaci zaliczki na opinię biegłego, tj. w dniu roku Obwiniony zobowiązany był do prowadzenia spraw Pokrzywdzonej. Przekazanie tego postanowienia Pokrzywdzonej z zaniechaniem jednoczesnego udzielenia jej porady odnośnie przysługujących środków mających na celu zwalczanie tego orzeczenia, bądź jego skutków oraz przygotowanie zażalenia lub innych pism stanowiło rażące naruszenie obowiązku radcy prawnego wyrażonego w art. 94 §2 kpc.

Sąd uznał radcę prawnego winnego popełnienia zarzucanych mu czynów szczegółowo wskazanych w pkt II, III i IV orzeczenia. Wymierzając kary za przewinienia dyscyplinarne sąd wziął jednak pod uwagę fakt, iż Obwiniony przyznał się do popełnienia wszystkich trzech czynów, co więcej na rozprawie w dniu roku przeprosił Pokrzywdzoną za sposób prowadzenia sprawy toczącej się przed Sądem Rejonowym w i zaproponował zwrot części otrzymanego od niej wynagrodzenia. Za zarzut wskazany w pkt II orzeczenia, tj. niestawienie się na rozprawie sądowej oraz zarzut z pkt III, tj. zaniechanie podjęcia działań mających na celu ochronę interesów mocodawczyni, a nadto niewykonanie zobowiązania Sądu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył karę upomnienia za każdy z tych czynów, uznając, że kara ta będzie wystarczającym środkiem za tego typu przewinienia dyscyplinarne.

Za czyn wskazany w pkt IV orzeczenia, tj. niedziałanie przez stronę w okresie 2 tygodni od wypowiedzenia przez radcę prawnego pełnomocnictwa, a w szczególności zaniechanie złożenia w imieniu Mocodawcy zażalenia na postanowienie Sądu, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył obwinionemu karę nagany. Wskazać przy tym należy, iż zasadą jest działanie profesjonalnego pełnomocnika jeszcze przez dwa tygodnie po wypowiedzeniu udzielonego mu pełnomocnictwa, a zwolnienie pełnomocnika z tego obowiązku jest wyjątkiem od zasady. Celem, jaki przyświecał ustawodawcy wprowadzającemu powyższy przepis jest zapewnienie ochrony stronie, która do tej pory była reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Niedostosowanie się przez radcę prawnego do norm z art. 94 §2 kpc stanowiło rażące naruszenie przez niego obowiązków radcy prawnego. Tym bardziej, że zdaniem sądu, Obwiniony w żaden sposób nie wykazał w toku postępowania, że Pokrzywdzona zwolniła go z obowiązku działania w jej imieniu przez okres 2 tygodni od czasu wypowiedzenia pełnomocnictwa.

Zgodnie z art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną. Przepis art. 65 ust. 2 stanowi natomiast, że w razie orzeczenia kary upomnienia i nagany wymierza się łączną karę nagany. Mając na uwadze powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wymierzył Obwinionemu za czyny wskazane w pkt II, III, IV orzeczenia karę łączną nagany.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Od powyższego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

Anne Koble

Emilia Jędraska

Ewa Kuczyńska

