

Sygn. akt: D/OSD/04/2017

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTED] roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Andrzej Oryl – przewodniczący OSD;

Anna Malek – sędzia OSD sprawozdawca,

Rafał Janicki – sędzia OSD;

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Błażeja Baumgarta,

w sprawie radcy prawnego [REDAKTED] obwinionej o to, że:

1. w okresie od dnia [REDAKTED] r. do dnia [REDAKTED] r., w [REDAKTED] nie wykonała zlecenia przyjętego od [REDAKTED] działającej w imieniu jej małoletniego syna [REDAKTED] dotyczącego wszczęcia w imieniu mocodawcy procesu o zapłatę przeciwko [REDAKTED] oraz reprezentowania mocodawcy w tym postępowaniu, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
2. w okresie od dnia [REDAKTED] r. do dnia [REDAKTED] r., w [REDAKTED] nie informowała [REDAKTED] działającej w imieniu jej małoletniego syna [REDAKTED]

██████████ o przebiegu przyjętej do prowadzenia sprawy o zapłatę przeciwko ██████████
 ██████████
 czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem oraz etycznego obowiązku informowania na żądanie klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

I. uznać Obwinioną radcę prawnego ██████████ za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości ██████████ zł;

II. uznać Obwinioną radcę prawnego ██████████ za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 2, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę nagany.

III. kosztami postępowania w kwocie [redacted] (słownie: [redacted])
na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę
prawnego [redacted]

Tenicki

Anna Oyl

Małgorzata Aune



Orzeczenie / Postanowienie

z dnia [redacted]

sygn. akt *2/OSD/104/2017*

jest prawomocne

od dnia [redacted]

podpis Przewodniczącego OSD
OIRP w Szczecinie

[Signature]

Uzasadnienie

W dniu [REDAKTOWANE] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęła skarga [REDAKTOWANE] na postępowanie radcy prawnego [REDAKTOWANE] z której wynikało, że radca prawny [REDAKTOWANE] w okresie od [REDAKTOWANE] roku do [REDAKTOWANE] roku nie wykonała zlecenia przyjętego od [REDAKTOWANE] działającej w imieniu małoletniego syna [REDAKTOWANE] dotyczącego wszczęcia w imieniu mocodawcy procesu o zapłatę przeciwko [REDAKTOWANE] oraz reprezentowania mocodawcy w tym postępowaniu, ponadto nie zwróciła Skarżącej oryginałów dokumentów dotyczących powierzonych do prowadzenia sprawy.

W odpowiedzi na skargę radca prawny [REDAKTOWANE] złożyła pisemne wyjaśnienia, w których na wstępie wskazała, iż uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego uzyskała z dniem [REDAKTOWANE] roku, natomiast z listy aplikantów radcowskich została wykreślona w [REDAKTOWANE] roku, w związku z czym nie można uznać, że w okresie bycia aplikantem radcowskim dopuściła się w jakikolwiek sposób naruszenia zasad etyki zawodowej, co więcej nie może zostać pociągnięta do odpowiedzialności dyscyplinarnej z uwagi na ewentualne przedawnienie ewentualnego deliktu dyscyplinarnego. W dalszej części pisma radca prawny [REDAKTOWANE] potwierdziła, że będąc aplikantem – z upoważnienia patrona - prowadziła na rzecz [REDAKTOWANE] sprawę rodzinną związaną z małoletnim synem Skarżącej, która to sprawa zakończyła się zawarciem ugody sądowej w [REDAKTOWANE] roku. [REDAKTOWANE] zaprzeczyła, aby kiedykolwiek prowadziła sprawę spadkową w imieniu [REDAKTOWANE] co więcej zaprzeczyła, aby kiedykolwiek otrzymała od Skarżącej jakiegokolwiek dokumenty do sprawy o zachowek.

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych wszczął dochodzenie w sprawie niewykonania przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] zlecenia, nieinformowania klienta o przebiegu sprawy oraz niezwrócenia klientowi oryginałów dokumentów. Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. wyłączone zostały do odrębnego postępowania materiały dotyczące czynu polegającego na niezwróceniu przez radcę prawnego klientowi oryginałów dokumentów dotyczących powierzonej mu do prowadzenia sprawy. Dochodzenie w tym zakresie, prowadzone pod nową sygn. akt [REDAKTOWANE] zostało umorzone w dniu [REDAKTOWANE]

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przedstawił [REDAKTOWANE] zarzut, że w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r. nie wykonała zlecenia przyjętego od [REDAKTOWANE] dotyczącego wszczęcia w imieniu mocodawcy procesu o zapłatę oraz reprezentowania mocodawcy w tym postępowaniu, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter

120

działania, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Tym samym postanowieniem Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przedstawił [REDAKTOWANE] zarzut, że w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r. nie informowała [REDAKTOWANE] działającej w imieniu jej małoletniego syna [REDAKTOWANE] o przebiegu przyjętej do prowadzenia sprawy o zapłatę przeciwko [REDAKTOWANE] czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem oraz etycznego obowiązku informowania na żądanie klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 28 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w związku z art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku postępowania Rzecznik Dyscyplinary wezwał [REDAKTOWANE] do stawienia się w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie celem przesłuchania w charakterze obwinionej, jednakże mimo trzykrotnego wezwania, obwiniona nie stawiała się w wyznaczonych terminach. Przesyłki z wezwaniem wysłane na obydwa posiadane przez OIRP adresy, w tym na adres dla doręczeń o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych, zostały zwrócone przez pocztę, jako niepodjęte w terminie pomimo dwukrotnego awizowania. W tej sytuacji, na podstawie art. 68³ ust. 3 urp, odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutów został przesłany pocztą, a obwiniona została ponownie wezwana na przesłuchanie, na które także się nie stawiała. Przesyłki z postanowieniem o przedstawieniu zarzutów zostały wysłane na adres dla doręczeń i na adres kancelarii [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] jak również na adres wskazany przez nią w zgłoszeniu edycji formy wykonywania zawodu. Dwie spośród trzech przesyłek zostały skutecznie doręczone.

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] roku Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wnioski o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE] obwinionej o ww. przewinienia dyscyplinarne.

Rozpoznając wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOR] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie stwierdził, co następuje:

Po przeanalizowaniu zgromadzonych w niniejszej sprawie dowodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podziela stanowisko Rzecznika Dyscyplinarnego, że materiał dowody zebrany w sprawie pozwala uznać, że obwiniona dopuściła się popełnienia obydwóch zarzucanych jej czynów. Nie ulega wątpliwości, że obwiniona, pomimo upływu ponad [REDAKTOR] lat, nie wykonała przyjętego od pokrzywdzonej zlecenia. Ponadto obwiniona w powyższym okresie nie informowała pokrzywdzonej o przebiegu sprawy, bądź informowała ją niezgodnie z prawdą.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zauważa, iż obwiniona zachowała bierną postawę w toku całego postępowania. Radca prawny [REDAKTOR] oprócz pisma z dnia [REDAKTOR] roku nie złożyła w sprawie żadnych dodatkowych wyjaśnień. Mimo trzech wezwań nie stawiała się na terminy posiedzeń u Rzecznika Dyscyplinarnego, gdzie dwa z trzech wezwań należy uznać za skutecznie doręczone. Co więcej obwiniona nie stawiała się na terminy rozpraw wyznaczonych przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym, gdzie zawiadomienia zostały jej skutecznie doręczone.

Na rozprawie w dniu [REDAKTOR] roku stawiała się natomiast pokrzywdzona, która zeznała, że zleciła obwinionej prowadzenie sprawy w imieniu jej małoletniego syna. Podczas spotkania z radcą prawnym pokrzywdzona podpisała stosowne pełnomocnictwo, na mocy którego obwiniona miała prowadzić sprawę o zachowek. Mimo upływu dwóch lat obwiniona na wykonała przyjętego zlecenia, co więcej nie informowała pokrzywdzonej o przebiegu sprawy. Zeznania pokrzywdzonej były spójne i logiczne, zatem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał żadnym podstaw aby uznać je za niezgodne z rzeczywistym stanem prawnym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż zaniechania jakich dopuściła się obwiniona stanowią wypełnienie znamion przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych, polegających na postępowaniu sprzecznym z zasadami etyki i godnością zawodu oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:

- wyrażonego w art. 3 ust. 2 ustawy obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- wyrażonego w art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP z 2007 r.), obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością (w okresie od dnia [REDAKTOR] r. do dnia [REDAKTOR] r.) oraz wyrażonych w art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP z 2014 r.), obowiązków wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (w okresie od dnia [REDAKTOR] r. do dnia [REDAKTOR] r.),

- wyrażonego w art. 28 ust. 5 KERP z 2007 r. obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem (w okresie od dnia [redacted] r. do dnia [redacted] r.) oraz wyrażonego w art. 44 ust. 1 KERP z 2014 r. obowiązku informowania na żądanie klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku (w okresie od dnia [redacted] r. do dnia [redacted] r.) .

Mając na względzie powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał obwinioną radcę prawnego [redacted] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, tj. nie wykonania zlecenia przyjętego od [redacted] i wymierzył za ten czyn karę pieniężną w wysokości [redacted] zł. W punkcie drugim orzeczenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał obwinioną radcę prawnego [redacted] za winną popełnienia drugiego przewinienia dyscyplinarnego, tj. nie informowania [redacted] o przebiegu przyjętej do prowadzenia sprawy i wymierzył za ten czyn karę nagany.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny rozstrzygnął na podstawie art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych.

Od powyższego orzeczenia przysługuje prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w Szczecinie w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia.

Andrzej Oyl

Kate Anne

Robert Jemidi

