

e/c

~~Orzeczenie~~ / Postanowienie

z dnia ...

sygn. akt

jest prawomocne

od dnia

podpis Przewodniczącego OSD  
OIRP w Szczecinie

sygn. akt.

**POSTANOWIENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie**  
z dnia

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie w składzie:

Ewa Niciejewska	przewodniczący
Andrzej Oryl	sędzia sprawozdawca
Diana Klonek Sydor	sędzia

po rozpoznaniu w dniu r. na posiedzeniu niejawnym

wniosku radcy prawnego o wyłączenie sędziego ze składu orzekającego w postępowaniu przeciwko radcy prawnemu

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 i 4 k.p.k w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 06 lipca 1982r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1247)

postanawia:

wyłączyć sędziego od udziału w rozpatrywaniu sprawy przeciwko radcy prawnemu

UZASADNIENIE

Przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie toczy się postępowanie dyscyplinarne przeciwko radcy prawnemu w sprawie oznaczonej sygnaturą

Do rozpoznania ww. sprawy dyscyplinarnej została wyznaczona m.in. jako Sędzia Sprawozdawca.

Obwiniony radca prawny na posiedzeniu w dniu r., złożył do protokołu wniosek o wyłączenie ze składu sędziego z uwagi na fakt, że jest ona współnikiem kancelarii, która reprezentuje osoby podejmujące działania przeciwko Obwinionemu oraz jego rodzinie.

Szczegółową argumentację Obwiniony przedstawił w dodatkowym piśmie z dnia [REDAKCYJA] w którym wskazał, iż klienci Kancelarii, w której współnikiem jest radca prawny [REDAKCYJA] podjęli wobec Obwinionego i jego rodziny nieprzyjazne działania w postaci pogróżek dotyczących spowodowania wydania przeciwko Obwinionemu zakazu wykonywania zawodu oraz zapowiedzi złożenia przeciwko małżonce Obwinionego skargi do Izby Notarialnej.

Równolegle sędzia [REDAKCYJA] złożyła oświadczenie o wyłączenie ze składu orzekającego w sprawie o sygn. akt: [REDAKCYJA]. Potwierdzając, iż radca prawny [REDAKCYJA] będąca współnikiem prowadzonej przez sędzię [REDAKCYJA] kancelarii, reprezentuje przeciwników radcy prawnego [REDAKCYJA].

Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Szczecinie zważył, co następuje:

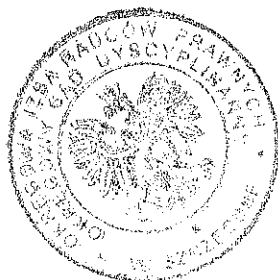
Ustawa o radcach prawnych z dnia 06 lipca 1982r. nie reguluje postępowania w sprawie o wyłączenie sędziego sądu dyscyplinarnego od rozpoznania sprawy, wobec tego zgodnie z art. 74<sup>1</sup> pkt. 1 ustawy o radcach prawnych do rozpoznania wniosku obwinionego o wyłączenie sędziego odpowiednie zastosowanie znajdują przepisy kodeksu postępowania karnego.

W treści art. 40 § 1 kpk zostały wymienione enumeratywnie przyczyny warunkujące wyłączenie sędziego od udziału w sprawie z mocy prawa.

Zgodnie z treścią art. 41 § 1 kpk sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Art. 42 § 1 kpk określa trzy tryby wyłączenia sędziego uwarunkowane przyczynami, o których mowa w art. 40 i 41 kpk, stanowiąc, że wyłączenie następuje na żądanie sędziego, z urzędu albo na wniosek strony. Dodatkowo w § 3 cytowanego przepisu wskazano, iż Sędzia, co do którego zgłoszono wniosek o wyłączenie na podstawie art. 41, może złożyć do akt stosowne oświadczenie na piśmie i powstrzymuje się od udziału w sprawie; jest jednak obowiązany przedsięwziąć czynności nie cierpiące zwłoki.

W związku ze złożeniem wniosku Obwinionego o wyłączenie Sędziego [REDAKCYJA] oraz Oświadczenia [REDAKCYJA] o wyłączeniu ze składu, a także z uwagi na fakt, iż prowadzenia kancelarii, której prawnicy reprezentują osoby skonfliktowane z Obwinionym może budzić wątpliwości co do bezstronności sędziego orzeczono jak na wstępie.

Od niniejszego postanowienia zażalenie nie przysługuje.



Andrzej Dyl  
Ewa Należyńska