

Sygn. akt D/OSD/17/2019

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKCYJA] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w składzie:

- S OSD Izabela Piskor - Przewodniczący
- S OSD Elżbieta Grzybkowska - Sędzia sprawozdawca
- S OSD Anna Malek - Sędzia

Protokołant: apl. radc. Karolina Kosicka

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: Błażeja Baumgart

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] roku sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKCYJA] wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie obwinionej o to, że:

w okresie od [REDAKCYJA] do [REDAKCYJA] w [REDAKCYJA], nie podjęła, pomimo dwukrotnego awizowania, przesyłki z Sądu [REDAKCYJA] zawierającej wezwanie do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty poprzez przedłożenie dokumentu, z którego wynika umocowanie pełnomocnika do zastępowania pozwanej [REDAKCYJA] w sprawie sygn. [REDAKCYJA] z powództwa [REDAKCYJA] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKCYJA] w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia sprzeciwu, co doprowadziło do uznania przez sąd skuteczności doręczenia wezwania z upływem siódmego dnia od powtórnego awizowania przesyłki i w konsekwencji do odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, którego braków formalnych nie usunięto w terminie, w wyniku czego nakaz zapłaty z dnia [REDAKCYJA] stał się prawomocny, a po nadaniu klauzuli wykonalności wierzyciel wszczął przeciwko [REDAKCYJA] postępowanie egzekucyjne, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i 12 ust.1 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

1. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKCYJA] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i 12 ust.1 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r w sprawie Kodeksu Etyki

Radcy Prawnego. i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości [redacted] zł.

- 2. Kosztami postępowania w kwocie [redacted] zł (słownie: [redacted]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [redacted]

Marek Amel

Grybowski

Plw



UZASADNIENIE

W dniu [redacted] do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynął wniosek o ukaranie radcy prawnego [redacted] za to, że w okresie od [redacted] w [redacted] nie podjęła, pomimo dwukrotnego awizowania, przesyłki z Sądu [redacted] zawierającej wezwanie do uzupełnienia w terminie 7 dni braków formalnych złożonego sprzeciwu od nakazu zapłaty w sprawie [redacted]. Uzupełnienie polegć miało na przedłożeniu Sądowi dokumentu, wykazującego umocowanie pełnomocnika, który złożył sprzeciw, do zastępowania pozwanej [redacted] w sprawie z powództwa [redacted] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [redacted]. Nieodebranie przesyłki sądowej z wezwaniem doprowadziło do uznania przez Sąd skuteczności doręczenia wezwania z upływem siódmego dnia od powtórnego awizowania przesyłki i w konsekwencji do odrzucenia sprzeciwu od nakazu zapłaty, którego braków formalnych nie usunięto w terminie. W konsekwencji powyższego, nakaz zapłaty z dnia [redacted] stał się prawomocny, a po nadaniu mu klauzuli wykonalności, wierzyciel wszczął przeciwko [redacted] postępowanie egzekucyjne. W ocenie Rzecznika Dyscyplinarnego, czynem tym [redacted] dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Prokuratura Rejonowa w [redacted] w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego w sprawie [redacted] o czyn z art. 286 § 1 kk na szkodę [redacted] ujawniła okoliczności, mogące stanowić przesłankę odpowiedzialności dyscyplinarnej pełnomocnika pokrzywdzonej, radcy prawnego [redacted]. W dniu [redacted] do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęły dokumenty zebrane przez Prokuraturę z wnioskiem o ustalenie, czy postępowanie pełnomocnika pokrzywdzonej w postępowaniu przed Sądem [redacted] prowadzonym pod sygnaturą [redacted] miało znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

Postanowieniem z dnia [redacted] Rzecznik Dyscyplinarny wszczął postępowanie dyscyplinarne w sprawie. W toku postępowania Rzecznik ustali, że radca prawny [redacted] w dniu [redacted] sporządziła, wskazując się jako ustanowiony w sprawie pełnomocnik procesowy pozwanej, sprzeciw od nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu [redacted] przez Sąd [redacted] w sprawie o sygnaturze [redacted]. Przedmiotem tego postępowania, toczącego się z powództwa [redacted] przeciwko [redacted] była zapłata. Jako załącznik do sporządzonego sprzeciwu, radca prawny [redacted] wskazała dokument pełnomocnictwa. Jak wynika jednak z treści skierowanego przez Sąd [redacted] do pełnomocnika na adres kancelarii wskazany w sprzeciwie- [redacted] wezwania z dnia [redacted] do uzupełnienia braków formalnych, faktycznie pełnomocnictwo nie zostało dołączone do sprzeciwu. Pomimo dwukrotnego awizowania, w dniach; [redacted] oraz [redacted] przesyłka nie została podjęta a w dniu [redacted] zwrócona została nadawcy. W konsekwencji Sąd [redacted] przyjął, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych doręczone zostało pełnomocnikowi w dniu [redacted] (doręczenie zastępcze). Wobec

bezsuktecznego upływu terminu do usunięcia braków formalnych, Sąd [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] odrzucił sprzeciw. Postanowienie to stało się prawomocne w dniu [REDAKTOWANE]. Wobec uprawomocnienia się nakazu zapłaty, przeciwko [REDAKTOWANE] wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne, w toku którego komornik sądowy zajął świadczenie emerytalne wypłacane jej przez [REDAKTOWANE]. Postępowanie egzekucyjne zakończone zostało postanowieniem Komornika z dnia [REDAKTOWANE] po wyegzekwowaniu całości należności objętej nakazem zapłaty i kosztów postępowania egzekucyjnego.

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] doręczonym obwinionej w dniu [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił [REDAKTOWANE] zarzut i wezwał ją do stawienia w dniu [REDAKTOWANE] w siedzibie OIRP w celu przesłuchania w charakterze obwinionej. [REDAKTOWANE] na przesłuchanie nie stawiła się, przesyłając do OIRP pismo datowane na dzień [REDAKTOWANE] w którym oświadczyła, że ze względu na zły stan zdrowia nie może stawić się przed Rzecznikiem. Wniosła o zawieszenie prowadzonego przez niego postępowania, do czasu uznania przez biegłego lekarza, że jej stan zdrowia umożliwia jej udział w czynnościach. [REDAKTOWANE] podała również, że wskutek przyjmowanej uprzednio chemioterapii występują u niej „poważne problemy z pamięcią, co powoduje, że w chwili obecnej nie jestem w stanie wskazać ani przebiegu rozmów, spotkań, ani ustaleń”. Do pisma załączona została dokumentacja medyczna, z której wynika, że: w dniu [REDAKTOWANE] w badaniu USG piersi, stwierdzono w [REDAKTOWANE] zmiany wymagające pilnej konsultacji onkologicznej. W dniu [REDAKTOWANE] założona została jej karta diagnostyki i leczenia onkologicznego. Proces leczenia trwał do [REDAKTOWANE] i w tym czasie obwiniona poddana została między innymi radio i chemioterapii. (k-64-87 akt podręcznych Rzecznika). Z przedłożonej dokumentacji wynika, że leczenie zakończyło się z wynikiem pozytywnym.

W wyniku badania rezonansu magnetycznego przeprowadzonego u [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] wykryto zmiany w obrębie głowy. Leczenie w tym teloradioterapia, zakończono w dniu [REDAKTOWANE] (k 62-63). Pozostałe złożone przez [REDAKTOWANE] dokumenty; to wynik badania kontrolnego RM głowy wykonanego w dniu z dnia [REDAKTOWANE] (k 60) oraz skierowanie na badanie MR z dnia [REDAKTOWANE] (k-59) mające na celu ustalenia czy pacjentka jest nosicielem, oraz czy ma wszczepione urządzenia wskazane w skierowaniu i czy cierpi na klaustrofobię.

Rzecznik dyscyplinarny uznał, że przedłożone dokumenty, a w szczególności brak zaświadczenia lekarskiego wystawionego przez lekarza sądowego i potwierdzającego niemożność stawienia się na przesłuchaniu w dniu [REDAKTOWANE] powodują, że nieobecność [REDAKTOWANE] na przesłuchaniu nie może być uznana za usprawiedliwioną. Radca Prawny nie stawiła się również w siedzibie OIRP w dniu [REDAKTOWANE] na przesłuchanie w charakterze obwinionej.

Wniosek o ukaranie doręczony został [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE]

Do akt sprawy włączono pismo [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] znak [REDAKTOWANE] przekazujące Dziekanowi OIRP w Szczecinie odpis Postanowienia Naczelnika [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] o przedstawieniu [REDAKTOWANE] zarzutów oraz z dnia [REDAKTOWANE] znak [REDAKTOWANE] przekazujące Rzecznikowi Dyscyplinarnemu wniosek Naczelnika [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] do Sądu [REDAKTOWANE] o udzielenie zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w sprawie przeciwko [REDAKTOWANE]

W dniu [REDAKTOWANE] do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło pismo [REDAKTOWANE] datowane na dzień [REDAKTOWANE] w którym wyjaśnia ona, że ze

względu na stan zdrowia, który potwierdzać mają dokumenty przedłożone Rzecznikowi Dyscyplinarnemu wraz z pismem z dnia [redacted] nie może ona stawić się na rozprawę wyznaczoną na dzień [redacted]. Podkreśliła, że Rzecznik zignorował jej wniosek o zawieszenie postępowania na podstawie art. 22 §1 k.p.k. w związku z art. 74.1.pkt 1 ustawy o radcach prawnych, który był wnioskiem dalej idącym niż wniosek o usprawiedliwienie jej nieobecności. Obwiniona, powołując się na orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego z dnia [redacted] wydanego w sprawie [redacted] zauważyła, że wątpliwości co do jej stanu zdrowia uniemożliwiającej jej udział w toczącym się postępowaniu może usunąć wyłącznie przez powołanie dowodu z opinii biegłego lub innego specjalisty z zakresu właściwej dziedziny medycyny”

Jednocześnie odnosząc się merytorycznie do stawianych jej zarzutów Obwiniona stwierdza, że nigdy nie zostało jej doręczone awizo przesyłki w sprawie [redacted] a w treści wniosku o ukaranie brak jest jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego fakt doręczenia jej takiego awiza przez operatora pocztowego. Podkreśla również, że w [redacted] i [redacted] nie miała możliwości korzystania z portalu internetowego Sądu [redacted] a nadto, że żadna norma prawna „nie nakłada na nią obowiązku powzięcia informacji o kierowaniu do niej korespondencji za pośrednictwem tego portalu”. Dalej Obwiniona podaje, że o fakcie skierowania do niej przesyłki z Sądu dowiedziała się „dopiero w [redacted] a więc dopiero po wszczęciu postępowania egzekucyjnego”. Zauważa nadto, że nie będąc nadawcą przesyłki polecanej nie mogła złożyć reklamacji w związku z niedoręczeniem jej przesyłki sądowej.

Obwiniona, mając na względzie art. 5 §2 k.p.k. wniosła o jej uniewinnienie. Jednocześnie, z ostrożności procesowej, w przypadku stwierdzenia braku podstaw do jej uniewinnienia- wniosła o zawieszenie postępowania w sprawie na podstawie art. 22 §1 k.p.k.- w oparciu o dokumenty załączone do pisma z dnia [redacted]

Sąd zważył co następuje

Zgodnie z art. 22 § 1 k.p.k. postępowanie w sprawie zawiesza się, jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, a w szczególności, jeżeli oskarżony nie może on brać udziału w postępowaniu z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby.

Nie ulega wątpliwości, że stan zdrowia obwinionej nie jest dobry. Jednakże w chwili obecnej nie jest nawet uprawdopodobnione, że jest to ciężka choroba, uniemożliwiającej udział w postępowaniu dyscyplinarnym.

Zauważyć należy, że z dokumentacji medycznej, której treść miałyby uzasadniać zawieszenie postępowania prowadzonego od [redacted], wynika że proces jej leczenia trwał do [redacted] (k 62-63). W chwili obecnej Obwiniona niewątpliwie jest pod opieką lekarzy i przeprowadza kolejne badania. Zauważyć należy, że o przeszkodzie w prowadzeniu postępowania może być mowa wyłącznie w sytuacji, gdy w chwili, gdy toczy się postępowanie istnieje przeszkoda uniemożliwiająca jego prowadzenie a termin jej ustania jest trudny do ustalenia. W ocenie Sądu, przedłożone dokumenty w żaden sposób nie wskazują na istnienie w chwili obecnej u obwinionej choroby w takim stadium, który mógłby zostać uznany za przeszkodę, uniemożliwiającą prowadzenie postępowania dyscyplinarnego. Sąd zwraca nadto uwagę, że choroba Obwinionej nie stanowiła dla niej przeszkody w prowadzeniu kancelarii, jak również w czynnym udziale w postępowaniu karno-skarbowym prowadzonym przez Naczelnika [redacted] co najmniej od [redacted]. Obwiniona w tym postępowaniu, nie tylko nie wniosowała o

135

jego zawieszenie za względu na chorobę, ale składała wyjaśnienia i uczestniczyła osobiście w przedstawianiu jej zarzutów. Uznanie, że w tym samym czasie, z powodu choroby, nie była zdolna do uczestniczenia w prowadzonym przeciwko niej innym postępowaniu, sprzeczne byłoby ze stanem tak faktycznym jak i prawnym. Na marginesie jedynie już należy zauważyć, że z treści pisma obwinionej z dnia [REDAKTOWANO] wnioskuje należy, że choroba obwinionej miałaby uzasadniać zawieszenie postępowania tylko w sytuacji, gdyby Sąd uznał ją za winną. Z treści art. 22 § 1 k.p.k. nie sposób wyprowadzić natomiast wniosku, że przesłanki tam wskazane mają mieć zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdyby postępowanie miało się zakończyć w sposób niekorzystny dla obwinionego. Obwiniona zdaje się nie dostrzegać, że ustalenie winy następuje po zakończeniu postępowania a nie na jego początku, gdy Sąd dokonuje oceny podstaw dla zawieszenie.

W tym stanie Sąd uznał, że nie zachodzą w sprawie przesłanki uzasadniające zawieszenie postępowania.

Orzekając w sprawie, Sąd uznał, że zebrany w sprawie materiał dowody nakazuje przyjąć, że Obwiniona nie podejmując, pomimo dwukrotnego awizowania, przesyłki z Sądu [REDAKTOWANO] zawierającej wezwanie do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty, dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom Obwinionej, że operator pocztowy nie doręczył jej awiza. Dokument dowodu doręczenia ma charakter dokumentu urzędowego (art. 244 KPC), co oznacza domniemanie prawdziwości informacji w nim zawartych, a co za tym idzie, domniemanie prawidłowości i skuteczności doręczenia. Obalenie tego domniemania obciąża adresata przesyłki i polega na wykazaniu niepodobieństwa zaistnienia tego skutku. Nie istnieje żaden dowód, a przynajmniej nie zaoferowała go Obwiniona, z którego wynikałoby, że podejmowała ona czynności zmierzające do obalenia domniemania doręczenia per awizo, przywrócenia terminu i uchylenie skutków biegu terminów, jakie wiążą się z tym doręczeniem.

Zauważyć należy, że obwiniona złożyła środek zaskarżenia nie przedkładając dokumentu, z którego wywodziła swój udział w postępowaniu. Działając z należytą starannością, Obwiniona była dostrzec swój błąd i podjąć szczególne działania w celu jego naprawy, w tym np. kontakt z Sądem czy klientem w celu podjęcia dalszych czynności. Jak natomiast wynika z wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia [REDAKTOWANO] Obwiniona miała powziąć informacje o sprawie, w której była pełnomocnikiem, dopiero po roku, bo w [REDAKTOWANO] r. W ocenie Sądu, wyjaśnienia Obwinionej konstruowane są wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania i w celu uniknięcia odpowiedzialności.

Na podstawie dokumentów z akt sprawy prowadzonej przed Sądem [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] pod sygnaturą [REDAKTOWANO] w której to sprawie Sąd ten uznał, że przesyłka Sądowa była awizowana prawidłowo, Sąd Dyscyplinarny uznała za wykazane, że Obwiniona była prawidłowo powiadomiona o nadejściu przesyłki i przesyłki tej nie odebrała.

Tym samym należało uznać, że obwiniona w niniejszej sprawie nie wykonywała czynności zawodowych sumiennie, rzetelnie i uczciwie, oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w związku z § 1 ust.1 pkt 1 i ust.2 uchwały nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015r w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Ustalając koszty postępowania Sąd wziął pod uwagę czasochłonność czynności procesowych oraz stopień zawiłości sprawy jak również wydatki poniesione w związku z tym postępowaniem

Pouczenie.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

[Handwritten signature]

Grapkowska

Malle

