

Sygn. akt D/OSD/23/2019

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKCYJA] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodniczący: Ewa Jędrzejewska
Sędzia sprawozdawca: Ewa Krzysztoporska
Sędzia: Jowita Szczygielska

Protokolant: Karolina Piliman

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Rady OIRP w Szczecinie Błażeja Baumgarta,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKCYJA] r. w [REDAKCYJA] wniosku Rzecznika
Dyscyplinarnego Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKCYJA] o ukaranie radcy
prawnego [REDAKCYJA] wpisanego na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie
Radców Prawnych w [REDAKCYJA] pod numerem [REDAKCYJA]

obwinionego o to, że:

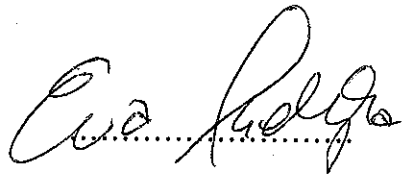
w okresie od dnia [REDAKCYJA] r. do dnia [REDAKCYJA] r., w [REDAKCYJA] nie uiścił na rzecz
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie kosztów postępowania dyscyplinarnego,
którymi został obciążony prawomocnym orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [REDAKCYJA] r., sygn. akt [REDAKCYJA]
czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy
wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu
prywatnym oraz etycznego obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania
dyscyplinarnego,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z
art. 11 ust. 1 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr
3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w
sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

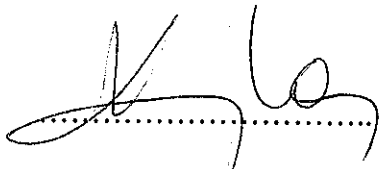
orzeka

- 1) uznaje radcę prawnego [REDAKCYJA] winnym popełnienia czynu opisanego we
wniosku o ukaranie, tj. czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach
prawnych w związku z art. 11 ust. 1 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu
Radców Prawnych z dnia 22.11. 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
i wymierza za ten czyn **karę upomnienia;**

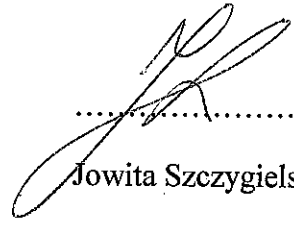
2) obciąża radcę prawnego [redacted] kosztami postępowania w kwocie [redacted] złotych (słownie: [redacted]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [redacted]



Ewa Jędrzejewska



Ewa Krzysztoporska



Jowita Szczygielska



Uzasadnienie

Skarbnik Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec [REDAKTOWANE] w związku z nieuregulowaniem przez niego kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz Izby wynikających z prawomocnego orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego. Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinary Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wszczął dochodzenie w sprawie nieuiszczenia przez [REDAKTOWANE] kosztów postępowania dyscyplinarnego. W wyniku przeprowadzonego dochodzenia, Rzecznik Dyscyplinary w dniu [REDAKTOWANE] r. złożył do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wniosek o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE] zarzucają mu, że: w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r., w [REDAKTOWANE] nie uiszczył na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] kosztów postępowania dyscyplinarnego, którymi został obciążony prawomocnym orzeczeniem Sądu [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., sygn. akt [REDAKTOWANE] czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i życiu prywatnym oraz etycznego obowiązku terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego, to jest o czyn z art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1970 z późn. zm.) w związku z art.11 ust.1 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11. 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Sąd [REDAKTOWANE] orzeczeniem z dnia [REDAKTOWANE] r., sygn. akt [REDAKTOWANE] uznał radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami w trakcie wykonywania czynności zawodowych, jako pełnomocnik z wyboru [REDAKTOWANE] – [REDAKTOWANE] w sprawie o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną toczącej się przed Sądem [REDAKTOWANE] o sygn. [REDAKTOWANE] Za popełnienie

tego czynu Sąd wymierzył radcy prawnemu [REDAKTOWANE] karę nagany oraz obciążył go kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie [REDAKTOWANE] zł, na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE]. Odpis orzeczenia został doręczony radcy prawnemu w dniu [REDAKTOWANE] r. Orzeczenie uprawomocniło się z dniem [REDAKTOWANE] r. W dniu [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] otrzymał od Sekretarza Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] pismo wzywające go do wpłaty orzeczonych kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości [REDAKTOWANE] zł na konto bankowe Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] i jednocześnie informujące o sposobie wykonania kary.

Dowód: - kopia orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., sygn. akt [REDAKTOWANE] wraz ze stwierdzeniem prawomocności oraz z pocztowym potwierdzeniem jego doręczenia (k. 3-6),

- kopia pisma Sekretarza Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] wraz z pocztowym potwierdzeniem jego doręczenia (k.7-9).

Skarbnik Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego m.in. wobec [REDAKTOWANE] w związku z nieuregulowaniem przez niego na kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Dowód: - kopia pisma Skarbnika Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., zn. [REDAKTOWANE] (k.2).

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] wszczął dochodzenie w sprawie [REDAKTOWANE] oraz pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. - doręczonym [REDAKTOWANE] w dniu [REDAKTOWANE] r. - wezwał radcę prawnego do stawiennictwa w siedzibie Izby w dniu [REDAKTOWANE] r. w celu przesłuchania go w charakterze obwinionego. Stawiennictwo było obowiązkowe. Wezwany radca prawny nie stawił się by złożyć zeznania, nie usprawiedliwił swojej nieobecności, ani też nie zajął stanowiska w sprawie.

Dowód: - wezwanie z dnia [REDAKTOWANE] r. zn. [REDAKTOWANE] (k.14) wraz z pocztowym potwierdzeniem odbioru pisma (k.15),
- notatka urzędowa z dnia [REDAKTOWANE] r. (k.20).

D/OSD/23/19

W [REDACTED] r. radca prawny [REDACTED] dokonał wpłaty kwoty [REDACTED] zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] z tytułu kosztów postępowania dyscyplinarnego orzeczonych w sprawie o sygn. [REDACTED]. Kwota ta wpłynęła na konto Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED] w dniu [REDACTED] r.

Dowód: - potwierdzenie przelewu w systemie bankowości internetowej z dnia [REDACTED] r. oraz mail obwinionego z tej samej daty (k.19 i k.18),
- wydruk potwierdzenia wpłaty na rachunek OIRP w [REDACTED] (k.25).

Postanowieniem z dnia [REDACTED] r. Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił radcy prawnemu [REDACTED] zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nieuiszczeniu orzeczonych kosztów postępowania dyscyplinarnego w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r. Postanowienie zostało doręczone obwinionemu radcy prawnemu w dniu [REDACTED] r.

Dowód: - pocztowe potwierdzenie doręczenia (k.26-27).

Sąd zważył co następuje.

Na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 z późn. zm. – dalej: ustawa o radcach prawnych), radca podlega *odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych*. Zgodnie z art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (dalej: Kodeks Etyki) *Radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych*. Natomiast art. 66 Kodeksu Etyki stanowi, iż *radca prawny obowiązany jest do terminowej zapłaty składki członkowskiej, składki na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej oraz opłat, kar pieniężnych, kosztów postępowania dyscyplinarnego i innych należności na rzecz samorządu radców prawnych*.

Obwiniony nie stawił się na rozprawę. Na dwa dni robocze przed wyznaczonym terminem rozprawy złożył wniosek o *zniesienie terminu rozprawy ew. usprawiedliwienie nieobecności*. Jako przyczynę niemożności stawienia się na termin rozprawy w dniu [REDACTED] r. radca prawny wskazał wyznaczoną na dzień [REDACTED] r. rozprawę przed Sądem

D/OSD/23/19

██████████ w sprawie o sygn. akt ██████████ Składając wniosek o usprawiedliwienie niestawiennictwa Obwiniony nie przedstawił na tę okoliczność żadnego dowodu (w szczególności zawiadomienie o terminie rozprawy), jak i nie wykazał, by jego obecność na rozprawie w ██████████ była obowiązkowa ani też, że okoliczności sprawy uniemożliwiają udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego. W tych okolicznościach Sąd nie usprawiedliwił niestawiennictwa obwinionego na rozprawie. Zgodnie bowiem z art. 68³ ust.2 i 5 ustawy o radcach prawnych *niestawiennictwo obwinionego lub jego obrońcy na rozprawę, posiedzenie lub na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego nie wstrzymuje rozpoznania sprawy lub przeprowadzenia czynności, chyba że należycie usprawiedliwią oni swoją nieobecność, jednocześnie wnosząc o odroczenie lub przerwanie rozprawy lub posiedzenia lub o nieprzeprowadzanie czynności przed rzecznikiem, albo sąd dyscyplinarny lub rzecznik dyscyplinarny z ważnych przyczyn uzna ich obecność za konieczną*. Przy czym, aby niestawiennictwo Obwinionego na rozprawie uznać za należycie usprawiedliwione powinien on uprawdopodobnić niemożność stawiennictwa wyjątkowymi przyczynami. W ocenie Sądu, obwiniony nie dopełnił obowiązku uprawdopodobnienia w sposób należyty niestawiennictwa na rozprawie dyscyplinarnej. W związku z tym nie było przeszkód jej prowadzenie pod nieobecność Obwinionego.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy Sąd uznał, że okoliczności sprawy są bezsporne oraz jasne. Sąd dał wiarę wszystkim dowodom dopuszczonym w sprawie, nie znajdując przy tym podstaw do kwestionowania rzetelności któregokolwiek z nich. W sposób jednoznaczny z przedstawionych dowodów wynika, że radca prawny ██████████ ██████████ zgodnie z orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████ z dnia ██████████ r., sygn. akt ██████████ był zobowiązany do zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego w kwocie ██████████ zł. Obowiązek ten powinien wykonać niezwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia, a najpóźniej w terminie ██████████ od otrzymania wezwania do zapłaty tj. w terminie do dnia ██████████ r.

Obowiązek terminowej zapłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego przez radcę prawnego jest wprost wyrażony w art. 66 Kodeksu Etyki. Do naruszenia tej normy etycznej dochodzi nie tylko wtedy, gdy radca prawny nie opłaca kosztów postępowania dyscyplinarnego, ale także wówczas, gdy zapłata następuje nieterminowo. Zwłoka w zapłacie kosztów postępowania dyscyplinarnego przez Obwinionego wyniosła 7,5 miesiąca. Obwiniony uiszczył orzeczone koszty postępowania dyscyplinarnego dopiero po

D/OSD/23/19

wszczęciu przez Rzecznika Dyscyplinarnego dochodzenia w sprawie. Ponadto, w żaden sposób nie usprawiedliwił zwłoki w zapłacie. Nie stawiał się, by złożyć zeznania w toku dochodzenia. Nie złożył też żadnych wyjaśnień, choćby w formie pisemnej, ani Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, ani w postępowaniu przed Sądem Dyscyplinarnym. W ocenie Sądu należy z tego wywieść, że zwłoka w zapłacie nie była niczym usprawiedliwiona.

Sąd zauważa, że zgodnie art. 62 ust. 2 i ust. 3 Kodeksu Etyki, radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez Rzecznika Dyscyplinarnego lub Sąd Dyscyplinarny obowiązany jest złożyć wyjaśnienia lub stawić się na wezwanie w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody - usprawiedliwić niestawiennictwo. Natomiast po ustaniu przeszkody, niezwłocznie zareagować na wezwanie organu. Obwiniony nie zareagował na wezwania do zapłaty z dnia [REDAKTOWANE] r. wystosowane przez Sąd Dyscyplinarny. Nie stawiał się na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego celem złożenia zeznań, ani też nie złożył żadnych wyjaśnień w formie pisemnej. W ocenie Sądu okoliczności te jednoznacznie wskazują, że Obwiniony w sposób zawiniony nie opłacił w terminie kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Sąd wskazuje, że terminowe opłacanie kosztów postępowania dyscyplinarnego umożliwiał organom samorządu radcowskiego, w tym przypadkiem Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz Sądowi Dyscyplinarnemu poprawne funkcjonowanie i wykonywanie prawnie określonej działalności. Terminowe ich uiszczanie jest obowiązkiem każdej osoby uprawnionej do wykonywania zawodu radcy prawnego. Uchylenie się radcy prawnego od obowiązku terminowego regulowania zobowiązań wobec samorządu radców prawnych powinno być piętnowane. Radca prawny wykonujący zawód zaufania publicznego powinien cechować się wzorową postawą, przestrzegać obowiązujących przepisów prawa oraz wywiązywać się ze swoich zobowiązań. Nieterminowe opłacenie kosztów postępowania dyscyplinarnego bez wskazania dostatecznych ku temu powodów, jest w świetle przepisów ustawy o radcach prawnych oraz Kodeksu Etyki niewłaściwe i pociąga za sobą konsekwencje natury prawnej.

W ocenie Sądu radca prawny [REDAKTOWANE] poprzez fakt niepłacenia kosztów postępowania dyscyplinarnego przez 7,5 miesiąca wykazał brak należytego stosunku do organów samorządu radców prawnych. Naruszył tym samym godność wykonywania

D/OSD/23/19

zawodu radcy prawnego, która przejawia się przede wszystkim w szacunku do własnych władz korporacyjnych.

W tych okolicznościach nie budzi wątpliwości Sądu, że obwiniony [REDAKTOWANE] swoim zachowaniem naruszył obowiązek terminowej opłaty kosztów postępowania dyscyplinarnego określony w art. 66 Kodeksu Etyki, a przez to również obowiązek dbałości o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym określony w art.11 ust. 1 Kodeksu Etyki, co uzasadnia wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia.

Sąd wymierzając Obwinionemu radcy prawnemu karę upomnienia, a więc najniższą karę z katalogu kar przewidzianych w ustawie o radcach prawnych, wziął pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy oraz uwzględnił fakt, iż radca prawny zapłacił koszty postępowania dyscyplinarnego przed zakończeniem dochodzenia prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych związku z § 1 ust. 1 pkt. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego uwzględniając liczbę i czasochłonność czynności procesowych, rozpraw i posiedzeń oraz rodzaj i stopień zawiłości sprawy.

Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt. 1 Uchwały nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20 marca 2015 r. zryczałtowane koszty postępowania w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym wynoszą od 500zł do 3000 zł. Sąd obciążając Obwinionego kosztami w kwocie [REDAKTOWANE] zł wziął pod uwagę, że sprawa została rozpatrzona w trakcie jednej rozprawy, nie była to sprawa zawiła, a przez to nie wymagała przeprowadzenia czasochłonnych czynności procesowych.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji orzeczenia.



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]