

Sygn. akt D/OSD/34/2019

**ORZECZENIE**

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego  
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie  
wydane dnia [REDACTED] r. w [REDACTED]**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie  
w składzie:**

- Przewodniczący: Małgorzata Rudnik-Mijał
- Sędzia sprawozdawca: Anna Malek
- Sędzia: Izabela Piskor
  
- Protokolant: Wojciech Kaśków

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Aleksandra Deboa.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDACTED] r. w [REDACTED] sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDACTED] wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDACTED]

**obwinionemu o to, że:**

- 1) w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r. – będąc pełnomocnikiem z wyboru [REDACTED] w sprawie o zapłatę z powództwa [REDACTED] przeciwko [REDACTED] toczącej się przed Sądem [REDACTED] o sygn. akt [REDACTED] unikał kontaktu z klientką, nie dostarczał dokumentacji prowadzonej sprawy klientce oraz nie składał wyjaśnień na wezwania klientki, czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością oraz etycznego obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób ustalony z klientem, to jest o czyn z art. 64

ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

- 2) w wyznaczonym dwukrotnie terminie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, który upłynął ostatecznie w dniu [REDACTED] r. nie wywiązał się z obowiązku złożenia wyjaśnień dotyczących braku kontaktu jako pełnomocnika [REDACTED] czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie i rzeczowo i z należytą starannością oraz ustawowego obowiązku współdziałania z organami samorządu radców prawnych, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**o r z e k a:**

- 1) uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 11 ust. 2 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

**i wymierza za ten czyn karę upomnienia**

- 2) uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie, tj. czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**i wymierza za ten czyn karę upomnienia**

- 3) na podstawie art. 65<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych za czyny opisane w pkt 1,2 wymierza karę łączną upomnienia
- 4) kosztami postępowania w kwocie [REDACTED] zł (słownie: [REDACTED] złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

Małgorzata Rudnik-Mijał

Anna Malek

Izabela Piskor

*Małgorzata Rudnik-Mijał*

*Anna Malek*

*Izabela Piskor*

