21.

~~Orzeczenie~~ / Postanowienie [redacted]

z dnia [redacted]

sygn. akt [redacted]

jest prawomocne [redacted]

od dnia [redacted]

Sygn. akt: D/OSD/25/20

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [redacted] roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w składzie:

1. sędzia Ewa Niciejewska-przewodniczący
2. sędzia Andrzej Oryl- sprawozdawca
3. sędzia Aleksandra Brykczyńska-Grudzińska

w sprawie radcy prawnego [redacted] obwinionemu o to, że

dniu [redacted] r. w [redacted] działając jako pełnomocnik [redacted] bez uzgodnienia ze swoim klientem przesunął termin zapłaty wierzytelności dłużnikowi tej wierzytelności [redacted] do dnia [redacted] r. czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki i dobrymi obyczajami. etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych w oderwaniu od wszelkich nacisków wynikających z jego osobistych interesów, naruszenia obowiązku świadczenia pomocy prawnej lojalnie i kierując się dobrem klienta w celu obrony jego praw, naruszenia etycznego obowiązku dbania o godność zawodu w działalności publicznej i w życiu prywatnym poprzez postępowanie podważające zaufanie do zawodu radcy prawnego, popełniając przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. I w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 7 ust. 2, art. 8 oraz art. 11 ust. 1 i 2 KERP stanowiącego załącznik do Uchwały nr 8/V111/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 6 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 74^1 oraz 70 ust. 2 ustawy o radcach prawnych,

postanawia:

umorzyć postępowanie w zakresie czynów zarzuconych Radcy Prawnemu [redacted] obwinionemu o to, że dniu [redacted] r. w [redacted] działając jako pełnomocnik [redacted] bez uzgodnienia ze swoim klientem przesunął termin zapłaty wierzytelności dłużnikowi tej wierzytelności [redacted] do dnia [redacted] r. czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku

wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki i dobrymi obyczajami. etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych w oderwaniu od wszelkich nacisków wynikających z jego osobistych interesów, naruszenia obowiązku świadczenia pomocy prawnej lojalnie i kierując się dobrem klienta w celu obrony jego praw, naruszenia etycznego obowiązku dbania o godność zawodu w działalności publicznej i w życiu prywatnym poprzez postępowanie podważające zaufanie do zawodu radcy prawnego, popełniając przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. I w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 7 ust. 2, art. 8 oraz art. 11 ust. 1 i 2 KERP stanowiącego załącznik do Uchwały nr 8/V111/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

wobec ustania karalności wyliczonych powyżej czynów w skutek upływu czasu.

Andrzej Dyl Eva Nicieczuska A. Kruszkiewicz-Gudzińska

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 70:

1. Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok.

2. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - trzy lata.

3. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa.

W przedmiotowej sprawie wszczęto postępowanie, zarzucany czyn miał zaś zostać popełniony dnia [redacted] r. W świetle powyższego, w myśl art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych karalności przedmiotowego czynu w skutek upływu czasu uległa przedawnieniu z dniem [redacted] r., w związku z czym umorzenie w tym zakresie postępowania okazało się konieczne i uzasadnione.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia. Do odwołania należy załączyć odpis odwołania dla wszystkich stron.

Andrzej Dyl Eva Nicieczuska A. Kruszkiewicz-Gudzińska

OKRĘGOWA IZBA RADCÓW PRAWNYCH W SZCZECINIE