

Sygn. akt D/OSD/4/21

Orzeczenie / Postanowienie

z dnia 20 stycznia 2021 r.

sygn. akt D/OSD/4/21

jest prawomocne

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie

wydane dnia 20 stycznia 2021 r. w Szczecinie

od dnia 18 marca 2021 r.

podpis Przewodniczącego OSD
OIRP w Szczecinie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

- Przewodniczący: Izabela Piskor
- Sędzia sprawozdawca: Kamil Dąbrowski
- Sędzia: Elżbieta Grzybkowska
- Protokolant: Malwina Cielecka

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Błażeja Baumgarta

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2021 r. w Szczecinie sprawy przeciwko radcy prawnemu **Dariuszowi Katroniowi**, wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem Sz – 1312,

obwinionemu o to, że:

- 1) w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted] nie wykonał zlecenia przyjętego od [redacted] które przedmiotem było wytoczenie w imieniu klienta powództwa przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie go w postępowaniu przed sądem, informując [redacted] że wniósł w tej sprawie w jego imieniu pozew do sądu, a następnie unikał kontaktu z klientem i nie informował go o przebiegu sprawy, czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku lojalnego postępowania i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy
- tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego

załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

2) w okresie od dnia [redacted] r. co najmniej do dnia [redacted] r., w [redacted] pomimo otrzymania pisemnego wezwania od pełnomocnika [redacted] nie zwrócił dokumentów otrzymanych od niego w celu wytoczenia powództwa przeciwko [redacted] nie udzielił mu pisemnej informacji, czy skierował sprawę przeciwko [redacted] na drogę postępowania sądowego, a jeśli tak, to w jakim sądzie i pod jaką sygnaturą akt sprawa została zarejestrowana i na jakim etapie się znajduje, a także nie zwrócił wynagrodzenia w kwocie [redacted] zł przyjętego na poczet wykonania zlecenia, którego przedmiotem było wytoczenie w imieniu [redacted] powództwa przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie go w postępowaniu przed sądem, którego to zlecenia nie wykonał, czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku lojalnego postępowania i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy,

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

3) w okresie od [redacted] do dnia [redacted] r., w [redacted] nie złożył pisemnych wyjaśnień w sprawie sygn. akt RD [redacted] wywołanej skargą [redacted] na jego postępowanie, pomimo otrzymania wezwania Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie do złożenia pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 7 dni wraz z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, a uchybienie temu obowiązkowi stanowi przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 ustawy o radach prawnych, czym dopuścił się naruszenia etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

orzeka:

I. uznać Obwinionego radcę prawnego Dariusza Katronia **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 1. tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 6.000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych i 00/100)

II. uznać Obwinionego radcę prawnego Dariusza Katronia **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 2. tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 44 ust. 1 oraz art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 6.000,00 zł (słownie: sześć tysięcy złotych i 00/100)

III. uznać Obwinionego radcę prawnego Dariusza Katronia **za winnego** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 3. tj. o czyn z z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę nagany.

IV. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych kary orzeczone w pkt I i II **i wymierzyć karę pieniężną łączną w wysokości 12.000,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych i 00/100)**


V. na podstawie art. 65 ust. 2f ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych podać do publicznej wiadomości orzeczenie poprzez publikację sentencji orzeczenia na stronie internetowej Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie oraz na profilu Facebook Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie po dokonaniu uprzedniej anonimizacji danych osobowych innych niż dane osobowe obwinionego na okres trzech miesięcy;

VI. kosztami postępowania w kwocie 3.000,00 zł (słownie: trzech tysięcy złotych i 00/100) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie obciążyć radcę prawnego Dariusza Katronia

Izabela Piskor



Kamil Dąbrowski




Elżbieta Grzybkowska

