

Sygn akt D/OSD/10/21

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne

i podlega wykonaniu od dnia

Szczecin
miejscowość

30 maja 2019 r.
13 maja 2019 r.
data

Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTOWANO] roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Eliza Nahajowska - Przewodniczący
Paweł Zwarycz - Sędzia sprawozdawca
Anna Malek - Sędzia

Protokolant: Karolina Piliman

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Błażeja Baumgarta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANO] roku sprawy przeciwko radcy prawnemu Magdalenie Pobiedzińskiej, wpisanej na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie obwinionej o to, że:

I. w okresie od [REDAKTOWANO] r., w [REDAKTOWANO] pobrawszy od [REDAKTOWANO] wynagrodzenie w kwocie [REDAKTOWANO] zł nie wykonała przyjętego od nich zlecenia, którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientów postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDAKTOWANO] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, udzielając jednocześnie klientom informacji, że proces przeciwko [REDAKTOWANO] jest w toku przed [REDAKTOWANO], a w dniu [REDAKTOWANO] odbyła się rozprawa, w której aktywnie uczestniczyła, w sytuacji gdy informacje te nie były zgodne z prawdą, gdyż pozew o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDAKTOWANO] nie został wniesiony do sądu w imieniu [REDAKTOWANO] a proces w tej sprawie nigdy się nie toczył,

czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie, etycznego zakazu świadomego podawania informacji nieprawdziwych, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy,

R CW

62.

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w okresie od [REDAKTOWANO] r., w [REDAKTOWANO] pomimo otrzymania pisemnego wezwania, nie zwróciła [REDAKTOWANO] otrzymanego od nich wynagrodzenia w kwocie [REDAKTOWANO] zł na poczet wykonania zlecenia przyjętego w dniu [REDAKTOWANO] r., którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientów postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDAKTOWANO] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, którego to zlecenia nie wykonała,

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie,

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

III. w okresie od [REDAKTOWANO] r., w [REDAKTOWANO] pobrawszy od [REDAKTOWANO] wynagrodzenie w kwocie [REDAKTOWANO] zł nie wykonała przyjętego od nich zlecenia, którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientów postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDAKTOWANO] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, udzielając jednocześnie klientom informacji, że proces przeciwko bankowi jest w toku przed [REDAKTOWANO] w sytuacji gdy informacje te nie były zgodne z prawdą, gdyż pozew o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDAKTOWANO] nie został wniesiony do sądu w imieniu [REDAKTOWANO] a proces w tej sprawie nigdy się nie toczył,

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z

D
W

należyta starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie, etycznego zakazu świadomego podawania informacji nieprawdziwych, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy,
 to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

IV. w okresie od [redacted] r., w [redacted] nienależycie wykonała zlecenie przyjęte od [redacted] którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, w ten sposób, że wniosła w tej sprawie pozew do [redacted] r., a po otrzymaniu w dniu [redacted] r. zarządzenia z dnia [redacted] o zwrocie pozwu z powodu nieuiszczenia od niego opłaty w wysokości stałej oraz niedołączenia załącznika w postaci umowy wymienionej w pozwie, nie uzupełniła tych braków, w tym nie uiściła opłaty pozwu, pomimo że otrzymała uprzednio kwotę [redacted] zł od klientki z przeznaczeniem na uiszczenie tej opłaty, wskutek czego zarządzenie o zwrocie pozwu stało się prawomocne z dniem [redacted], a pozew został fizycznie zwrócony przez sąd i po jego doręczeniu w dniu [redacted] nie podjęła żadnych innych czynności w celu wykonania przyjętego zlecenia, ani nie poinformowała klientki o zwrocie pozwu, udzielając jej jednocześnie nieprawdziwych informacji, że proces przeciwko [redacted] jest w toku, a termin rozprawy został wyznaczony na dzień [redacted] r.

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyta starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie, etycznego zakazu świadomego podawania informacji nieprawdziwych, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy,
 to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

V. w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted] pomimo otrzymania pisemnego wezwania, nie zwróciła [redacted] w całości ani w części, otrzymanego od niej wynagrodzenia w kwocie [redacted] zł na poczet wykonania

zlecenia przyjętego w dniu [redacted], którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie jej w tym postępowaniu przed sądem, którego to zlecenie wykonała nienależycie, doprowadzając przez swoje zaniechanie do zwrotu pozwu przez [redacted], jak również nie zwróciła [redacted] kwoty [redacted] zł otrzymanej od niej w celu uiszczenia opłaty od pozwu w ww. sprawie,

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

VI. w okresie od [redacted] r., w [redacted] pobrawszy od [redacted] wynagrodzenie w kwocie [redacted] zł nie wykonała przyjętego od niej zlecenia, którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie jej w tym postępowaniu przed sądem, udzielając jednocześnie klientce informacji, że wniosła w jej imieniu pozew do [redacted] a proces przeciwko bankowi toczy się pod sygn. akt [redacted] oraz że sąd ten w dniu [redacted]: Wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, jak również przekazywała klientce dokumenty pochodzące z rzekomo toczącego się postępowania, w tym: postanowienie z dnia [redacted] O udzieleniu zabezpieczenia oraz wnioski z dnia [redacted] O odpis orzeczenia ze stwierdzeniem prawomocności, w sytuacji, gdy informacje te nie były zgodne z prawdą, gdyż pozew o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] nie został wniesiony do sądu w imieniu [redacted] a proces w tej sprawie nigdy się nie toczył,

czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie, etycznego zakazu świadomego

Handwritten initials: P and CW

podawania informacji nieprawdziwych, a także etycznego obowiązku informowania klienta na jego żądanie o przebiegu sprawy, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

VII. w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted] pomimo otrzymania pisemnego wezwania, nie zwróciła [redacted] otrzymanego od niej wynagrodzenia w kwocie [redacted] na poczet wykonania zlecenia przyjętego w dniu [redacted], którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie jej w tym postępowaniu przed sądem, którego to zlecenia nie wykonała,

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu obrony jego praw, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, etycznego zakazu uczestniczenia w czynnościach uwłaczających godności zawodu radcy prawnego i podważających do niego zaufanie,

tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

orzeka:

1. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted], pobrawszy od [redacted] wynagrodzenie w kwocie [redacted] nie wykonała przyjętego od nich zlecenia, którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientów postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, udzielając jednocześnie klientom informacji, że proces przeciwko bankowi jest w toku przed [redacted], a w dniu [redacted] r. odbyła się rozprawa, w której aktywnie uczestniczyła, w sytuacji gdy informacje te nie były zgodne z prawdą, gdyż pozew o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] nie został wniesiony do sądu w imieniu [redacted], a proces w tej sprawie nigdy się nie toczył, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu

Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę **pozbawienia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego,**

- 2. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted], pomimo otrzymania pisemnego wezwania, nie zwróciła [redacted] otrzymanego od nich wynagrodzenia w kwocie [redacted] zł na poczet wykonania zlecenia przyjętego w dniu [redacted] r., którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientów postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, którego to zlecenia nie wykonała, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego I wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości **10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych),**
- 3. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted], pobrawszy od [redacted] wynagrodzenie w kwocie [redacted] zł nie wykonała przyjętego od nich zlecenia, którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientów postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, udzielając jednocześnie klientom informacji, że proces przeciwko bankowi jest w toku przed [redacted] w sytuacji gdy informacje te nie były zgodne z prawdą, gdyż pozew o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] nie został wniesiony do sądu w imieniu [redacted], a proces w tej sprawie nigdy się nie toczył, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę **pozbawienia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego,**
- 4. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r., w [redacted] nienależycie wykonała zlecenie przyjęte od [redacted] którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [redacted] oraz reprezentowanie ich w tym postępowaniu przed sądem, w ten sposób, że wniosła w tej sprawie pozew do [redacted] w dniu [redacted] r., a po otrzymaniu w dniu [redacted] r. Zarządzenia z dnia [redacted] r. o zwrocie pozwu z powodu nieuiszczenia od niego opłaty w wysokości stałej oraz niedołączenia załącznika w postaci umowy wymienionej w pozwie, nie uzupełniła tych

Handwritten initials or signature.

- braków, w tym nie uiszcila opłaty od pozwu, pomimo że otrzymała uprzednio kwotę [REDACTED] zł od klientki z przeznaczeniem na uiszczenie tej opłaty, wskutek czego zarządzenie o zwrocie pozwu stało się prawomocne z dniem [REDACTED] r., a pozew został fizycznie zwrócony przez sąd i po jego doręczeniu w dniu [REDACTED] r. nie podjęła żadnych innych czynności w celu wykonania przyjętego zlecenia, ani nie poinformowała klientki o zwrocie pozwu, udzielając jej jednocześnie nieprawdziwych informacji, że proces przeciwko [REDACTED] jest w toku, a termin rozprawy został wyznaczony na dzień [REDACTED] r. tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę **pozbawienia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego.**
5. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r., w [REDACTED] pomimo otrzymania pisemnego wezwania, nie zwróciła [REDACTED] w całości ani w części, otrzymanego od niej wynagrodzenia w kwocie [REDACTED] zł na poczet wykonania zlecenia przyjętego w dniu [REDACTED] r., którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDACTED] oraz reprezentowanie jej w tym postępowaniu przed sądem, którego to zlecenie wykonała nienależycie, doprowadzając przez swoje zaniechanie do zwrotu pozwu przez [REDACTED] jak również nie zwróciła [REDACTED] kwoty [REDACTED] zł otrzymanej od niej w celu uiszczenia opłaty od pozwu w ww. sprawie, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę **pieniężną w wysokości 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych),**
6. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r., w [REDACTED] pobrawszy od [REDACTED] wynagrodzenie w kwocie [REDACTED] zł nie wykonała przyjętego od niej zlecenia, którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDACTED] oraz reprezentowanie jej w tym postępowaniu przed sądem, udzielając jednocześnie klientce informacji, że wniosła w jej imieniu pozew do [REDACTED] a proces przeciwko bankowi toczy się pod sygn. akt [REDACTED] oraz że sąd ten w dniu [REDACTED] r. wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, jak również przekazywała klientce dokumenty pochodzące z rzekomo toczącego się postępowania, w tym: postanowienie z dnia [REDACTED] r. O udzieleniu zabezpieczenia oraz wniosek z dnia [REDACTED] r. O odpis orzeczenia ze stwierdzeniem prawomocności, w sytuacji, gdy informacje te nie były zgodne z prawdą, gdyż pozew o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDACTED] nie został wniesiony do sądu w imieniu [REDACTED], a proces w tej

sprawie nigdy się nie toczył, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1, art. 38 ust. 3 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę **pozbawienia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego**,

- 7. uznaje Obwinionego radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie od [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r., w [REDACTED] pomimo otrzymania pisemnego wezwania, nie zwróciła [REDACTED] otrzymanego od niej wynagrodzenia w kwocie [REDACTED] zł na poczet wykonania zlecenia przyjętego w dniu [REDACTED] r., którego przedmiotem było wszczęcie w imieniu klientki postępowania o stwierdzenie nieważności umowy kredytowej przeciwko [REDACTED] oraz reprezentowanie jej w tym postępowaniu przed sądem, którego to zlecenia nie wykonała, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości **10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych)**,
- 8. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych wymierza karę łączną pozbawienia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego za czyny opisane w punkcie 1, 3, 4 i 6 wyroku,
- 9. na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy o radcach prawnych wymierza łączną karę pieniężną w wysokości 30.000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za czyny opisane w punkcie 2, 5 i 7 wyroku,
- 10. podanie orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego sentencji na stronie internetowej OIRP w Szczecinie i portalu społecznościowym OIRP w Szczecinie Facebook przez okres 6 miesięcy od dnia jego opublikowania, po uprzednim zanimizowaniu danych osobowych osób innych niż radca prawny Magdalena Pobiedzińska,
- 11. obciążyć radcę prawnego Magdalenę Pobiedzińską kosztami postępowania w kwocie 3.000 zł (trzy tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.

Eliza Nahajowska

Paweł Zwarycz

Anna Malek

