

Sygn. akt: D/OSD/29/22

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie**  
z dnia [REDAKTOWANO] roku

23.  
Niniejsze orzeczenie jest prawomocne  
i podlega wykonaniu od dnia 13.10.22  
[Podpis] 24.10.22  
miejsowość data  
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego  
lub upoważnionego sędziego

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie  
w składzie:

Marcin Chmielewski – przewodniczący  
Aleksandra Brykczyńska-Grudzińska – sędzia sprawozdawca  
Anna Malek – sędzia

Protokolant: Paulina Smoła

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w  
Szczecinie Łukasza Niciejewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANO] sprawy z wniosku o ukaranie radcy  
prawnego [REDAKTOWANO] wpisanego na listę radców prawnych prowadzoną przez  
Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie za numerem [REDAKTOWANO]  
obwinionego o to, że:

1. w [REDAKTOWANO] w okresie od dnia [REDAKTOWANO] r. do chwili obecnej nieprawidłowo  
wykonywał, jako radca prawny, obowiązki administratora zabezpieczeń na rzecz  
[REDAKTOWANO] przez co  
dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy  
prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy  
prawnego oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i  
uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,  
jak  
i etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu  
czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym,  
etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z  
należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a nadto  
etycznego obowiązku, informowania klienta, na jego żądanie, o przebiegu sprawy i jej  
wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych,  
to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r.  
o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1  
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014  
Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w  
sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

2. w [redacted] w okresie od [redacted] r. do chwili obecnej nieprawidłowo wykonywał, jako radca prawny, obowiązki administratora zabezpieczeń na rzecz [redacted]

przez co dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, jak

i etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a nadto etycznego obowiązku, informowania klienta, na jego żądanie, o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

3. w [redacted] w okresie od [redacted] r. do chwili obecnej nieprawidłowo wykonywał, jako radca prawny, obowiązki administratora zabezpieczeń na rzecz [redacted]

czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, jak

i etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a nadto etycznego obowiązku, informowania klienta, na jego żądanie, o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

4. w [redacted] w okresie od [redacted] r. do chwili obecnej nieprawidłowo wykonywał, jako radca prawny, obowiązki administratora zabezpieczeń na rzecz [redacted]

czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i

uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, jak

i etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a nadto etycznego obowiązku, informowania klienta, na jego żądanie, o przebiegu sprawy i jej wyniku, a w szczególności o skutkach podejmowanych czynności procesowych, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

- 5. w [redacted] w okresie od dnia [redacted] r. do chwili obecnej nie złożył, jako radca prawny, w wyznaczonym terminie pisemnych wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie wywołanej skargą [redacted] czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etycznego obowiązku do złożenia, na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

**o r z e k a:**

- I. uznać Obwinionego radcę prawnego [redacted] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 1, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę upomnienia.
- II. uznać Obwinionego radcę prawnego [redacted] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 2, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę upomnienia.

- III. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 3, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę upomnienia.
- IV. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 4, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę upomnienia.
- V. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie w pkt 5, tj. o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i wymierza za ten czyn karę upomnienia.
- VI. na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych wymierzyć łączną karę upomnienia.
- VII. kosztami postępowania w kwocie 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciążyć radcę prawnego [REDACTED]

Marcin Chmielewski

*Marcin Chmielewski*

Aleksandra Brykczyńska-Grudzińska

*Aleksandra Brykczyńska-Grudzińska*

Anna Malek

*Anna Malek*

