

Sygn. akt D/OSD/45/21

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne

Podlega wykonaniu od dnia

Sciein
miejsowość

27.01.2022
data

28.01.2022
data

ORZECZENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
wydane dnia [REDAKTOWANE] r. w Szczecinie**

Przewodnicząc [REDAKTOWANE] dyscyplinarnego
sędziego

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:**

Przewodniczący: Ewa Jędrzejewska

Sędzia sprawozdawca: Renata Huminik

Sędzia: Andrzej Oryl

Protokolant: Karolina Piliman

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Błażeja Baumgarta.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu [REDAKTOWANE] r. w Szczecinie sprawy przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTOWANE]

obwinionemu o to, że:

w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r., w [REDAKTOWANE] będąc wyznaczonym pełnomocnikiem z urzędu dla [REDAKTOWANE] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANE] zawisłej przed Sądem [REDAKTOWANE] nie odebrał korespondencji z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE] r. oraz korespondencji z Sądu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] r., wskutek czego nie przystąpił do wykonywania obowiązków pełnomocnika z urzędu, a w szczególności nie zapoznał się z aktami sprawy, nie zawiadomił klientki o ustanowieniu go pełnomocnikiem z urzędu i nie skontaktował się z nią, nie wykonał zobowiązania sądu w przedmiocie uzupełnienia braku formalnego odpowiedzi na pozew oraz złożenia pisma procesowego zawierające aktualne stanowisko pozwanej i ewentualne wnioski dowodowe, a także nie stawił się na posiedzeniach sądu w dniu [REDAKTOWANE] r.,

czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest o czyn z art 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

1) uznać Obwinionego radcę prawnego [REDACTED] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego we wniosku o ukaranie, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 5.000 złotych (słownie: pięć tysięcy złotych)

2) kosztami postępowania w kwocie 2.000,00 złotych (słownie: dwa tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

Renata Huninik

Ewa Jędrzejewska

Andrzej Oryl



Sygn. akt : D/OSD/45/21

UZASADNIENIE

W dniu [redacted] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęło pismo Sądu [redacted] r. zawiadamiające, że radca prawny [redacted] ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu pozwanej [redacted] w sprawie z powództwa [redacted] nie odebrał korespondencji z sądu z dnia [redacted] r. zobowiązującej do uzupełnienia braku formalnego odpowiedzi na pozew i złożenia pisma procesowego, co doprowadziło do zwrócenia odpowiedzi na pozew. Radca prawny nie odebrał także zawiadomień o terminach rozpraw wyznaczonych na [redacted] r. i nie stawił się na tych rozprawach oraz nie odbiera telefonów z sądu, jak również nie informował o istnieniu przeszkód w wykonywaniu obowiązków zawodowych a według oświadczenia pozwanej nie nawiązał z nią żadnego kontaktu.

W dniu [redacted] r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wydał postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie wywołanej zawiadomieniem sądu.

W postanowieniu z dnia [redacted] r. Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił radcy prawnemu zarzut w sprawie objętej postanowieniem o wszczęciu dochodzenia z dnia [redacted] r.

W dniu [redacted] r. Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wnioski o ukaranie radcy prawnego [redacted] zarzucając mu, że w okresie od dnia [redacted] r. do dnia [redacted] będąc wyznaczonym pełnomocnikiem z urzędu dla [redacted] zawisłej przed Sądem [redacted] nie odebrał korespondencji z Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [redacted] r. oraz korespondencji z Sądu [redacted] r., [redacted] r., wskutek czego nie przystąpił do wykonywania obowiązków pełnomocnika z urzędu, a w szczególności nie zapoznał się z aktami sprawy, nie zawiadomił klientki o ustanowieniu go pełnomocnikiem z urzędu i nie skontaktował się z nią, nie wykonał zobowiązania sądu w przedmiocie uzupełnienia braku formalnego odpowiedzi na pozew oraz złożenia pisma procesowego zawierające aktualne stanowisko pozwanej i ewentualne wnioski dowodowe, a także nie stawił się na posiedzeniach sądu w dniu [redacted] r. i w dniu [redacted]

czym dopuścił się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest czynu z art 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego

załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W toku prowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd [redacted] w postanowieniu z dnia [redacted] r., wydanym w sprawie [redacted] z powództwa [redacted] przeciwko [redacted] o zapłatę, zwolnił pozwaną z kosztów sądowych w sprawie w całości i ustanowił dla niej pełnomocnika procesowego z urzędu – radcę prawnego, wyznaczonego przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie. Odpis postanowienia został przesłany do OIRP w Szczecinie przy piśmie sądu z dnia [redacted] r. zawierającym dane adresowe pozwanej. Dziekan Rady OIRP w Szczecinie, pismem z dnia [redacted] r. wyznaczył pełnomocnikiem z urzędu dla [redacted] radcę prawnego [redacted]. Przedmiotowe pismo zostało wysłane na adres: [redacted] podany przez [redacted] dla doręczeń w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych (dalej także: „urp”). Adres ten figuruje także w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP jako adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej oraz adres do doręczeń radcy prawnego [redacted]. Taki sam adres widnieje na profilu [redacted] na portalu Facebook oraz był umieszczony na – obecnie nieistniejącej – stronie internetowej [redacted]. Pismo o wyznaczeniu [redacted] pełnomocnikiem z urzędu [redacted] w sprawie [redacted] otrzymał do wiadomości Sąd [redacted]. Przesyłka zawierająca przedmiotowe pismo, skierowana do [redacted] została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

Dowód:

- postanowienie Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 42, 79),
- pismo Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 43, 78)
- pismo Dziekana Rady OIRP w Szczecinie z dnia [redacted] r. (k. 44, 80),
- kopia koperty oraz wydruk z ze strony www.poczta-polska.pl (k. 81-83),
- wydruk z systemu SORP zawierający adres do doręczeń [redacted] o którym mowa w art. 8 ust. 3 urp (k. 75-77),
- dokumenty zawierające zgłoszenie przez [redacted] do OIRP w Szczecinie adresu do doręczeń i adresu zamieszkania (k. 73-74),
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP dotyczący przedsiębiorcy [redacted] (k. 93),
- wydruk z profilu [redacted] na portalu Facebook (k. 94).

Pismem z dnia [redacted] r. Sąd [redacted] wezwał radcę prawnego (na adres: [redacted]) do uzupełnienia w terminie tygodnia braku formalnego odpowiedzi na pozew poprzez dołączenie jej odpisu - pod

rygorem zwrotu odpowiedzi na pozew. Ponadto sąd zobowiązał pełnomocnika do złożenia w terminie dwóch tygodni pisma procesowego, w którym przedstawi aktualne stanowisko procesowe pozwanej i zgłosi ewentualne wnioski dowodowe, pod rygorem przyjęcia, że ich nie zgłasza.

Przesyłka zawierająca pismo Sądu została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

Dowód:

- pismo Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 46),
- kopia koperty (k. 47-48).

Pismem z dnia [redacted] r. Sąd [redacted] zawiadomił pełnomocnika pozwanej (na adres, o którym mowa wyżej) o terminie posiedzenia wyznaczonym na dzień [redacted] r. informując go jednocześnie, że w dniu [redacted] r. wydano zarządzenie o zwrocie pozwanej odpowiedzi na pozew. Przesyłka zawierająca pismo została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

Na posiedzeniu Sądu w dniu [redacted] r. radca prawny nie stawił się. Pozwana oświadczyła, że nie miała z nim kontaktu. Jednocześnie podtrzymała wniosek o pełnomocnika z urzędu. Z uwagi na nieobecność pełnomocnika pozwanej rozprawę odroczone do dnia [redacted] r.

Dowód:

- pismo Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 52),
- elektroniczne potwierdzenie odbioru i kopia koperty (k. 53-55),
- protokół z posiedzenia Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 56).

Pismem z dnia [redacted] r. Sąd [redacted] zawiadomił [redacted] (na adres, o którym mowa wyżej) o terminie posiedzenia wyznaczonym na dzień [redacted] r. Przesyłka zawierająca pismo Sądu została zwrócona przez pocztę, jako niepodjęta w terminie.

Na posiedzeniu Sądu w dniu [redacted] r. radca prawny nie stawił się. Pozwana oświadczyła, że pełnomocnik z urzędu nie kontaktował się z nią, w związku z czym wnosi o zmianę osoby pełnomocnika. Rozprawę odroczone do dnia [redacted] r., celem zwrócenia się do Okręgowej Izby Radców Prawnych o wyznaczenie pozwanej innego pełnomocnika z urzędu. Postanowieniem z dnia [redacted] r. Sąd zwolnił [redacted] z obowiązków pełnomocnika z urzędu pozwanej [redacted]. Pismem z tej samej daty Sąd zwrócił się do OIRP w Szczecinie o wskazanie innego radcy prawnego jako pełnomocnika procesowego dla pozwanej oraz poinformował o zachowaniu radcy prawnego [redacted].

Dowód:

- pismo Sądu [redacted] (k. 58),

- elektroniczne potwierdzenie odbioru i kopia koperty (k. 59, 64-65),
- protokół posiedzenia Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 60),
- postanowienie Sądu [redacted] r. sygn. akt [redacted] (k. 62),
- pismo Sądu [redacted] (k. 63).

Postanowieniem z dnia [redacted] r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przedstawił [redacted] zarzut szczegółowo opisany w złożonym następnie wniosku o ukaranie, a pismem z tej samej daty wezwał go do osobistego stawiennictwa w siedzibie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w dniu [redacted] r., w celu ogłoszenia zarzutu oraz przesłuchania w charakterze obwinionego. Przesyłkę z wezwaniem wysłano na adres dla doręczeń obwinionego, o jakim mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych oraz na adres jego zamieszkania. Obydwie przesyłki zostały zwrócone przez pocztę, jako niepodjęte w terminie pomimo dwukrotnego awizowania.

[redacted] nie stawił się na wyznaczone na dzień [redacted] r. przesłuchanie. W tej sytuacji, na podstawie art. 68³ ust. 3 ustawy o radcach prawnych, odpis postanowienia o przedstawieniu zarzutu został mu przesłany pocztą przy piśmie z dnia [redacted] r. wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach obwinionego w postępowaniu dyscyplinarnym, przy czym nastąpiło to na obydwa posiadane przez OIRP w Szczecinie adresy radcy prawnego - adres dla doręczeń, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych oraz adres jego zamieszkania. Przesyłki zostały zwrócone przez pocztę, jako niepodjęte w terminie pomimo dwukrotnego awizowania.

Dowód:

- pisma Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [redacted] r. (k. 85-86),
- przesyłki zwrócone przez pocztę jako niepodjęte w terminie (k. 87-88).
- notatka urzędowa Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [redacted] r. (k. 89),
- pisma Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [redacted] r. (k. 90-92),
- przesyłki zwrócone przez pocztę jako niepodjęte w terminie (k. 93-94).

W postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, termin rozprawy głównej został wyznaczony na dzień [redacted] r. Obwiniony [redacted] został wezwany na ten termin pismem z dnia [redacted] r. wysłanym zarówno na adres dla doręczeń, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych jak i adres jego zamieszkania. Przesyłki zostały zwrócone przez pocztę, jako niepodjęte w terminie pomimo dwukrotnego awizowania.

Dowód:

- pisma OSD w Szczecinie z dnia [redacted] r. (k. 7-8 akt OSD),

- przesyłki zwrócone przez pocztę jako niepodjęte w terminie (k. 17-18 akt OSD).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W stosunku do obwinionego sformułowano zarzut postępowania wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, oparty na naruszeniu przepisu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej także: „KERP”).

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, radca prawny podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Z kolei art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych nakazuje radcy prawnemu wykonywanie zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz z zasad etyki radcy prawnego. Przepisy Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zawierają:

- w art. 6 - obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- w art. 12 ust. 1 - obowiązek wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Przewód sądowy potwierdził, że radca prawny [redacted] dopuścił się popełnienia czynu zarzucanego mu we wniosku o ukaranie i opisanego we wcześniejszej części uzasadnienia. Wskazują na to jednoznacznie przeprowadzone przez Sąd dowody z dokumentów pochodzących z akt postępowania przed Sądem [redacted] sygn. akt [redacted]. W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie budzą one żadnych wątpliwości co do ich wiarygodności i treści. Wynika z nich bezspornie, że [redacted] wyznaczony pełnomocnikiem z urzędu dla pozwanej [redacted] nie odebrał pisma z OIRP w Szczecinie z dnia [redacted] r. oraz korespondencji z Sądem [redacted] r., wskutek czego nie przystąpił do wykonywania obowiązków pełnomocnika z urzędu tj. nie zapoznał się z aktami sprawy, nie zawiadomił klientki o ustanowieniu go pełnomocnikiem z urzędu i nie skontaktował się z nią, nie wykonał zobowiązania sądu w przedmiocie uzupełnienia braku formalnego odpowiedzi na pozew oraz złożenia pisma procesowego zawierającego aktualne stanowisko pozwanej i ewentualne wnioski dowodowe, a także nie stawiał się na posiedzeniach Sądu w dniu [redacted] r.

Należy zaznaczyć, że doręczenia wobec radcy prawnego ze strony Sądu [redacted] [redacted] w postępowaniu sygn. akt [redacted] następowały na adres: [redacted] tj. na adres zgłoszony przez niego w OIRP w Szczecinie jako adres prowadzonej przez niego kancelarii oraz podany jako adres dla doręczeń - w trybie

art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, na który skierowano pismo Dziekana OIRP w Szczecinie wyznaczające [REDAKTOWANE] pełnomocnikiem z urzędu dla pozwanej [REDAKTOWANE] przesłane do wiadomości Sądu.

Również pisma organów samorządu w niniejszym postępowaniu dyscyplinarnym wysyłane były [REDAKTOWANE] na ten adres (dodatkowo także na adres jego zamieszkania), wobec czego, mimo nieodebrania ich przez radcę prawnego, następował skutek doręczenia wynikający wprost z przepisu art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych.

W świetle dokonanych ustaleń faktycznych nie budzi wątpliwości, że obwiniony, w zakresie postawionego mu zarzutu, naruszył ogólne standardy wykonywania zawodu wynikające zarówno z art. 3 ust. 2 urp jak i z art. 6 i art. 12 ust. 1 KERP tj. ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami oraz etyczny obowiązek wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania – co przesądza o jego odpowiedzialności na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

W konsekwencji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał [REDAKTOWANE] winnym co do postawionego mu zarzutu.

Z akt osobowych [REDAKTOWANE] znajdujących się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie wynika, że był on dotychczas dwukrotnie, prawomocnie ukarany za przewinienia dyscyplinarne (łącznie za pięć czynów):

- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (wymierzono kary pieniężne połączone w karę łączną i karę nagany, czyny miały miejsce od [REDAKTOWANE]),
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE] r. sygn. akt [REDAKTOWANE] (wymierzono karę pieniężną i karę nagany, czyny miały miejsce od [REDAKTOWANE]).

Przy wymierzaniu kary Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę, że czyn [REDAKTOWANE] niewątpliwie naganny, nie doprowadził jednak do wyrządzenia szkody – po zwolnieniu go przez Sąd [REDAKTOWANE] z obowiązków pełnomocnika z urzędu, wyznaczono innego radcę prawnego dla reprezentacji strony pozwanej. Sąd zważył jednocześnie, że zachowanie radcy prawnego stanowiło naruszenie podstawowych standardów staranności zawodowej, zawartych w przepisach urp i KERP. Znaczenie miała również dotychczasowa karalność radcy prawnego [REDAKTOWANE] w sprawach dyscyplinarnych – dopuszczenie się przez niego kolejnego, szóstego już przewinienia, w okresie niespełna dwóch lat, należy uznać za lekceważenie obowiązującego go porządku etycznego, które zasługuje na karę o więcej niż tylko symbolicznym znaczeniu. Okoliczność ta wpłynęła na zaostrzenie oceny Sądu, który uznał, że odpowiednia w tej sytuacji jest kara pieniężna określona w art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych w wysokości 5.000,00 zł, która stanowić będzie odczuwalną dolegliwość dla obwinionego a jednocześnie

nie zagrozi jego egzystencji, ponadto Sąd pozostaje w przekonaniu, że przyniesie odpowiedni skutek zapobiegawczy i wychowawczy.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa, w drodze uchwały, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

Zgodnie z § 1 uchwały Nr 86/LX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej od 500,00 zł do 3.000,00 zł - w postępowaniu przed okręgowym sądem dyscyplinarnym lub Wyższym Sądem Dyscyplinarnym I instancji. Kwota kosztów postępowania, którą obciążono obwinionego mieści się w wysokości opłaty wskazanej uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych.

Mając powyższe na uwadze, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w orzeczeniu.

Od niniejszego orzeczenia przysługuje stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

[Three handwritten signatures in blue ink]

