

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne  
i podlega wykonaniu od dnia 27.06.2022  
22.06.22  
Lecia miejscowość  
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego  
lub upoważnionego sędziego

Sygn. akt: O/OSD/15/22

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie**  
z dnia [redacted] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie  
w składzie:

Przewodniczący: Ewa Niciejewska  
Sędzia sprawozdawca: Małgorzata Rudnik-Mijał  
Sędzia: Elżbieta Grzybkowska

Protokolant: Barbara Urwentowicz

po rozpoznaniu w dniu [redacted] r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wydanie orzeczenia na podstawie art. 335 § 1 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych wobec radcy prawnego [redacted] (sygn. [redacted]) obwinionej o to, że:

I. w okresie od [redacted] r. – bliższej daty nie ustalono – do dnia [redacted] r. [redacted] będąc zatrudnioną w [redacted] po przydzieleniu jej do prowadzenia sprawy z powództwa [redacted] przeciwko [redacted] o odszkodowanie, zawisłej przed Sądem [redacted] zaniechała uzyskania pełnomocnictwa od strony pozwanej oraz nie zgłosiła się do toczącego postępowania w charakterze pełnomocnika, co skutkowało doręczeniem przez sąd korespondencji w dalszym toku postępowania dotychczasowemu pełnomocnikowi strony pozwanej, jak również nie zareagowała na zobowiązanie sądu z dnia [redacted] przesłane wraz z nim postanowienie z dnia [redacted] r. o podjęciu zawieszono postępowania, które zostały jej doręczone przez dotychczasowego pełnomocnika strony pozwanej drogą elektroniczną za pośrednictwem sekretariatu [redacted] r. i pomimo otrzymania ww korespondencji nadal nie zgłosiła się do postępowania w charakterze pełnomocnika, czym doprowadziła do sytuacji, w której sąd w dniu [redacted] r. podjął próbę zawiadomienia o rozprawie wyznaczonej na dzień [redacted] r. dotychczasowego pełnomocnika strony pozwanej i ustalił w dniu [redacted] r., że dotychczasowy pełnomocnik strony pozwanej nie zajmuje się sprawą, którą przekazał do [redacted] w wyniku czego sąd postanowił zawiadomić o terminie i formie rozprawy bezpośrednio stroną pozwaną, co nastąpiło w dniu [redacted] czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i

uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowanie się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

II. w dniu [REDAKTURA] będąc pełnomocnikiem pozwanej [REDAKTURA] w sprawie z powództwa [REDAKTURA] o zapłatę (sygn. akt [REDAKTURA]), sporządziła w imieniu strony pozwanej odpowiedź na skargę kasacyjną, w której nie zawarła oświadczenia, o którym mowa w art. 132 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wskutek czego odpowiedź na skargę kasacyjną została zwrócona, jak również nie spowodowała doręczenia odpisu pisma odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnikowi strony pozwanej

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

#### o r z e k a:

I. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTURA] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

**i wymierza za ten czyn karę upomnienia,**

II. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTURA] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 2, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

**i wymierza za ten czyn karę upomnienia,**

**III. za wszystkie czyny opisane powyżej wymierza karę łączną upomnienia,**

**IV. kosztami postępowania w kwocie [REDACTED] zł (słownie: [REDACTED]) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]**

Gnybławska

Ewa Niedzielska

Karolina  
Rudnik - Pijet





## UZASADNIENIE

Dnia [REDAKTOWANO] r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (dalej: „OIRP”) w Szczecinie wpłynęło zawiadomienie [REDAKTOWANO] dotyczące zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Zawiadamiający, na podstawie art. 19 ust. 1 urp, zawiadomił OIRP w Szczecinie o zamiarze rozwiązania stosunku pracy z ww. radcą prawnym za wypowiedzeniem z powodu utraty zaufania i wniósł o wyrażenie opinii w tej sprawie. Dziekan Rady OIRP w Szczecinie, niezależnie od wszczęcia procedury dotyczącej wyrażenia opinii przez Radę OIRP, o której mowa w art. 19 ust. 1 urp, skierował przedmiotowe zawiadomienie także do Rzecznika Dyscyplinarnego, celem jego rozpatrzenia w zakresie zarzutów dotyczących nienależytego wykonywania zawodu przez [REDAKTOWANO].

Dowód:

- kopia zawiadomienia z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 2-3).

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt [REDAKTOWANO], a postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. Rzecznik Dyscyplinarny OIRP w Szczecinie wszczął dochodzenie w sprawie:

- 1/ niezgłoszenia się przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] w charakterze pełnomocnika strony pozwanej do postępowania w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] toczącej się przed Sądem [REDAKTOWANO] oraz niepodjęcia działań mających na celu wzięcie udziału w posiedzeniu w ww. sprawie wyznaczonym na dzień [REDAKTOWANO] r., to jest o czynny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 2/ niewytoczenia przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] w imieniu [REDAKTOWANO] powództwa o zwrot bonifikaty przeciwko [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 3/ niewykonania przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] będącą pełnomocnikiem [REDAKTOWANO] w sprawie przeciwko [REDAKTOWANO] o zwrot bonifikaty, zobowiązania sądu do wskazania aktualnego adresu zamieszkania pozwanego, w wyniku czego doszło do zwrotu pozwu, a w konsekwencji także do przedawnienia roszczenia, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

4/ niezawarcia przez radcę prawnego [REDAKTURA] będącą pełnomocnikiem [REDAKTURA] [REDAKTURA] w sprawie z powództwa [REDAKTURA] w odpowiedzi na skargę kasacyjną oświadczenia, o którym mowa w art. 132 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wskutek czego odpowiedź na skargę kasacyjną została zwrócona, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTURA] r. o wszczęciu dochodzenia w sprawie sygn. akt [REDAKTURA] (k. 4-5).

W toku dochodzenia Rzecznik Dyscyplinary uznał, że zgromadzony materiał dowodowy jest wystarczający do podjęcia decyzji merytorycznej odnośnie do niektórych czynów opisanych w postanowieniu o wszczęciu dochodzenia, odnośnie zaś do pozostałych czynów konieczne są dalsze czynności procesowe i podjęcie odrębnej decyzji merytorycznej. Mając na uwadze powyższe, postanowieniem z dnia [REDAKTURA] r. wyłączono ze sprawy sygn. akt [REDAKTURA] do odrębnego postępowania materiały dotyczące czynów opisanych w pkt 2 i 3 postanowienia o wszczęciu dochodzenia. Wyłączone materiały zarejestrowano pod nową sygn. akt [REDAKTURA] a w dniu [REDAKTURA] r. wydane zostało w tej sprawie postanowienie o umorzeniu dochodzenia wobec stwierdzenia, że nastąpiło przedawnienie karalności czynów. Postanowienie to jest prawomocne.

Dowód:

- postanowienie z dnia [REDAKTURA] r. o wyłączeniu materiałów do odrębnego postępowania (k. 198-200).

W zakresie czynów objętych niniejszym postępowaniem w toku dochodzenia ustalono, co następuje.

W [REDAKTURA] r. radca prawny [REDAKTURA] będąca dotychczasowym pełnomocnikiem [REDAKTURA] w postępowaniach sądowych, przekazała do [REDAKTURA] akta dziesięciu spraw sądowych w toku. Sprawy te zostały przydzielone do prowadzenia radcom prawnym zatrudnionym w [REDAKTURA] przydzielono m.in.:

- sprawę z powództwa [REDAKTURA]

[REDAKTURA] o odszkodowanie, zawisłej przed Sądem

[REDACTED]

[REDACTED]

- sprawę z powództwa [REDACTED] przeciwko [REDACTED] o zapłatę, zawisłej przed Sądem [REDACTED]

[REDACTED]

Dowód:

- *protokół przekazania spraw w toku z dnia [REDACTED] r. (k. 329),*

- *protokół przesłuchania [REDACTED] (k. 204-208).*

W sprawie z powództwa [REDACTED] przeciwko [REDACTED]

[REDACTED] po przydzieleniu jej tej sprawy do prowadzenia ustaliła, że postępowanie sądowe jest zawieszona, w związku z czym zakwalifikowała ww. sprawę do grupy spraw niewymagających podjęcia pilnych czynności. W konsekwencji [REDACTED] nie podjęła czynności zmierzających do uzyskania pełnomocnictwa od strony pozwanej oraz nie zgłosiła się do toczącego się postępowania w charakterze pełnomocnika, co skutkowało doręczaniem przez sąd korespondencji dotychczasowemu pełnomocnikowi w osobie [REDACTED]

[REDACTED] W dniu [REDACTED] r. sąd wydał postanowienie o podjęciu zawieszona postępowania, które doręczył [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. wraz ze zobowiązaniem do wskazania aktualnego stanowiska w sprawie pod rygorem przyjęcia, że podtrzymuje dotychczasowe żądania i wszystkie zgłoszone zarzuty oraz wnioski dowodowe. W dniu [REDACTED] r. [REDACTED] wysłała skany ww. dokumentów drogą elektroniczną do sekretariatu [REDACTED] wraz z prośbą, aby radcowie prawni prowadzący sprawy, w których wcześniej ona była pełnomocnikiem, zgłosili się do postępowania, gdyż sądy nadal przesyłają korespondencję w tych sprawach do niej. [REDACTED] tego samego dnia przesłał wiadomość od [REDACTED] wraz z załącznikami na adres e-mail [REDACTED]

Pomimo otrzymania ww. dokumentów i informacji [REDACTED] nadal nie zgłosiła się do postępowania sygn. akt [REDACTED] w charakterze pełnomocnika. W dniu [REDACTED] r.

sąd podjął, za pośrednictwem portalu informacyjnego, nieudaną próbę zawiadomienia [REDACTED] o rozprawie wyznaczonej na dzień [REDACTED] r. W dniu [REDACTED] r. pracownik sądu skontaktował się telefonicznie z [REDACTED] i ustalił, że nie zajmuje się ona sprawą, którą przekazała do [REDACTED] W tej sytuacji sąd postanowił zawiadomić o terminie i formie rozprawy bezpośrednio stronę pozwaną, czyli [REDACTED] co nastąpiło w [REDACTED] r. - tj. na dwa dni przed terminem rozprawy wyznaczonym na [REDACTED]

[REDACTED] Zawiadomienie o rozprawie zostało przesłane przez [REDACTED] do [REDACTED]

[redacted] który o godz. [redacted] przekazał je do [redacted]. Sytuacja ta wywołała w [redacted] problemy wynikające z faktu, że w dniu [redacted] r. [redacted] nie pełniła dyżuru w siedzibie biura i przebywała w tym czasie w [redacted] biorąc udział w szkoleniu zorganizowanym przez [redacted]. W konsekwencji sprawą musiał zająć się kierownik [redacted] który jeszcze tego samego dnia drogą elektroniczną uzyskał pełnomocnictwo od [redacted]. [redacted] tą samą drogą wysłał je do sądu zgłaszając się do sprawy. Następnie [redacted] wziął udział w rozprawie w trybie on-line w dniu [redacted] r. w charakterze pełnomocnika strony pozwanej, przygotowując się uprzednio do rozprawy, poprzez zapoznanie się z dokumentacją zgromadzoną w aktach podręcznych.

Dowód:

- postanowienie z dnia [redacted] r. (k. 291),
- pismo z dnia [redacted] r. (k. 293),
- potwierdzenie odbioru z dnia [redacted] r. (k. 294),
- wiadomość e-mail z dnia [redacted] r. wraz z załącznikami (k. 347-350),
- wiadomość e-mail z dnia [redacted] (k. 331),
- zawiadomienie z dnia [redacted] r. (k. 297),
- wydruk z portalu informacyjnego (k. 301),
- notatka urzędowa z dnia [redacted] r. (k. 302),
- zarządzenie z dnia [redacted] r. (k. 303),
- zawiadomienie z dnia [redacted] r. (k. 304-305),
- notatka urzędowa z dnia [redacted] r. (k. 306),
- potwierdzenie odbioru z dnia [redacted] r. (k. 307),
- pismo z dnia [redacted] r. (k. 68),
- pismo z dnia [redacted] r. (k. 69),
- pełnomocnictwo z dnia [redacted] r. (k. 71),
- wiadomość e-mail z dnia [redacted] r. (k. 72),
- protokół rozprawy z dnia [redacted] r. (k. 311-312),
- protokół przesłuchania [redacted] (k. 204-208),
- protokół przesłuchania [redacted] (k. 215-218),
- protokół przesłuchania [redacted] (k. 344-346),
- protokół przesłuchania [redacted] (k. 360-362).



W sprawie z powództwa [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] r. zapadł korzystny dla strony pozwanej wyrok sądu II Instancji, od którego strona powodowa wywiodła skargę kasacyjną. W dniu [REDAKTOWANO] sporządziła odpowiedź na skargę kasacyjną, która w dniu [REDAKTOWANO] r. została wysłana do sądu. W odpowiedzi na skargę kasacyjną [REDAKTOWANO] nie zawarła oświadczenia, że odpis pisma został doręczony stronie przeciwnej albo nadany do niej przesyłką poleconą (art. 132 § 1 kpc). Ponadto, odpis ww. pisma procesowego nie został także fizycznie doręczony pełnomocnikowi strony przeciwnej. Pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. Sąd [REDAKTOWANO] zwrócił odpowiedź na skargę kasacyjną z powodu braku oświadczenia w trybie art. 132 § 1 kpc.

Dowód:

- skarga kasacyjna (k. 152-160),
- odpowiedź na skargę kasacyjną (k. 164-166),
- pocztowa książka nadawcza (k. 167-169),
- pismo z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 170),
- pismo z dnia [REDAKTOWANO] r. (k. 351).

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANO] r. Rzecznik Dyscyplinarny przedstawił [REDAKTOWANO] zarzuty opisane w petitum niniejszego wniosku, a w dniu [REDAKTOWANO] r. ogłosił te zarzuty i przesłuchał ją w charakterze obwinionej. [REDAKTOWANO] przyznała się winy i do popełnienia zarzuconych jej czynów oraz złożyła wyjaśnienia, w ramach których oświadczyła m.in., że jest jej bardzo przykro, iż obie objęte zarzutami sytuacje miały miejsce i że bardzo żałuje tego co się stało. Nadto [REDAKTOWANO] złożyła wniosek o zastosowanie trybu przewidzianego w art. 335 § 1 k.p.k., na co Rzecznik Dyscyplinarny wyraził zgodę i uzgodnił z obwinioną, że przedmiotem wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy będą kary upomnienia za każdy z popełnionych czynów oraz kara łączna upomnienia, a ponadto obowiązek poniesienia przez obwinioną kosztów postępowania na rzecz OIRP w Szczecinie, w kwocie [REDAKTOWANO] zł.

Dowód:

- protokół przesłuchania obwinionej (k. 360-362).

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANO] r. złożonym na podstawie art. 335 § 2 k.p.k. wniósł o wydanie

orzeczenia bez przeprowadzania rozprawy w stosunku do r.pr. [REDAKTOWANE]  
obwinionej o to, że:

I. w okresie od [REDAKTOWANE] r. – bliższej daty nie ustalono – do dnia [REDAKTOWANE]  
będąc zatrudnioną w [REDAKTOWANE] po przydzieleniu jej do  
prowadzenia sprawy z powództwa [REDAKTOWANE] przeciwko [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] o odszkodowane, zawisłej przed Sądem  
[REDAKTOWANE]  
pod sygn. akt [REDAKTOWANE] zaniechała uzyskania pełnomocnictwa od strony pozwanej oraz  
nie zgłosiła się do toczącego postępowania w charakterze pełnomocnika, co skutkowało  
doręczeniem przez sąd korespondencji w dalszym toku postępowania dotychczasowemu  
pełnomocnikowi strony pozwanej, jak również nie zareagowała na zobowiązanie sądu z dnia  
[REDAKTOWANE] r. i przesłane wraz z nim postanowienie z dnia [REDAKTOWANE] r. o podjęciu  
zawieszzonego postępowania, które zostały jej doręczone przez dotychczasowego  
pełnomocnika strony pozwanej drogą elektroniczną za pośrednictwem sekretariatu [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] r. i pomimo otrzymania ww  
korespondencji nadal nie zgłosiła się do postępowania w charakterze pełnomocnika, czym  
doprowadziła do sytuacji, w której sąd w dniu [REDAKTOWANE] r. podjął próbę zawiadomienia o  
rozprawie wyznaczonej na dzień [REDAKTOWANE] r. dotychczasowego pełnomocnika strony  
pозwanej i ustalił w dniu [REDAKTOWANE] r., że dotychczasowy pełnomocnik strony pozwanej nie  
zajmuje się sprawą, którą przekazał do [REDAKTOWANE] w wyniku  
czego sąd postanowił zawiadomić o terminie i formie rozprawy bezpośrednio stronę pozwaną,  
co nastąpiło w dniu [REDAKTOWANE] r.

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego  
ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego  
obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem,  
zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania  
lojalnie i kierowanie się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, a także etycznego  
obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością  
uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art.  
3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust.  
1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014  
Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie  
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

II. w dniu [REDAKT] będąc pełnomocnikiem pozwanej [REDAKT] w sprawie z powództwa [REDAKT] o zapłatę (sygn.. akt [REDAKT]), sporządziła w imieniu strony pozwanej odpowiedź na skargę kasacyjną, w której nie zawarła oświadczenia, o którym mowa w art. 132 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wskutek czego odpowiedź na skargę kasacyjną została zwrócona, jak również nie spowodowała doręczenia odpisu pisma odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnikowi strony pozwanej

czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i jednocześnie Rzecznik Dyscyplinarny wniósł o wymierzenie za w/w czyny uzgodnionych z obwinioną kar dyscyplinarnych:

- kary upomnienia – za czyn opisany w pkt I,
- kary upomnienia – za czyn opisany w pkt II

oraz wymierzenie kary łącznej – kary upomnienia, a ponadto obciążenie obwinionej kosztami postępowania w kwocie [REDAKT] zł.

**Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z orzecnictwem Sądu Najwyższego, Sąd rozpoznający wniosek złożony na podstawie art. 335 § 1 k.p.k. jest co do zasady związany treścią wniosku oraz uzgodnionej kary i bez porozumienia ze stronami nie może samodzielnie modyfikować zawartego uzgodnienia procesowego (*vide: wyrok SN z dnia 04.04.2018 r., V KK 85/18; wyrok SN z dnia 24.01.2018 r., III KK 252/17, wyrok SN z dnia 07.09.2017 r., IV KK 271/17*) chyba, że na podstawie art. 343 § 7 k.p.k., kieruje sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy OIRP w Szczecinie, w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki wskazane w art. 335 § 1 k.p.k. i wniosek, złożony zgodnie z art. 335 § 1 k.p.k., który to przepis Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stosuje odpowiednio w zw. 74<sup>1</sup> pkt 1) ustawy o radcach, zasługiwał na uwzględnienie.

Obwiniona r.pr. [REDAKTOWANE] przyznała się do winy, a stan faktyczny sprawy był pomiędzy stronami bezsporny. Okoliczności popełnienia zarzucanych radcy prawnemu czynów wypełniających znamiona przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach polegających na postępowaniu sprzecznym z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, poprzez zachowanie niezgodne z:

- wyrażonym w art. 3 ust. 2 utp obowiązkiem wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
  - wyrażonym w art. 6 KERP obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
  - wyrażonym w art. 8 KERP obowiązkiem postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,
  - wyrażonym w art. 12 ust. 1 KERP obowiązkiem wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyta starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania
- nie budzą wątpliwości, co potwierdzają dowody zgromadzone w aktach sprawy.

Nie ulega wątpliwości, że obwiniona nie dochowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych w sprawach: toczącej się przed Sądem [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], sygn. akt [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz w sprawie z powództwa [REDAKTOWANE]

o zapłatę (Sygn akt [REDAKTOWANE] przy sporządzaniu odpowiedzi na skargę kasacyjną i tym samym naruszyła podstawowe wartości i zasady wykonywania zawodu radcy prawnego określone w art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu etyki Radcy Prawnego.

Złożony przez obwinioną r. pr. [REDAKTOWANE] wniosek o dobrowolne poddanie się karze wskazuje niewątpliwie zdaniem Sądu, że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy i obwiniona w przyszłości nie będzie dopuszczać się naruszenia zasady starannego działania oraz wykonywać będzie czynności zawodowe sumiennie, z należyta starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania.

Radca prawny [redacted] nie była dotychczas karana, wyrażona przez nią skrucha świadczy o zrozumieniu jej nagannego zachowania, a uzgodniona kara upomnienia jest adekwatna do stopnia jej zawinienia oraz popełnionych czynów.

Wobec powyższych ustaleń i wobec stwierdzenia, że zostały spełnione wymogi określone w art. 335 § 2 k.p.k. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Szczecinie postanowił wymierzyć obwinionej r. pr. [redacted] uzgodnioną przez nią z Rzecznikiem Dyscyplinarnym karę upomnienia – na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 w związku z art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych.

O kosztach postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy OIRP w Szczecinie orzekł na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 i 3 ustawy o radcach prawnych oraz § 1 ust. 1 pkt 1 i 3 Uchwały nr 86/IX/2015 KRRP z dnia 20.03.2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Grybkowska

Esanickiejewska

Małgorzata Rudnik-Mijał



