

Sygn. akt O/OSD/25/22

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne 16.
i podlega wykonaniu od dnia 3.09.22
R. Klein miejscowość 16.09.22 data
Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważniony sędzią

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTOWANE] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Małgorzata Rudnik-Mijał – Przewodniczący
Patrycja Szalkiewicz – Sędzia sprawozdawca
Krzysztof Wites – Sędzia
Protokolant: Agata Mazurkiewicz

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Błażeja Baumgarta

po rozpoznaniu w dniu [REDAKTOWANE] r. w Szczecinie wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wydanie orzeczenia w trybie art. 335 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTOWANE]

obwinionej o to, że:

- 1) w dniu [REDAKTOWANE] r., w [REDAKTOWANE], działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla [REDAKTOWANE] usiłowała doprowadzić [REDAKTOWANE] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie upoważnionego pracownika [REDAKTOWANE] w błąd co do autentyczności przedłożonych dokumentów oraz prawa do świadczeń emerytalnych, w ten sposób, że złożyła stwierdzający nieprawdę oraz opatrzony podrobionymi przez siebie podpisami wniosek o przyznanie emerytury dla [REDAKTOWANE] wraz z załączonymi do niego nierzetelnymi dokumentami w postaci duplikatów świadectwa pracy i kart wynagrodzeń, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę przyznania prawa do emerytury, odnośnie do którego to czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, została uznana za winną, jego popełnienia i ukarana karą sześciu miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres jednego roku próby oraz karą [REDAKTOWANE] stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka jest równa [REDAKTOWANE] zł - na mocy prawomocnego wyroku Sądu [REDAKTOWANE] utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu [REDAKTOWANE] czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku kierowania się przepisami prawa, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym oraz etycznego zakazu brania udziału i

uczestniczenia w jakikolwiek sposób w czynnościach, które uwłaczałyby godności zawodu lub podważały do niego zaufanie,
to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

o r z e k a:

- I. uznać Obwinioną radcę prawnego [redacted] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt 1), tj. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego
i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości [redacted]
- II. kosztami postępowania w kwocie [redacted] zł (słownie: [redacted] na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie Sąd obciąża radcę prawnego [redacted]

Patrycja Szalkiewicz
Patrycja Szalkiewicz

Małgorzata Rudnik-Mijał
Małgorzata Rudnik-Mijał

Krzysztof Wites
Krzysztof Wites



Sygn. akt O/OSD/25/22

Uzasadnienie

Pismem z dnia [REDAKTOWANO] r. Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANO] zawiadomił Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie o prawomocnym skazaniu radcy prawnego [REDAKTOWANO] za przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zb. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

W toku prowadzonego dochodzenia Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że wyrokiem z dnia [REDAKTOWANO] r., wydanym w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] Sąd Rejonowy w [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] za winną popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu [REDAKTOWANO] r., w [REDAKTOWANO] działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] usiłowała doprowadzić [REDAKTOWANO] do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie upoważnionego pracownika [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] w błąd co do autentyczności przedłożonych dokumentów oraz prawa do świadczeń emerytalnych, w ten sposób, że złożyła stwierdzając nieprawdę oraz opatrzone podrobionymi przez siebie podpisami wnioski o przyznanie emerytury dla [REDAKTOWANO] wraz z załączonymi do niego nierzetelnymi dokumentami w postaci duplikatów świadectwa pracy i kart wynagrodzeń, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę przyznania prawa do emerytury, tj. za czyn z art 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 lik.

Za ww. czyn sąd wymierzył [REDAKTOWANO] karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności oraz karę [REDAKTOWANO] grzywny przyjmując, że jedna stawka jest równa [REDAKTOWANO]. Wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres jednego roku próby, zobowiązując oskarżoną do informowania sądu o przebiegu okresu próby w formie pisemnej nie rzadziej niż raz na cztery miesiące. Ponadto, zasądzono od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym [REDAKTOWANO] tytułem opłaty.

Następnie wyrokiem z dnia [REDAKTOWANO] r., wydanym w sprawie [REDAKTOWANO] Sąd Okręgowy [REDAKTOWANO], na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej od ww. wyroku Sądu [REDAKTOWANO] utrzymał w mocy zaskarżony wyrok oraz zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze i wymierzył jej [REDAKTOWANO] opłaty za obie instancje.

W toku postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym radca prawny [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] przyznała się do winy oraz do popełnienia zarzuconego jej czynu. Wyjaśniła, że żałuje tego co się stało i jest jej przykro z powodu narażenia na szwank dobrego imienia i godności zawodu radcy prawnego. Nadto obwiniona złożyła wniosek o zastosowanie trybu przewidzianego w art. 335 § 1 k.p.k., na co Rzecznik Dyscyplinarny wyraził zgodę i uzgodnił z obwinioną, że przedmiotem wniosku o wydanie orzeczenia i wymierzenie kary bez przeprowadzenia rozprawy za popełniony delikt dyscyplinarny będzie kara pieniężna w wysokości [REDAKTOWANO] zł (słownie: [REDAKTOWANO]).

Wnioskiem z dnia [REDAKTOWANO] r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wniósł o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy, w stosunku do radcy prawnego [REDAKTOWANO] obwinionej o to, że: w dniu [REDAKTOWANO] r., w [REDAKTOWANO] działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla [REDAKTOWANO]

usiłowała doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie upoważnionego pracownika w błąd co do autentyczności przedłożonych dokumentów oraz prawa do świadczeń emerytalnych, w ten sposób, że złożyła stwierdzający nieprawdę oraz opatrzone podrobionymi przez siebie podpisami wnioski o przyznanie emerytury dla wraz z załączonymi do niego nierzetelnymi dokumentami w postaci duplikatów świadectwa pracy i kart wynagrodzeń, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na odmowę przyznania prawa do emerytury, odnośnie do którego to czynu, stanowiącego przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 lek w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, została uznana za winną, jego popełnienia i ukarana karą sześciu miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres jednego roku próby oraz karą stawek dziennych grzywny przyjmując, że jedna stawka jest równa zł - na mocy prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego r., sygn. akt utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu t dnia czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku kierowania się przepisami prawa, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu przy wykonywaniu czynności zawodowych, a także w działalności publicznej i w życiu prywatnym oraz etycznego zakazu brania udziału i uczestniczenia w jakikolwiek sposób w czynnościach, które uwłaczałyby godności zawodu lub podważały do niego zaufanie, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 1, art. 6 ust. 2 i art. 19 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28.12.2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. i wymierzenie za ww. czyn uzgodnionej z obwinioną kary dyscyplinarnej - kary pieniężnej w wysokości zł (słownie:), a ponadto obciążenie obwinionej kosztami postępowania w kwocie ustalonej przez Sąd.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił uwzględnić wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy, albowiem zostały spełnione wszystkie warunki formalne i materialne do wymierzenia uzgodnionej przez Rzecznika Dyscyplinarnego z Obwinioną kary dyscyplinarnej. Obwiniona przyznała się do popełnienia czynu i do zawinienia, co znajduje potwierdzenie w dowodach wymienionych we wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o wydanie orzeczenia w trybie art. 335 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. Okoliczności popełnienia zarzuczonego Obwinionej czynu nie budzą wątpliwości Sądu, natomiast uzgodniona z Rzecznikiem Dyscyplinarnym kara za niniejsze przewinienie dyscyplinarne, jest adekwatna do popełnionego czynu oraz również co do rodzaju jest zgodna z przepisem art. 65 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i prowadzi do wniosku, że pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy osiągnięte zostaną cele postępowania dyscyplinarnego. W ocenie Sądu orzeczona kara pieniężna uwzględnia stopień winy Obwinionej, jak i stopień społecznej szkodliwości czynu i spełni swoją funkcję prewencyjno-wychowawczą, jako kara dotkliwa dla Obwinionej, z uwagi na jej majątkowy charakter, skutkujący uszczupleniem majątku Obwinionej. Kara ta koresponduje z karą orzeczoną

przez sąd powszechny za ten sam czyn, bowiem obok kary sześciu miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono, sąd orzekł również karę grzywny, nie stosując środków karnych. Ponadto pokrzywdzony nie sprzeciwił się uwzględnieniu ww. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego.

W sprawie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 1 i 2 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którymi zryczałtowane koszty postępowania ponosi obwiniony, jeżeli został ukarany. Wysokość tych kosztów mieści się w granicach, określonych w § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały 86/LX/2015 Krajowej Rady Radców prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego. Przy ustalaniu tej wysokości Sąd brał pod uwagę w szczególności liczbę i czasochłonność czynności procesowych, w tym odbycie jednego posiedzenia oraz rodzaj i stopień zawłości sprawy, stąd odstąpił od wymierzenia ich w górnej granicy.

Iskrajczyk Witek

Radkiewicz Kępczyński

Małgorzata Rudnik - Mijal



