

sygn. akt O/OSD/28/22

37.

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 01.11.2022 r.
miejscowość data

Przewodniczący Sąd Dyscyplinarny
lub przewodniczący Sąd Dyscyplinarny

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTOWANE] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Kamil Dąbrowski
Sędziowie: Renata Huninik (sprawozdawca)
Ewa Jędrzejewska

Protokolant: Zuzanna Jaszczowska

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu [REDAKTOWANE] roku sprawy radcy prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTOWANE] obwinionej o to, że w dniu [REDAKTOWANE] udzieliła pomocy prawnej [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], a następnie w okresie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przyjęła do prowadzenia i prowadziła sprawę o rozwód z upoważnienia [REDAKTOWANE] mimo wystąpienia konfliktu interesów jej mocodawcy [REDAKTOWANE] z interesami [REDAKTOWANE] która wcześniej razem z [REDAKTOWANE] korzystała z jej pomocy prawnej, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 10, art. 12 ust. 1, art. 25 ust 1, art. 28 ust. 1 i 3 i art. 29 ust 1 pkt 2) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

orzeka

- I. uznaje Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANE] za winną zarzucanego jej czynu, szczegółowo opisanego we wniosku o ukaranie, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 10, art. 12 ust. 1, art. 25 ust 1, art. 28 ust. 1 i 3 i art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do

uchwały 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn – na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 64 ust. 1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 10, art. 12 ust. 1, art. 25 ust 1, art. 28 ust. 1 i 3 i art. 29 ust 1 pkt 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego - wymierza jej karę **upomnienia;**

- II. w związku z czynem opisanym w pkt I, na podstawie art. 65 ust. 2e ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych zobowiązuje radcę prawnego [REDAKTOR] do przeproszenia pokrzywdzonego [REDAKTOR] w formie pisemnej w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia poprzez złożenie wobec pokrzywdzonego oświadczenia o treści: „Ja, niżej podpisana, radca prawny [REDAKTOR] przepraszam [REDAKTOR] że przyjąłem od [REDAKTOR] pełnomocnictwo i reprezentowałam [REDAKTOR] w sprawie o rozwód przeciwko [REDAKTOR] w sytuacji, w której uprzednio udzieliłam pomocy prawnej [REDAKTOR] w tej samej sprawie, czym naruszyłam obowiązek unikania konfliktu interesów”;
- III. na podstawie art. 70⁶ ust. 1-3 w zw. z §1 pkt 1 Uchwały Nr 86/XI/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zmienionej Uchwałą Nr 109/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 4 czerwca 2022 r. kosztami postępowania w wysokości 1.000,00 złotych obciąża w całości Obwinioną.

Ewa Kozłowska

Joanna Kamińska

Anna Jankowska

