UCHWAŁA NR 878/XI/2022

RADY OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W SZCZECINIE

z dnia 19 grudnia 2022 r.

STANOWISKO
Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 19 grudnia 2022 r.

Na podstawie § 2 ust. 2 Regulaminu działalności radców prawnych i jego organów, stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 34/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 26 września 2008 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu działalności samorządu radców prawnych i jego organów (t.j. ogłoszony uchwałą Nr 162/X/2021 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 12 marca 2021 r.) Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie uchwala, co następuje:

Działając w oparciu o art. 52 ust. 3 pkt 1) ustawy o radcach prawnych Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w związku z doręczonym stanowiskiem Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r., uznaje je za ingerujące w konstytucyjne i ustawowe prawa Izby do składania petycji oraz reprezentowania interesów zawodowych radców prawnych będących członkami tut. Izby.

Stanowisko KRRP z dnia 3 grudnia 2022r. zostało podjęte wbrew brzmieniu art. 63 Konstytucji RP, przyznającemu tut. Izbie oczywiste prawo do składania petycji, które nie może być ograniczane, zwłaszcza stanowiskami samorządowych władz krajowych.

Stanowisko KRRP jawi się nadto jako forma wpływu na samodzielność rad okręgowych izb, pomijająca regulację art. 52 ust. 3 pkt 1) ustawy, który do obowiązków rad okręgowych izb zalicza m.in. reprezentowanie interesów zawodowych członków okręgowej izby radców prawnych.

Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z zaskoczeniem odbiera stanowisko KRRP, tym bardziej, że ta sama Krajowa Rada Radców Prawnych publikuje na stronach internetowych samorządu radcowskiego bez podobnej reakcji:

1. uchwałę tut. Rady nr 418/X/2017 z dnia 18 lipca 2017 r. w sprawie zmian dotyczących władzy sądowniczej;
2. stanowisko Prezydium Rady OIRP w Krakowie z dnia 19 lipca 2017 r., które odnosi się do wszystkich radców prawnych w Polsce;
3. stanowisko Prezydium Rady OIRP w Gdańsku z dnia 14 lipca 2017 r., które odnosi się do wszystkich radców prawnych w Polsce.

Rada OIRP w Szczecinie kwestionuje wydane przez KRRP stanowisko w całości, a w tym jego oparcie we wskazanych w nim przepisach oraz kategorycznie sprzeciwia się ingerencji w samodzielność okręgowych izb radców prawnych i podjętej próbie odebrania im praw przyznanych Konstytucją RP i ustawami.

Proste zestawienie regulacji art. 63 Konstytucji RP oraz art. 60 pkt 2 ustawy o radcach prawnych, a także ustawy o petycjach oraz przepisów kodeksu postępowania administracyjnego pozwala dostrzec wprowadzone przez ustawodawcę rozróżnienie między petycją, wnioskiem i skargą.

To rozróżnienie musi być utrzymane również w toku prowadzenia wykładni art. 60 pkt 3 ustawy o radcach prawnych.

Wykładnia tej regulacji musi być więc prowadzona z uwzględnieniem ustawowej kompetencji rady okręgowej izby opisanej w art. 52 ust. 3 pkt 1) ustawy o radcach prawnych, a proces ten nie może pomijać potencjalnie odmiennego zakresu potrzeb radców prawnych zrzeszonych w każdej okręgowej izbie. Tymczasem to właśnie różne potrzeby radców prawnych zrzeszonych w poszczególnych izbach usprawiedliwiają i uzasadniają samodzielność tych izb i ich organów w procesie legislacyjnym.

Konsekwencją powyższego musi być przyjęcie, że regulacja art. 60 pkt 2 ustawy o radcach prawnych:

1) może mieć jedynie ewentualne zastosowanie względem wniosków, ale już nie petycji, skoro ich nie wymienia;
2) powinna być stosowana przez pryzmat samodzielności okręgowych izb i ich organów dyktowanej odmiennością interesów zawodowych radców zrzeszonych w danej izbie, od interesów ogółu radców prawnych.

Już wyłącznie z tych dwóch powodów przywołany przez KRRP art. 60 pkt 2 ustawy o radcach prawnych odnoszący się do wniosków nie może stanowić żadnej przeszkody w składaniu przez tut. Radę petycji do organów ustawodawczych.

To stanowisko znajduje odzwierciedlenie w treści pozostającej w dyspozycji tut. Izby opinii prawnej autorstwa dr hab. Sabiny Grabowskiej, która w całości potwierdza pełne prawo okręgowych izb radców prawnych do składania petycji.

Komentując zawartą w stanowisku informację o podejmowanych przez Krajową Radę stosownych działań w zakresie analizy przepisów prawa dotyczących praw członków samorządu radcowskiego, warto pamiętać, że:

1) 17 kwietnia 2019 r. tut. Rada przeprowadziła ankietę wśród radców prawnych, w której pytała o zainteresowanie w rozszerzeniu form wykonywania zawodu o spółki kapitałowe, a w jej wyniku 82% ankietowanych odpowiedziało się za rozpoczęciem prac nad tego rodzaju zmianami;
2) tut. Rada w dniu 18 września 2021 r. uchwałą nr 471/XI/2021 zwróciła się do Krajowej Rady Radców Prawnych o podjęcie prac nad nowelizacją przepisów ustawy o radcach prawnych w zakresie dopuszczenia możliwości wykonywania zawodu w formie spółek kapitałowych;
3) pismem z dnia 15 października 2021 r. L.dz. 646/2021 Pan Prezes Krajowej Rady Radców Prawnych wskazał, że prowadzone są prace analityczno-projektowe dotyczące możliwości rozszerzenia dopuszczalnych form wykonywania zawodu o spółki kapitałowe. Krajowa Rada zidentyfikowała potrzebę podjęcia strategicznych decyzji oraz poruszyła m.in. temat prawdopodobnego braku zainteresowania projektem ze strony małych kancelarii;
4) pismem z dnia 28 października 2021 r. SZ/Ldz. 4066/2021 r.pr Jakub Cieślicki, członek Rady i Przewodniczący Komisji ds. Wykonywania Zawodu OIRP w Szczecinie przedstawił dalsze stanowisko w sprawie prosząc o przedstawienie harmonogramu prac nad tematem oraz o zaangażowanie innych zawodów prawniczych do udziału w tej sprawie.

W okresie ostatniego roku Krajowa Rada Radców Prawnych nie przedstawiła żadnego komunikatu, który wskazywałby na to, że jakiekolwiek prace nad zmianą ustawy są prowadzone. Krajowa Rada Radców Prawnych w żaden sposób nie wskazała również na to, aby prowadziła jakiekolwiek rozważania nad zmianą ustawy w zakresie objętym petycją OIRP w Szczecinie.

Na koniec Rada zauważa, że w określonych sytuacjach bierności władz krajowych lub też lekceważenia wniosków okręgowych izb radców prawnych instytucja petycji stanowi jedyny instrument pozwalający na podjęcie dyskusji dotyczącej zmian systemowych w obrębie samorządu. Stąd oczywisty brak zainteresowania sprawą ze strony Krajowej Rady Radców Prawnych uprawniał

i zobowiązywał tut. Radę do realizacji interesów zawodowych radców prawnych członków OIRP w Szczecinie.

DZIEKAN RADY
Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Szczecinie
dr Przemysław Mijal

SEKRETARZ RADY
Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Szczecinie
Piotr Sydor

Za uchwałą oddano ...8... głosów

Przeciwko uchwale oddano ...0... głosów

Wstrzymało się ...0... głosów

Otrzymują:

1. Minister Sprawiedliwości,
2. Krajowa Rada Radców Prawnych,
3. a/a