

Sygn. akt: O/OSD/18/23

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 21.04.23
28.04.23
Klein
miejsowość data
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia [REDAKTOWANE] r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodniczący: Ewa Niciejewska
Sędzia sprawozdawca: Elżbieta Grzybkowska
Sędzia: Anna Małek

Protokolant: Zuzanna Jaszczowska

po rozpoznaniu w dniu [REDAKTOWANE] r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o wydanie orzeczenia na podstawie art. 335 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE] (sygn. [REDAKTOWANE]) obwinionego o to, że:

- I. w dniu [REDAKTOWANE] r., nie zachował w tajemnicy przebiegu i treści pertraktacji ugodowych, prowadzonych przez niego w imieniu [REDAKTOWANE] z pełnomocnikiem [REDAKTOWANE] adwokatem [REDAKTOWANE] zawierając w pozwie skierowanym do Sądu [REDAKTOWANE] wnioski o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z załączonego do pozwu, skierowanego do niego pisma adwokata [REDAKTOWANE] r., zatytułowanego „Propozycja ugodowego uregulowania sprawy”, w którym przedstawione były warunki, na jakich [REDAKTOWANE] byłaby skłonna do polubownego zakończenia sprawy, a także opisując w ww. pozwie pertraktacje ugodowe, poprzez użycie następujących sformułowań: „Strony prowadziły rozmowy mające na celu rozwiązanie sprawy w sposób ugodowy. Pozwana początkowo uchylała się od podjęcia rozmów, zwlekła z odbiorem korespondencji, unikała spotkań. Ostatecznie doszło do spotkania z udziałem pełnomocników oraz męża pozwanej (pozwana nie brała w nim udziału). Strony nie doszły jednak do porozumienia, bowiem kwota zaproponowana przez pozwaną (jej pełnomocnika) była zbyt niska. Co więcej, powódka utraciła zaufanie do pozwanej, bowiem w trakcie rozmów ugodowych zatajono, iż pozwana w wyniku spadkobrania nabyła także własność lokalu mieszkalnego położonego w [REDAKTOWANE]. Tymczasem spotkanie to miało przede wszystkim na celu ustalenie stanu masy spadkowej. W tej sytuacji powódka uznała, że nie jest w stanie zweryfikować także innych zapewnień pozwanej odnośnie stanu masy spadkowej, a w szczególności środków zgromadzonych na rachunkach bankowych.

Nie mniej, pismem z dnia [REDAKTOWANO] r wyznaczyła pozwanej termin do zapłaty należności w dodatkowym terminie. W odpowiedzi pełnomocnik pozwanej zaproponował ugodę, jednak powódka nie była w stanie zaakceptować warunków (także z uwagi na powyższe wątpliwości, co do przekazanych informacji, co do stanu masy spadkowej)”

czym dopuścił się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, ustawowego obowiązku zachowania w tajemnicy wszystkiego, o czym radca dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku zachowania w tajemnicy, także wobec sądów i innych organów orzekających w sprawie przebiegu i treści pertraktacji ugodowych, w których brał czynny udział

to jest o czyn z art 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

o r z e k a:

- I. uznać Obwinionego radcę prawnego [REDAKTOWANO] za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

- II. kosztami postępowania w kwocie 500 zł (słownie: pięćset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDAKTOWANO]

Możej Anne

Ewa Nicińska

Grybkowska

