

ROZWIĄZANIE KAZUSU Z ZAKRESU
PRAWO GOSPODARCZE
NA KOŁOKWIUM DLA APLIKANTÓW II ROKU
APLIKACJI W ROKU SZKOLENIOWYM 2024
(PIERWSZY TERMIN)

1. Celem zadania było sprawdzenie umiejętności operowania terminologią prawniczą, znajomością i rozumieniem podstawowych instytucji prawa gospodarczego oraz umiejętności zastosowania tych instytucji w konkretnych realiach stanu faktycznego.
2. Prawidłowym rozwiązaniem zadania było sporządzenie pozwu w imieniu – zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy prawo upadłościowe - syndyka masy upadłości TRANS-PORTER Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Szczecinie, KRS nr 000000XXX, w stosunku do TU Insurance S.A. oraz Jarosława Graczyka o zasądzenie kwoty 70.500,00 zł, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, na zasadzie *in solidum*, tj. w ten sposób, że zapłata przez jednego z pozwanych zwalnia drugiego pozwanego. Prawidłowo żądanie o zasądzenie winno zostać określone na rzecz powoda, tj. syndyka masy upadłości TRANS-PORTER Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Szczecinie, KRS nr 000000XXX.

W ramach kryteriów oceny Komisja nie brała pod uwagę sposobu określenia odsetek ustawowych za opóźnienie.

3. Na wartość dochodzonego roszczenia w wysokości 70.500,00 zł składa się:
 - kwota 70.000,00 zł tytułem szkody całkowitej stanowiącej różnicę pomiędzy wartością netto pojazdu marki Renault w stanie nieuszkodzonym (100.000,00 zł), a wartością netto tego pojazdu w stanie uszkodzonym (30.000,00 zł);
 - kwota 500,00 zł tytułem zwrotu kosztów netto poniesionych na sporządzenie kalkulacji naprawy i wyceny pojazdu.

Kwoty dochodzone pozwem powinny odpowiadać kwotom netto z uwagi na możliwość odliczenia przez poszkodowaną spółkę podatku VAT.

Na ustalenie odszkodowania w kwocie odpowiadającej tzw. szkodzie całkowitej, a zatem stanowiącej różnicę pomiędzy wartością netto pojazdu marki Renault w stanie

nieuszkodzonym, a wartością netto tego pojazdu w stanie uszkodzonym, nie ma znaczenia zamiar przeprowadzenia przez poszkodowaną spółkę naprawy tego pojazdu.

4. Zgodnie z art. 34a ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jako właściwość wyłączną sądu rozpoznającego sprawę należało wskazać Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie z uwagi na siedzibę poszkodowanej spółki.
5. W uzasadnieniu pozwu należało przyjąć, że stosownie do art. 819 § 4 k.c. roszczenie odszkodowawcze w stosunku do TU Insurance S.A. nie uległo przedawnieniu. Należało przyjąć, że trzyletni termin przedawnienia wynikający z art. 442¹ k.c. w zw. z art. 819 § 3 k.c. rozpoczął na nowo bieg z dniem 01 lipca 2021 r., tj. z dniem doręczenia poszkodowanym decyzji odmownej zakładu ubezpieczeń.
6. Należało także przyjąć, że stosownie do art. 442¹ k.c. w zw. z art. 118 zd. 2 k.c. w zw. z art. 819 § 3 k.c. roszczenie odszkodowawcze w stosunku do Jarosława Graczyka także nie uległo przedawnieniu. Trzyletni termin przedawnienia upłynąłby bowiem – stosownie do stosowanego odpowiednio art. 118 zd. 2 k.c. – dopiero z dniem 31 grudnia 2024 r.
7. W pozwie należało odnieść się do wskazanej w decyzji zakładu ubezpieczeń podstawy odmowy wypłaty odszkodowania i wskazać, że art. 814 § 1 k.c. nie znajduje zastosowania, a stosownie do art. 39 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych brak zapłaty składki ubezpieczeniowej nie ma wpływu na odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń na podstawie zawartej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego.
8. Niezależnie od załączenia do pozwu kalkulacji naprawy i wyceny pojazdu należało w pozwie złożyć wniosek o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu wyceny pojazdów i kosztów ich naprawy na wykazanie wartości pojazdu przed powstaniem szkody i po powstaniu szkody, a także na fakt wysokości kosztów naprawy tego pojazdu.

Szczecin, dnia 26 czerwca 2024 roku

Mariusz Kowalewski
Dewel. Deh
Amun Paus
Konrad Fajkowski