

## ROZWIĄZANIE ZADANIA

### 1. Zachowanie wymogów formalnych:

Wymogi formalne zostały zachowane, gdyż poprawnie sporządzona opinia winna zawierać następujące części:

- 1) zwięzłe opisanie stanu faktycznego,
- 2) określenie stanu prawnego wskazującego akty prawne mające zastosowanie w sprawie,
- 3) rozważania w zakresie konkretnych przepisów i ich zastosowanie w danej sprawie wraz z ew. wskazaniem orzecznictwa lub doktryny w odniesieniu do stanu faktycznego oraz
- 4) wnioski konkretyzujące ocenę problemu i ewentualnie sposób/sposoby dalszego postępowania.

### 2. Prawidłowość zastosowanych przepisów prawa i umiejętność ich interpretacji:

Poprawnie sporządzona opinia winna zawierać odniesienie do przepisów:

- 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2024 r. poz. 499),
- 2) Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (dalej KERP 2014), zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP 2023),
- 3) Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin Nr 124/XI/2022).

I. Osoba zdająca kolokwium pisemne z Zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcy prawnego powinna w sporządzonej opinii prawnej zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki radcy prawnego przez radcę prawnego Tomasza Kowalskiego:

- 1/ naruszenie art. 25a ust. 2 i art. 33 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez zawarcie i wykonywanie umowy o stałej współpracy ze spółką Szybkie Odszkodowania, na mocy której spółka kierowała do niego klientów i płaciła za usługi prawne świadczone na ich rzecz;
- 2/ naruszenie art. 36 ust. 1 oraz art. 43 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 19 ust.1 Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego – poprzez niezawarcie umowy z Anną Wójcik, nieustalenie z nią zakresu usługi, wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego wyliczenia oraz zasad ponoszenia opłat i wydatków;
- 3/ naruszenie art. 15 ustawy o radcach prawnych i art. 28 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez przyjęcie pełnomocnictwa od Anny Wójcik w sprawie przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeniowemu Gwarancja S.A. w sytuacji jednoczesnego prowadzenia spraw sądowych Towarzystwa Ubezpieczeniowego Gwarancja S.A. w charakterze jego pełnomocnika procesowego;
- 4/ naruszenie art. 33 ust. 1 w związku z art. 32 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 5 lit. a i lit. e Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez pozyskiwanie klienta i informowanie o wykonywaniu zawodu niezgodnie z postanowienia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, naruszające tajemnicę zawodową, a także ograniczające klientowi swobodę w podejmowaniu decyzji poprzez powoływanie się na wpływy lub znajomości oraz wywoływanie nieuzasadnionego oczekiwania i składanie niemożliwych do zrealizowania lub nierzetelnych obietnic lub gwarancji, przejawiające się w poinformowaniu Anny Wójcik o prowadzeniu spraw sądowych na rzecz Towarzystwa Ubezpieczeniowemu Gwarancja S.A. i dobrej znajomości osób zarządzających spółką oraz o uzyskaniu korzystnego wyroku w sprawie prowadzonej na rzecz prezesa ww. spółki, co miało gwarantować uzyskanie satysfakcjonującego odszkodowania bez konieczności kierowania sprawy do sądu, a co Anna Wójcik potraktowała jako obietnicę;
- 5/ naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych i art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez ujawnienie Annie Wójcik informacji objętych tajemnicą zawodową dotyczących szczegółów sprawy prowadzonej na rzecz prezesa Towarzystwa Ubezpieczeniowego Gwarancja S.A.;
- 6/ naruszenie art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez zaniechanie podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie Anny Wójcik w okresie od dnia 6 stycznia 2023 r. do dnia 4 maja 2023 r., zwłaszcza, że poinformował ją w dniu 5 stycznia 2023 r., iż zamierza niezwłocznie podjąć negocjacje ugodowe z ubezpieczycielem;
- 7/ naruszenie art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez niepoinformowanie Anny Wójcik o tym, że negocjacje ugodowe zakończyły się niepowodzeniem, pomimo uprzedniej deklaracji, że skontaktuje się z klientką gdy będzie miał do przekazania ważne informacje;
- 8/ naruszenie art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6, art. 8 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez zaniechanie podjęcia jakichkolwiek czynności w sprawie Anny Wójcik po fiasku negocjacji ugodowych, tj. w okresie od dnia 23 maja 2023 r. do dnia 27 grudnia 2023 r.;

- 9/ naruszenie art. 38 ust. 3 oraz art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez świadome podanie Annie Wójcik ewidentnie nieprawdziwej informacji o trwających negocjacjach ugodowych z ubezpieczycielem, które w rzeczywistości zakończyły się niepowodzeniem 7 miesięcy wcześniej;
- 10/ naruszenie art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez opisanie w pozwie przebiegu i treści negocjacji ugodowych z ubezpieczycielem oraz załączenie do pozwu korespondencji w tym przedmiocie z pełnomocnikiem strony przeciwnej;
- 11/ naruszenie art. 20 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez złożenie w pozwie wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka adwokata Piotra Wiśniewskiego na okoliczność przebiegu i treści negocjacji ugodowych;
- 12/ naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych i art. 15 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez ujawnienie spółce Szybkie Odszkodowania informacji objętych tajemnicą zawodową dotyczących sprawy Anny Wójcik, polegające na przesłaniu ww. spółce skanu pozwu wraz z załącznikami;
- 13/ naruszenie art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez niepoinformowanie Anny Wójcik o wniesieniu do sądu pozwu przeciwko ubezpieczycielowi, a następnie o wyznaczonym terminie rozprawy;
- 14/ naruszenie art. 36 ust. 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez uzależnienie stawiennictwa na rozprawie od otrzymania wynagrodzenia;
- 15/ naruszenie art. 47 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez wypowiedzenie pełnomocnictwa w przeddzień rozprawy;
- 16/ naruszenie art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez odmowę wydania Annie Wójcik dokumentów i pism procesowych oraz uzależnienie ich wydania od uregulowania przez nią należności;
- 17/ naruszenie art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez grożenie Annie Wójcik postępowaniem karnym;
- 18/ naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 11 ust. 1 i 2, a także art. 12 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – poprzez nazwanie Anny Wójcik „*perfidną oszustką, bezczelną złodziejką i starą wariatką*”.

Osoba zdająca kolokwium powinna wskazać, że naruszenie ww. przepisów ustawy o radcach prawnych i Kodeksu Etyki Radcy Prawnego może stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego Tomasza Kowalskiego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

