

Rozwiązania zadania
z kolokwium z postępowania cywilnego przeprowadzonego w dniu 4 lipca 2024 roku

Prawidłowe rozwiązanie zadania wymagało sporządzenia apelacji, która, poza spełnieniem ogólnych wymogów formalnych, powinna opierać się na poniżej wskazanych zarzutach, zawierać właściwy zakres zaskarżenia i wnioski apelacyjne:

Zakres zaskarżenia:

- **zaskarżenie** wyroku sądu pierwszej instancji w części, także co do rozstrzygnięcia o kosztach postępowania (pkt 1., 3. i 4.)

Zarzuty apelacyjne:

Sąd pierwszej instancji dopuścił się naruszeń szeregu przepisów postępowania, niemniej jednak – mając na uwadze interes pozwanego – istotne było podniesienie przynajmniej następujących zarzutów:

a) naruszenia prawa procesowego:

- art. 505⁴ § 1 k.p.c w zw. z art. 321 k.p.c. poprzez uznanie skuteczności rozszerzenia powództwa o kwotę 22.000 zł., pomimo tego, że zmiana powództwa w postępowaniu uproszczonym nie jest dopuszczalna i nie mogła wywrzeć skutku prawnego, co doprowadziło do wydania orzeczenia w zakresie kwoty 22.000 zł. ponad skutecznie zgłoszone żądanie;

- art. 128¹ k.p.c. poprzez przeprowadzenie dowodów z zeznań świadka Anny Nowak i z przesłuchania powoda, choć stosowne wnioski, jako że zawarte zostały wyłącznie w uzasadnieniu pozwu - nie wywołały skutków, jakie ustawa wiąże ze zgłoszeniem ich przez stronę, a zatem nie zostały skutecznie zgłoszone;

(o ile aplikant stałby na stanowisku, że sąd dopuści te dowody z urzędu (choć sąd nie dał temu wyrazu w postanowieniu dowodowym) to należało rozważyć kolejny zarzut, tj. zarzut naruszenia art. 232 zd. 2 k.p.c. - przez dopuszczenie z urzędu dowodu z zeznań świadka i przesłuchania powoda, podczas gdy nie zaistniały szczególne przesłanki uzasadniając aktywność dowodową sądu w tym zakresie)

- art. 233 § 1 k.p.c. - polegające na dokonaniu przez sąd pierwszej instancji wadliwej oceny materiału dowodowego zebranego w sprawie, braku wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego, niezgodnie z zasadami logiki formalnej i doświadczenia życiowego, w szczególności ocenie dowodu z opinii biegłego, co doprowadziło do niewłaściwej oceny

poziomu krzywdy jaka stała się udziałem powoda i w konsekwencji do zawyżenia ogólnej kwoty należnego powodowi zadośćuczynienia;

- art. 321 k.p.c. poprzez zasądzenie odsetek należnych tytułem zadośćuczynienia za okres od dnia 2 lutego 2023 roku do dnia 14 maja 2023 r, pomimo że żądanie powoda ograniczone było do zasądzenia odsetek od dnia 15 maja 2023 roku, co doprowadziło do wydania orzeczenia w tej części ponad zgłoszone żądanie;

- § 19 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych poprzez zasądzenie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika powoda kwoty 3.600 zł. tj. w2 stawce uwzględniającej rozszerzenie powództwa, choć w razie zmiany w toku postępowania wartości stanowiącej podstawę obliczenia opłat, bierze się pod uwagę wartość zmienioną poczynając od następnej instancji.

b) naruszenia prawa materialnego:

- art. 445 § 1 k.c. poprzez uznanie kwoty zadośćuczynienia w wysokości 30.000 zł jako odpowiedniej do doznanych przez powoda w wypadku krzywd i powstałego w jego wyniku trwałego uszczerbku na zdrowiu powoda i uznanie, iż odpowiednim dla powoda zadośćuczynieniem wskutek doznanych urazów, powstałego uszczerbku na zdrowiu fizycznym i psychicznym jest ww. kwota 30.000 zł, podczas, gdy zebrany w sprawie materiał dowodowy prowadzi do odmiennego wniosku, a kwota ta jest rażąco zawyżona.

Wszystkie zarzuty winny zostać właściwie uzasadnione.

Wnioski apelacyjne:

- wniosek o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w pkt 1. i umorzenie postępowania w zakresie roszczenia głównego co do kwoty 22.000 zł. oraz co do zasądzenia odsetek należnych tytułem zadośćuczynienia za okres od dnia 2 lutego 2023 roku do dnia 14 maja 2023 r. a w pozostałym zakresie:

- wniosek o zmianę zaskarżonego orzeczenia w pkt 1. co do zasądzonej kwoty 8.000 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 maja 2023 r. i oddalenia powództwa w tej części.

- wniosek o zmianę rozstrzygnięcia orzeczenia co do kosztów procesu przez zasądzenie ich wg norm przepisanych od powoda na rzecz pozwanego;

- wniosek o zmianę rozstrzygnięcia orzeczenia co do kosztów sądowych przez nakazanie ściąganie ich na rzecz Skarbu Państwa od powoda;

- wniosek o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego wg norm przepisanych od powoda na rzecz pozwanego.

