

Sygn. akt: D/OSD/27/24

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 24.12.2024r.
Szczecin miejscowość 19.02.2025 data

Małgorzata Rudnik-Mijał

Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 21 października 2024 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Przewodnicząca: Patrycja Szalkiewicz
Sędzia sprawozdawca: Małgorzata Rudnik-Mijał
Sędzia: Natalia Sokołowska

Protokolant: Izabela Piekieleńska

w sprawie z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [REDAKTED] roku o ukaranie radcy prawnego [REDAKTED] [REDAKTED], córki [REDAKTED] ur. [REDAKTED] r. w [REDAKTED], zamieszkałej w [REDAKTED] wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem [REDAKTED]

po rozpoznaniu w dniu [REDAKTED] r. wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie o ukaranie radcy prawnego [REDAKTED] (sygn. [REDAKTED]) obwinionej o to, że:

- 1) w [REDAKTED] w dniu [REDAKTED] r. ustaliła, w ramach świadczenia pomocy prawnej, z klientem – [REDAKTED] honorarium z naruszeniem obowiązku uwzględnienia koniecznego nakładu pracy, wymaganej specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedniego doświadczenia, stopnia trudności i złożoności sprawy, jej precedensowego bądź nietypowego charakteru, miejsca i terminu świadczenia usługi lub innych szczególnych warunków wymaganych przez klienta, znaczenia sprawy dla klienta, odpowiedzialności wiążącej się z

prowadzeniem sprawy, utraty lub ograniczenia możliwości pozyskania nowych klientów oraz rodzaju więzi z klientem,
to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 2 oraz art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

2) w [REDAKT] w dniu [REDAKT] r. dokonała z klientem – [REDAKT] rozliczenia honorarium wbrew przepisom ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców,
to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

3) w [REDAKT] w okresie od dnia [REDAKT] r. do dnia złożenia skargi, to jest do dnia [REDAKT] r., niewłaściwie wykonywała zlecenie przyjęte od [REDAKT] w związku z wezwaniami kierowanymi do jej osoby przez [REDAKT] w osobie radcy prawnego [REDAKT] w tym w zakresie wniosku [REDAKT] o wyrażenie zgody na zawarcie ugody w przedmiotowym postępowaniu upadłościowym, prowadzonym przed Sądem [REDAKT] sygn. akt: [REDAKT] i ograniczyła świadczonej pomocy prawnej do sporządzenia i wysłania pism o zawarciu ugody datowanego na [REDAKT] r. do Sądu [REDAKT] sygn. akt: [REDAKT] oraz pisma datowanego na dzień [REDAKT] r. o zawieszenie postępowania apelacyjnego przed Sądem [REDAKT] z udziałem po stronie pozwanej [REDAKT] sygn. akt: [REDAKT] jedynie na podpisanych uprzednio przez klienta – [REDAKT] kartkach papieru, nie zgłaszając się jako pełnomocnik do żadnej ze wskazanych spraw, a także nie udzielała Klientowi informacji o faktycznym stanie sprawy, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami

etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Rady Prawnego;

4) w [redacted] w okresie od [redacted] r. do dnia [redacted] r. nie wypełniła obowiązku złożenia przez radcę prawnego w wyznaczonym terminie pisemnych wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie wywołanej skargą [redacted] a nadto nie stawiała się na wyznaczonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie terminie przesłuchania, pomimo wcześniejszego wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, to jest naruszyła ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etyczny obowiązek, będą wezwanym przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, stawienia się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwienia niestawiennictwa, oraz etyczny obowiązek, będąc wezwanym do złożenia wyjaśnień przez przywołane podmioty, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu, zobowiązania do złożenia wyjaśnienia w wyznaczonym terminie,

to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust 2 oraz ust. 3 Kodeksu Etyki Rady Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Rady Prawnego

o r z e k a:

- I. uznać Obwinioną radcę prawnego [redacted] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 1, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca

1982 r. ustawy o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 2 oraz art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 5.600 zł;

II. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOR] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 2, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę nagany;

III. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOR] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 3, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę nagany;

IV. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDAKTOR] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie 4, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust 2 oraz ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu

Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę upomnienia;

- V. za czyny opisane w pkt II, III i IV wymierza karę łączną nagany,
- VI. kosztami postępowania w kwocie 4.000 zł (słownie: cztery tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]

2

Małgorzata Rudnik - Pajel

Petycja
Helwech

Netelie, Szkatułki



3

UZASADNIENIE

W dniu [redacted] roku do Okręgowej izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynęło pismo [redacted] dotyczące zachowania radcy prawnego [redacted]. Z pisma pokrzywdzonej [redacted] wynikało m. in., że została pobrana od niej nieadekwatna kwota w stosunku do nakładu pracy poniesionej przez radcę prawnego. Kwota [redacted] - zł brutto zdaniem pokrzywdzonej była zawyżona w odniesieniu do uzyskanej na spotkaniu porady prawnej, podczas którego radca prawny [redacted] dała pokrzywdzonej kilka pustych kartek do podpisu „in blanco”. Płatność na wyraźne życzenie radcy prawnego [redacted] nastąpiło gotówką.

W toku czynności sprawdzających, radca prawny [redacted] została wezwana do ustosunkowania się na piśmie do zarzutów i twierdzeń sformułowanych w skardze złożonej przez [redacted] oraz przedłożenia istotnych dokumentów dotyczących przedmiotu skargi. Radca prawny [redacted] powyższego wezwania nie odebrała, jak też nie odebrała żadnej korespondencji podczas całego postępowania przed Rzecznikiem. Na marginesie Sąd zauważa, iż w postępowaniu przed Sądem Dyscyplinarnym radca prawny [redacted] odebrała w dniu [redacted] r. wniosek o ukaranie, wezwanie i inf. o przetwarzaniu danych, jednak również nie wzięła udziału w postępowaniu w żadnej formie. W toku postępowania przesłuchana została Skarżąca [redacted] oraz świadkowie [redacted] i [redacted].

Postanowieniem z dnia [redacted] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przedstawił radcy prawnemu [redacted] zarzuty, że :

- 1) w [redacted] w dniu [redacted] r. ustaliła, w ramach świadczonej pomocy prawnej, z klientem – [redacted], honorarium z naruszeniem obowiązku uwzględnienia koniecznego nakładu pracy, wymaganej specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedniego doświadczenia, stopnia trudności i złożoności sprawy, jej precedensowego bądź nietypowego charakteru, miejsca i terminu świadczenia usługi lub innych szczególnych warunków wymaganych przez klienta, znaczenia sprawy dla klienta, odpowiedzialności wiążącej się z prowadzeniem sprawy, utraty lub ograniczenia możliwości pozyskania innych klientów oraz rodzaju więzi z klientem, to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia

06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 2 oraz art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

- 2) w [REDAKT] w dniu [REDAKT] r. dokonała z klientem – [REDAKT] rozliczenia honorarium wbrew przepisom ustawy z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców, to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 3) w [REDAKT] w okresie od dnia [REDAKT] r. do dnia złożenia skargi, to jest do dnia [REDAKT] r., niewłaściwie wykonywała zlecenie przyjęte od [REDAKT] [REDAKT] w związku z wezwaniami kierowanymi do jej osoby przez [REDAKT] [REDAKT] w osobie radcy prawnego [REDAKT] w tym w zakresie wniosku [REDAKT] o wyrażenie zgody na zawarcie umowy w przedmiotowym postępowaniu upadłościowym, prowadzonym przed Sądem [REDAKT] do spraw [REDAKT] [REDAKT] sygn. akt: [REDAKT] i ograniczyła świadczonej pomocy prawnej do sporządzenia i wysłania pism o zawarcie umowy datowanego na [REDAKT] [REDAKT] r. do Sądu [REDAKT] Wydział [REDAKT] [REDAKT] sygn. akt: [REDAKT] oraz pisma datowanego na dzień [REDAKT] r. o zawieszenie postępowania apelacyjnego przed Sądem [REDAKT] [REDAKT] z udziałem po stronie pozwanej [REDAKT] sygn. akt: [REDAKT] [REDAKT] jedynie na podpisanych uprzednio przez klienta – [REDAKT] kartkach papieru, nie zgłaszając się jako pełnomocnik do żadnej ze wskazanych spraw, a także nie udzielała Klientowi informacji o faktycznym stanie sprawy, czym dopuściła się naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz

Sygn. akt: D/OSD/27/24

z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

- 4) w [REDAKTED] w okresie od dnia [REDAKTED] r. do dnia [REDAKTED] r. nie wypełniła obowiązku złożenia przez radcę prawnego w wyznaczonym terminie pisemnych wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie wywołanej skargą [REDAKTED] a nadto nie stawiała się na wyznaczonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie terminie przesłuchania, pomimo wcześniejszego wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, to jest naruszyła ustawowy obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego oraz etyczny obowiązek, będąc wezwanym przez dziekana, wicedziekana, rzecznika dyscyplinarnego lub jego zastępcę, sąd dyscyplinarny, a także wizytatorów, stawienia się w wyznaczonym terminie, a w razie zaistnienia przeszkody usprawiedliwienia niestawiennictwa, oraz etyczny obowiązek, będąc wezwanym do złożenia wyjaśnień przez przywołane podmioty, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu, zobowiązania do złożenia wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, czym dopuściła się czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 2 oraz ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu [REDAKTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wniósł do Sądu Dyscyplinarnego wniosek o ukaranie radcy prawnego [REDAKTED]

Dowód:

- postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDAKTED] r. o przedstawieniu zarzutów (k. 130-132 akt Zastępcy Rzecznika);
- wniosek o ukaranie z dnia [REDAKTED] r. (k. 3-16 akt postępowania OSD)

W toku prowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu [REDAKT] r. [REDAKT] spotkała się z radcą prawnym [REDAKT] [REDAKT] w Kancelarii w [REDAKT] a sprawa dotyczyła postępowania upadłościowego jej mamy, [REDAKT]. Tego dnia [REDAKT] przekazała radcy prawnemu kwotę [REDAKT] zł w gotówce i otrzymała na tę kwotę fakturę. Zostawiła u radcy kilka podpisanych „in blanco” kartek i uzgodniła, że radca prawny [REDAKT] będzie kontaktować się z [REDAKT] jej matki. W toku wizyty radca prawny [REDAKT] zobowiązała się przygotować i złożyć pisma do Sądu [REDAKT] w sprawie zawieszenia postępowania, jak i do [REDAKT] w sprawie ugody. Radca prawny kontaktowała się z [REDAKT] telefonicznie, jednak o żadnych kwotach [REDAKT] z nią nie rozmawiał. [REDAKT] nie kontaktowała się z pełnomocnikiem [REDAKT] nadto jako pełnomocnik nie złożyła w żadnej sprawie ani jednego pisma.

W dniu [REDAKT] r. Sąd [REDAKT] w sprawie sygn. akt: [REDAKT] uznał za bezskuteczną wobec powoda [REDAKT] umowę sprzedaży nieruchomości zawartą w dniu [REDAKT] r. przez [REDAKT] z [REDAKT] [REDAKT] i objętą aktem notarialnym rep. [REDAKT]. W tej sprawie, już na etapie apelacji powoda, w dniu [REDAKT] r. wpłynęło do Sądu [REDAKT] pismo podpisane przez [REDAKT] zatytułowane wniosek o zawieszenie postępowania, datowane na dzień [REDAKT] r. (sygn. akt. [REDAKT]). Pismo nadano w Urzędzie Pocztowym w [REDAKT] a zostało sporządzone przez radcę prawnego [REDAKT].

Wyrokiem z dnia [REDAKT] r. Sąd [REDAKT] oddalił apelację powoda [REDAKT] względem wyroku Sądu [REDAKT] skierowaną do rozstrzygnięcia dotyczącego [REDAKT] i [REDAKT] [REDAKT], sygn. akt. [REDAKT].

W dniu [REDAKT] r. do Sądu [REDAKT] wpłynęło podpisane przez [REDAKT] pismo z dnia [REDAKT] r. zatytułowane wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie ugody, do sprawy sygn. akt: [REDAKT]. Pismo nadano w [REDAKT]. Analogiczne pismo w dniu [REDAKT] r. wpłynęło do tego Sądu do sprawy sygn. akt: [REDAKT]. Zarówno pismo przygotowane przez radcę prawnego [REDAKT] w toku postępowania apelacyjnego – pismo z dnia [REDAKT] r., jak i upadłościowego – pismo z dnia [REDAKT] otrzymała pocztą e-mail. Innych kontaktów radcy prawnego [REDAKT] z [REDAKT] czy też [REDAKT]

[redacted] nie było. Innych pism od radcy prawnego do wykorzystania [redacted] nie otrzymała.

Dowód:

- skarga [redacted] r. (k. 2 akt Zastępcy Rzecznika);
- wyrok z dnia [redacted] r. Sądu [redacted] w sprawie sygn. akt: [redacted] (k. 83 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo [redacted] do Sądu [redacted] do sygn. akt: [redacted] z dnia [redacted] r. wraz z kopertą (k. 84-92 akt Zastępcy Rzecznika);
- wyrok Sądu [redacted] odwoławczy z dnia [redacted] r. w sprawie sygn. akt: [redacted] (k. 93 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo z dnia [redacted] r. zatytułowane wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie ugody, do sprawy sygn. akt: [redacted] w Sądzie [redacted] (k. 117-119 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo z dnia [redacted] r. zatytułowane wniosek o wyrażenie zgody na zawarcie ugody, do sprawy sygn. akt: [redacted] w Sądzie [redacted] (k. 106-116 akt Zastępcy Rzecznika);
- Faktura [redacted] z dnia [redacted] r. na kwotę [redacted] zł (k. 3 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo z dnia [redacted] do [redacted] do wiadomości Sędziego [redacted] w sprawie sygn. akt: [redacted] prowadzonej przed Sądem [redacted] – wniosek o wyrażenia zgody na zawarcie ugody (k. 4-13 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo z dnia [redacted] r. do Sądu [redacted] Wydział [redacted] w sprawie sygn. akt: [redacted] z pozwu [redacted] m.in. przeciwko pokrzywdzonej – wniosek o zawieszenie postępowanie (k. 14-20 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo [redacted] złożone w OIRP w Szczecinie [redacted] r. z załącznikami (k. 57-60 akt Zastępcy Rzecznika);

- protokół przesłuchania [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (k. 47-52 akt Zastępcy Rzecznika).
- protokół przesłuchania świadka [REDAKTED] - [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (k. 64-68 akt Zastępcy Rzecznika);
- protokół przesłuchania świadka [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] [REDAKTED] r. (k. 74-78 akt Zastępcy Rzecznika);

Skargą z dnia [REDAKTED] r. [REDAKTED] zawiadomiła Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie o zachowaniu radcy prawnego [REDAKTED]. W skardze pokrzywdzona wskazała m.in., że została pobrana od niej nieadekwatna kwota w stosunku do nakładu pracy poniesionej przez radcę prawnego. W sprawie dotyczącej postępowania upadłościowego, powołując się na rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości, Skarżąca wynagrodzenie radcy określiła na [REDAKTED] zł. Podała, że nie była reprezentowana przez radcę prawnego [REDAKTED] w postępowaniu. Radca prawny miała udzielić pokrzywdzonej jedynie porady prawnej i przygotować dwa pisma, a w czasie spotkania dać kilka „pustych kartek” do podpisu. O przywołanym rozporządzeniu [REDAKTED] miała dowiedzieć się dopiero u innego profesjonalnego pełnomocnika, w czasie spotkania dotyczącego innej sprawy. W oparciu o fakturę radcy prawnego [REDAKTED] za usługę pokrzywdzona zapłaciła [REDAKTED] zł. Płatność na wyraźne życzenie rady prawnego nastąpiła gotówką, pomimo, że transakcja przekraczała limit płatności gotówkowych dla przedsiębiorców.

Do skargi pokrzywdzona załączyła Fakturę [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. na kwotę [REDAKTED] zł potwierdzającą wpłatę gotówkową – faktura wystawiono dla firmy pokrzywdzonej. Nadto załączono do skargi dwa niepodpisane projekty pism: pismo z dnia [REDAKTED] do [REDAKTED] upadłości [REDAKTED] do wiadomości Sędziego [REDAKTED] w sprawie sygn. akt: [REDAKTED] prowadzonej przed Sądem [REDAKTED] [REDAKTED] – wniosek o wyrażenia zgody na zawarcie ugody oraz pismo z dnia [REDAKTED] r. do Sądu [REDAKTED] [REDAKTED] w sprawie sygn. akt: [REDAKTED] z pozwu [REDAKTED] m.in. przeciwko pokrzywdzonej – wniosek o zawieszenie postępowanie.

Dowód:

- skarga [REDAKTED] z dnia [REDAKTED] r. (k. 2 akt Zastępcy Rzecznika);

Sygn. akt: D/OSD/27/24

- Faktura [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. na kwotę [REDACTED] zł (k. 3 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo dnia [REDACTED] do [REDACTED] do wiadomości Sędziego [REDACTED] w sprawie sygn. akt: [REDACTED] prowadzonej przed Sądem [REDACTED] – wniosek o wyrażenia zgody na zawarcie ugody (k. 4-13 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo z dnia [REDACTED] r. do Sądu [REDACTED] [REDACTED] w sprawie sygn. akt: [REDACTED] z pozwu [REDACTED] m.in. przeciwko pokrzywdzonej – wniosek o zawieszenie postępowanie (k. 14-20 akt Zastępcy Rzecznika);

Wezwana do złożenia pisemnych wyjaśnień radca prawny [REDACTED] pisma Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie podjęła w terminie. Również kolejne wezwanie w tym zakresie zostało bez odpowiedzi.

Dowód:

- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie do radcy prawnego [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. wraz ze zwróconą kopertą z adnotacją „nie podjęto w terminie” (k. 21-22 akt Zastępcy Rzecznika);
- pismo Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie do radcy prawnego [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. wraz ze zwróconą kopertą z adnotacją „nie podjęto w terminie” (k. 23-43 akt Zastępcy Rzecznika);

Postanowieniem z dnia [REDACTED] r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wszczął dochodzenie w sprawie:

- 1) ustalenia przez radcę prawnego, w ramach świadczonej pomocy prawnej, z klientem –, honorarium z naruszeniem obowiązku uwzględnienia koniecznego nakładu pracy, wymaganej specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedniego doświadczenia, stopnia trudności i złożoności sprawy, jej precedensowego bądź nietypowego charakteru, miejsca i terminu świadczenia usługi lub innych szczególnych warunków wymaganych przez klienta, znaczenia sprawy dla klienta, odpowiedzialności wiążącej się z prowadzeniem sprawy, utraty lub ograniczenia możliwości pozyskania innych klientów oraz rodzaju więzi z klientem, to jest o czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11

- ust. 2 oraz art. 36 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 2) dokonania przez radcę prawnego z klientem rozliczenia honorarium wbrew przepisom ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, to jest czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;
- 3) niezłożenia przez radcę prawnego w wyznaczonym terminie pisemnych wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie wywołanej skargą [REDAKTOWANE] to jest czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Dowód:

- postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDAKTOWANE] r. w przedmiocie wszczęcia dochodzenia w sprawie (k. 44-45 akt Zastępcy Rzecznika);

Zeznając w charakterze świadka [REDAKTOWANE] wskazała, że zwróciła się do [REDAKTOWANE] o pomoc w sprawie upadłości [REDAKTOWANE] swojej mamy. Wniosek o upadłość był już złożony, nikt pokrzywdzonej nie pomagał w przygotowaniu tego wniosku. [REDAKTOWANE] osobiście była w [REDAKTOWANE] w Kancelarii radcy prawnego, do której zwróciła się o pomoc, ponieważ [REDAKTOWANE] który był wyznaczony, [REDAKTOWANE] powiedział jej, że nie może zakończyć tej upadłości, gdyż musi żądać pieniędzy za kupno przez [REDAKTOWANE] domu jej mamy. Zdaniem pokrzywdzonej sytuacja została źle zinterpretowana przez [REDAKTOWANE] i szukała pomocy prawnej w tej sprawie. Radca prawny [REDAKTOWANE] przeprowadziła z [REDAKTOWANE] rozmowę, i powiedziała jej, że osobiście zna tego Pana [REDAKTOWANE] ponieważ wcześniej pracowali razem jak ona była syndykiem. Powiedziała, że porozmawia z nim, aby sprawę załatwić szybko i łatwo. Z tego co twierdziła, mówiła, że nie warto wchodzić w sprawy sądowe, tylko zaproponować jakąś symboliczną kwotę celem zawarcia ugody i porozmawiać z [REDAKTOWANE] aby szybko temat

załatwić. To miała być propozycja, aby zaproponować wpłatę do masy upadłości, miała to być kwota ok. [redacted] zł. Radca prawny [redacted] wskazywała pokrzywdzonej, że pomimo, iż ona nie widzi jej winy w sprawie sprzedaży tej nieruchomości, to proces będzie długi, zatem lepiej się porozumieć. Radca prawny [redacted] po jakimś czasie skontaktowała się z [redacted] telefonicznie, wskazała, że rozmawiała z [redacted] na potwierdzenie tego podała, że zamiast kwoty ok. [redacted] zł [redacted] będzie dochodził od pokrzywdzonej kwoty [redacted] - zł. To miała być różnica pomiędzy ceną za jaką świadek kupił dom od mamy, a kwotą za jaką go potem sprzedała. To właśnie z tego powodu [redacted] kierował do pokrzywdzonej roszczenia o ponowną zapłatę za ten dom, wpierv chciał całej kwoty z transakcji, a potem tylko wskazaną wyżej różnicę. [redacted] uwierzyła, że radca prawny faktycznie w sprawie działała, gdyż po tej rozmowie, pełnomocnik [redacted] wezwał pokrzywdzoną do zapłaty tylko kwoty ok. [redacted] zł. Radca Prawny miała działać w sprawie pokrzywdzonej, tej którą chciał założyć jej [redacted] a nie w upadłości mamy.

Pokrzywdzana zeznała, że radca prawny [redacted] zażądała za swoją pracę wynagrodzenie w wysokości ok. [redacted] zł Przy pierwszej wizycie była tylko rozmowa, jak wskazała pokrzywdzona: „*To wtedy miała zrobić tak, że napisze pismo do Sądu o ugodę, z propozycją wpłaty [redacted] - zł. Miałam wtedy za [redacted] zł sprawę będzie mieć z głowy. Deklarowała, że [redacted] porozumie się, aby też to przychylnie przyjął. Chciała aby zapłacić jej to gotówką. Świadek dał jej [redacted] zł, a ona wystawiła mi fakturę na moją działalność gospodarczą świadka na kwotę [redacted] + VAT.*”

Po tej wpłacie [redacted] dostała od radcy prawnego [redacted] pismo w sprawie ugody do Sądu. Pokrzywdzona wskazała, że z pismem do [redacted] to jest tak, miała tylko projekt pisma na maila wysłany z informacją od radcy prawnego, że je złożyła. [redacted] nie dawała żadnego pełnomocnictwa radcy prawnemu [redacted] ale radca prawny wzięła, w czasie pierwszej wizyty kilka czystych kartek z podpisem pokrzywdzonej. [redacted] mówiła, że jak będzie jakieś pismo trzeba złożyć to [redacted] nie będzie musiała przyjeżdżać, tylko będzie już miała gotowy podpis. pokrzywdzona dzwoniła później do [redacted] i on twierdził, że żadnych pism nie dostał. W sądzie pismo w sprawie ugody z [redacted] r. zostało złożone.

Następnie okazało się, że to wezwanie na [redacted] zł jakie [redacted] dostała od pełnomocnika [redacted] było czysto prowizoryczne, ponieważ pokrzywdzona otrzymała następne wezwanie na [redacted] zł Pierwsze wezwanie na kwotę [redacted] zł było omyłkowe.

██████████ nie negocjowała stawki wynagrodzenia dla radcy prawnego ██████████
██████████ gdyż pojawiła się kwestia tych ██████████ zł i uwierzyła, że radca prawny
faktycznie dobrze zadziała w tej sprawie. Jeszcze przed uiszczeniem wynagrodzenia ██████████
██████████ rozmawiała z ██████████ i on potwierdził, że zna ██████████ i rozmawiał z
nią o tej sprawie.

W postępowaniu przed Sądem Dyscyplinarnym pokrzywdzona ██████████
potwierdziła swoje zeznania.

Dowód:

- protokół przesłuchania ██████████ z dnia ██████████ r. (k. 49-52 akt
Zastępcy Rzecznika).
- protokół z rozprawy OSD z dnia ██████████ r. (k. 45-48 akt
postępowania OSD).

Zeznając w charakterze świadka pełnomocnik ██████████ ██████████
██████████ adwokat ██████████ zeznała, że nie zna
osobiście ██████████ Nie pamięta aby radca prawny kontaktowała się z nią w
sprawie, raczej była to pokrzywdzona. Wskazała, że nie pamięta, aby radca prawny ██████████
██████████ występowała przed Sądem w sprawach z udziałem świadka w charakterze
pełnomocnika ██████████
██████████ zeznała, że upoważnienie do reprezentowania ██████████ w tej upadłości miała od
██████████ r. oraz potwierdziła, że jest autorem wezwań z ██████████ r. i ██████████ r.,
wystosowanych do ██████████ Odmówiła zaś, z racji na tajemnicę zawodową,
wypowiadania się co do ich treści i danych w nich zawartych. W postępowaniu przed Sądem
Dyscyplinarnym świadek ██████████ potwierdziła swoje zeznania.

Dowód:

- protokół przesłuchania świadka ██████████ z dnia
██████████ r. (k. 64-68 akt Zastępcy Rzecznika);
- protokół z rozprawy OSD z dnia ██████████ r. (k. 45-48 akt
postępowania OSD).

Zeznając w charakterze świadka ██████████ ██████████ radca
prawny ██████████ zeznał, że zna radcę prawnego ██████████ do ██████████ r.
pracował u niej, choć od tego czasu się z nią nie widział. Zeznał, że radca prawny dzwoniła
do niego telefonicznie raz, podając się za pełnomocnika ██████████ Wskazał, że

Sygn. akt: D/OSD/27/24

kontakt dotyczył sprawy, gdzie jest [REDAKTOWANE] matki [REDAKTOWANE].
W ramach postępowania upadłościowego prowadzi sprawę ze skargi paulińskiej przeciwko [REDAKTOWANE]. Kontakt był stricte w tej sprawie, choć jak wskazał świadek [REDAKTOWANE], „bardziej był pod kątem tego, że Pani Mecenas chciała mnie przekonać, że nie ma racji. Na rozmowie się skończyło”. [REDAKTOWANE] nie pamiętał, aby w tej umowie kontakt dotyczył ugody. Świadek wskazał, że Pani [REDAKTOWANE] upadła, sprzedała córce nieruchomość, a ta córka – [REDAKTOWANE] 6 miesięcy później sprzedała tę nieruchomość za kwotę o 100% wyższą. Z tego co kojarzył świadek [REDAKTOWANE] przez chwilę reprezentowała [REDAKTOWANE] przed Sędzią [REDAKTOWANE] pełnomocnictwa jednak nie widział. Ta sprawa była wcześniej niż skarga paulińska. W sprawie skargi paulińskiej [REDAKTOWANE] nie występowała jako pełnomocnik, kontakt z jej strony tego nie dotyczył. Z tego co pamięta świadek wszystkie wnioski w sprawie przed Sędzią [REDAKTOWANE] podpisywała osobiście [REDAKTOWANE] otrzymywał je z Sądu celem ustosunkowania się.

Świadek zeznał, że jedyna osoba umocowana do reprezentowania jego w tym postępowaniu to adwokat [REDAKTOWANE]. Ona zajmuje się skargą paulińską – reprezentuje [REDAKTOWANE] przed Sądem. Przed sądem upadłościowym nie reprezentuje [REDAKTOWANE]. Zdaniem świadka kontaktowała się w tej sprawie zapewne z adwokat [REDAKTOWANE]. Odnośnie wezwań z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 59 i 60), wystosowanych przez adwokat [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] świadek zeznał, że z [REDAKTOWANE] w ogóle nie rozmawiał w sprawie jakichkolwiek kwot, nie ma w zwyczaju rozmawiać w sprawach zawodowych przez telefon, a do żadnego spotkania nie doszło. Wskazał, że jeżeli robił wniosek przed Sędzią [REDAKTOWANE] to druga strona może zapłacić różnicę, czyli to co otrzymała ponad kwotę wcześniej zapłaconą na nieruchomość do upadłego w tej sprawie była to chyba spłata banku. Kwota [REDAKTOWANE] zł to jest ta nadwyżka, nad tym ile nieruchomość była warta, aczkolwiek tę wartość pewnie będzie jeszcze potwierdzał biegły. Tej kwoty dotyczył też wniosek do Sędziego. A wezwanie na [REDAKTOWANE] zł to dotyczyło już inicjowania sprawy skargi paulińskiej przed Sądem [REDAKTOWANE] stąd wezwanie dotyczyło wartości całej kwestionowanej transakcji.

W postępowaniu przed Sądem Dyscyplinarnym świadek [REDAKTOWANE] potwierdził swoje zeznania

Dowód:

- protokół przesłuchania świadka [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. (k. 74-78);

- protokół z rozprawy OSD z dnia [REDAKTED] r. (k. 45-48 akt postępowania OSD).

Sąd zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Sąd zwrócił uwagę, że radca prawny [REDAKTED] nie brała udziału w żadnych czynnościach prowadzonego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postępowania dyscyplinarnego. Rozważyć należało zatem, jaki wpływ na tok prowadzonego przez Sąd postępowania miała nieobecność radcy prawnego na kolejnych rozprawach. W tym miejscu wskazać należy art. 68³ ust. 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że niestawiennictwo obwinionego na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy lub przeprowadzenia czynności, chyba że należycie usprawiedliwi on swoją nieobecność, jednocześnie wnosząc o odroczenie lub przerwaniu rozprawy albo sąd dyscyplinarny z ważnych przyczyn uzna jego obecność za konieczną. Zgodnie zaś z ust. 5 w/w artykułu należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego na rozprawie wymaga wskazania i uprawdopodobnienia wyjątkowych przyczyn, zaś w przypadku choroby – przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie. Radca prawny nie odbierała żadnej korespondencji kierowanej do niej z Sądu, ani też nie zajęła żadnego stanowiska w sprawie.

W dalszej kolejności należy dokonać oceny zarzucanych radcy prawnemu [REDAKTED] czynów. W ocenie Sądu postępowanie prowadzone zarówno przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przez Sąd doprowadziło do ustalenia, że obwiniona bezspornie dopuściła się zarzucanych jej czynów, w okolicznościach szczegółowo opisanych we wniosku o ukaranie. Okoliczności faktyczne zostały dostatecznie wyjaśnione, zaś zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia winy radcy prawnego w zakresie popełnionych przez nią przewinień dyscyplinarnych

Dyspozycja przepisu art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej : KERP) nakłada na radcę prawnego obowiązek wykonywania zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad

Sygn. akt: D/OSD/27/24

etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Z kolei z dyspozycji art. 11 KERP wynika, że radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym oraz że naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do radcy prawnego.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 KERP radca prawny zobowiązany jest wykonywać czynności zawodowe sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania. Radca prawny nie może podjąć się prowadzenia sprawy, jeżeli nie posiada wystarczającej wiedzy lub doświadczenia.

Ustalone w toku postępowania okoliczności faktyczne bez wątpliwości potwierdziły, że zachowanie radcy prawnego [REDAKTURA] opisane w punktach 1,2, 3 i 4 wniosku o ukaranie, wypełniło znamiona przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegających na postępowaniu sprzecznym z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszeniu obowiązków zawodowych, poprzez zachowanie niezgodne z:

- 1) wyrażonego w art. 3 ust. 2 urp obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- 2) wyrażonego w art. 6 KERP etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- 3) wyrażonego w art. 11 ust. 1 i ust. 2 KERP obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego.

Przenosząc dyspozycję powyżej wskazanych przepisów na grunt ustalonego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego, Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na osobowych źródłach dowodowych w postaci zeznań skarżącej [REDAKTURA] zeznań świadków [REDAKTURA] oraz [REDAKTURA] oraz dokumentów, w szczególności akt toczących się postępowań sądowych oraz postępowania egzekucyjnego.

W zakresie czynu w pkt 1 Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu
tj. ustalenia przez Radcę Prawną [REDAKTURA] honorarium z naruszeniem obowiązku

uwzględnienia koniecznego nakładu pracy, wymaganej specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedniego doświadczenia, stopnia trudności i złożoności sprawy, jej precedensowego bądź nietypowego charakteru, miejsca i terminu świadczenia usługi lub innych szczególnych warunków wymaganych przez klienta, znaczenia sprawy dla klienta, odpowiedzialności wiążącej się z prowadzeniem sprawy, utraty lub ograniczenia możliwości pozyskania innych klientów oraz rodzaju więzi z klientem. Powyższe wskazuje na działanie radcy prawnego wbrew obowiązkowi wykonywania zawodu ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością.

Oceniając i analizując zachowanie obwinionej w postaci: niewykonania zlecenia pomimo pobrania wynagrodzenia, pobrania od skarżących popisanych przez nich kart in blanco i wykorzystanie niektórych z nich stwarzając pozory, że pochodzą od nich, pobranie wynagrodzenia w kwocie [REDAKTION] - zł nieadekwatnej do świadczonej usługi prawnej, nie sposób nie wskazać na dopuszczenie się przez obwinionego naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należyłą starannością.

Przyjęte przez radcę prawnego [REDAKTION] zlecenie od [REDAKTION] wymagało pilnego i sprawnego działania. Pomimo tego obwiniona nie podjęła żadnych czynności w sprawie, a złożone pisma na wydruku z kartek in blanco nie może stanowić o profesjonalnym i rzetelnym wykonaniu zlecenia przez [REDAKTION]. Trudno uznać działanie radcy prawnego za sprawne i trafne, w szczególności, że działalność obwinionej ograniczyło się tylko do napisania pism, które wydrukowane zostały na kartkach papieru podpisanych przez [REDAKTION]. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że obwiniona pobrała od [REDAKTION] z góry całe wynagrodzenie, co było dla pokrzywdzonej w takiej sytuacji dużym wysiłkiem finansowym. Pomimo pobrania wynagrodzenia obwiniona nie zgłosiła się do postępowania sądowego osobiście, zażądała podpisania kartek in blanco, których następnie użyła stwarzając pozory, że pochodzą od [REDAKTION].

W zakresie czynu opisanego w pkt 2 Sąd również uznał winę radcy prawnego [REDAKTION] tj. rozliczenia honorarium wbrew przepisom ustawy z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z dnia 9 lutego 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) *dokonywanie lub przyjmowanie płatności*

Sygn. akt: D/OSD/27/24

związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą następuje za pośrednictwem rachunku płatniczego przedsiębiorcy, w każdym przypadku gdy:

- 1) stroną transakcji, z której wynika płatność, jest inny przedsiębiorca oraz*
- 2) jednorazowa wartość transakcji, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekracza 15 000 zł lub równowartość tej kwoty, przy czym transakcje w walutach obcych przelicza się na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień dokonania transakcji.*

A zatem obowiązek korzystania przez przedsiębiorcę z rachunku płatniczego, dotyczy wszystkich przedsiębiorców, w tym również radców prawnych, którzy w szczególności winni stać na straży prawa, ale też sami winni to prawo przestrzegać. Od radcy prawnego wykonującego zawód zaufania publicznego wymaga się należytej staranności przy wykonywaniu zawodu, przestrzeganiu przepisów prawa, staranności w tym zakresie. Zwłaszcza, że przepis powyższy w wydanym na gruncie art. 22 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w wyroku z 21.5.2009 r. SA w Katowicach wskazał, że celem zawartej w tym przepisie normy było stworzenie warunków umożliwiających większą przejrzystość finansów prowadzonych przez przedsiębiorców, co ma istotne znaczenie w prawie podatkowym, gdzie ogranicza możliwość uchylania się od płacenia podatków przez ukrywanie obrotów, w prawie karnym, gdzie przeciwdziała zjawisku tzw. prania brudnych pieniędzy oraz udaremnianiu egzekucji wierzytelności, a także w prawie cywilnym, chroniąc wierzyciela przed działaniami dłużnika-przedsiębiorcy, mającymi na celu usunięcie aktywów koniecznych do zaspokojenia roszczeń (wyr. SA w Katowicach z 21.5.2009 r., I ACa 259/09,

Wskutek niedopełnienia obowiązku dokonywania płatności za pośrednictwem rachunku płatniczego, radca prawny [REDAKTOR] naruszyła przepis art. 64 ust 1 w zw. z art. 3 ust 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych Z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. .

W zakresie zarzutu opisanego w pkt 3 orzeczenia Sąd uznał radcę prawnego winną zarzucanego jej czynu, tj. niewłaściwie wykonywała zlecenie przyjęte od [REDAKTOR] w związku z wezwaniami kierowanymi do jej osoby przez [REDAKTOR] w osobie radcy prawnego [REDAKTOR] w tym w zakresie wniosku [REDAKTOR] o wyrażenie zgody na zawarcie ugody w przedmiotowym

postępowaniu upadłościowym, prowadzonym przed Sądem [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] do spraw [REDAKTOWANE] sygn. akt:
[REDAKTOWANE] i ograniczyła świadczonej pomocy prawnej do sporządzenia i wysłania pism
o zawarcie ugody datowanego na [REDAKTOWANE] r. do Sądu [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] do spraw [REDAKTOWANE] sygn. akt:
[REDAKTOWANE] oraz pisma datowanego na dzień [REDAKTOWANE] r. o zawieszenie
postępowania apelacyjnego przed Sądem [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] z udziałem po stronie pozwanej [REDAKTOWANE], sygn. akt: [REDAKTOWANE]
jedynie na podpisanych uprzednio przez klienta – [REDAKTOWANE] kartkach papieru, nie
zgłaszając się jako pełnomocnik do żadnej ze wskazanych spraw, a także nie udzielała
Klientowi informacji o faktycznym stanie sprawy

Mając na uwadze powyższe wina radcy prawnego w zakresie zarzutu opisanego w pkt
3 również nie budzi żadnych wątpliwości.

Zgromadzony w sprawie bogaty materiał dowodowy bezsprzecznie wskazuje, że radca
prawny [REDAKTOWANE] udzieliła porady [REDAKTOWANE] jednocześnie podejmując się
jej reprezentacji w postępowaniach przed Sądem [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] sygn. akt [REDAKTOWANE] oraz przed Sądem [REDAKTOWANE]
sprawie o sygn. akt [REDAKTOWANE] podczas, gdy nigdy oficjalnie nie zgłosiła się do żadnego
postępowania. Oprócz udzielonej pokrzywdzonej porady prawnej Radca Prawny [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] napisała pisma które zostały wydrukowane na kartkach z podpisami [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] które to kartki zostały podpisane przez [REDAKTOWANE] podczas spotkania z
[REDAKTOWANE] Nie budzi żadnych wątpliwości też fakt uiszczenia wynagrodzenia w
wysokości [REDAKTOWANE] zł, na co Radca Prawny wystawiła fakturę i zażądała płatności gotówką.

**W zakresie zarzutu opisanego w pkt 4 orzeczenia Sąd uznał radcę prawnego
winną zarzucanego jej czynu, tj. nie wypełniła obowiązku złożenia przez radcę prawnego w
wyznaczonym terminie pisemnych wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika
Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych Szczecinie w sprawie wywołanej skargą
[REDAKTOWANE] a nadto nie stawiała się na wyznaczonym przez Zastępcę Rzecznika
Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie terminie przesłuchania,
pomimo wcześniejszego wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby
Radców Prawnych w Szczecinie**

Sygn. akt: D/OSD/27/24

Treść art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi, że radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W przedmiotowym stanie faktycznym radca prawny [REDAKTOR] nie odebrała pism przesłanych na jej adres ujawniony w ewidencji radców prawnych prowadzony stosowanie do dyspozycji art. 8 ust 3 ustawy o radcach prawnych, który wprowadza domniemanie skuteczności doręczenia wezwania. Nie ulega wątpliwości, że stawienie się zgodnie z wezwaniem i oświadczenie wobec Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o chęci odmowy złożenia zeznań stanowiłoby przejaw złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, zatem nie wyczerpywałoby znamion koniecznych do uznania popełnienia przez radcę prawną przedmiotowego deliktu.

Sąd nie miał żadnych wątpliwości w zakresie, że zaniechanie [REDAKTOR] w postaci braku kontaktu tak pisemnego, jak i osobistego z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego wypełniło znamiona czynu dyscyplinarnego poprzez naruszenie zasady z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Takie zaniechanie należało ocenić jako naganne, bowiem co najmniej utrudniało ono Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, a następnie przez Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu poszukiwanie prawdy obiektywnej w niniejszym postępowaniu.

Z akt osobowych radcy prawnej [REDAKTOR] znajdujących się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie wynika, że była dotychczas czterokrotnie, prawomocnie ukarana za przewinienia dyscyplinarne (łącznie za dwanaście czynów):

- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOR] r.,
- orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia [REDAKTOR] w zw. z orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOR]
- orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia [REDAKTOR] w zw. z orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOR]
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: [REDAKTOR]

Sąd uznając obwinioną za winną zarzucanych jej czynów wymierzył w zakresie zarzucanych czynów opisanych w pkt 1 – karę pieniężną w wysokości 5.600 zł, w pkt 2 – karę nagany, w pkt 3 – karę nagany -i w pkt 4 karę upomnienia, przy czym za czyny opisane w pkt 2-4 – Sąd wymierzył karę łączną nagany.

Mając na uwadze powyższe Sąd doszedł do przekonania, że nałożenie na obwinioną kara pieniężna wobec czynu opisanego w pkt 1 będzie najbardziej adekwatne wobec jej przewinienia.

Zgodnie z art. 65 ust. 2ba ustawy o radcach prawnych karę pieniężną wymierza się w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. w okresie od r. minimalne wynagrodzenia wynosiło 2.800 zł. Za czyn opisany w pkt 1 Sąd wymierzył karę w wysokości dwukrotności minimalnego wynagrodzenia tj. ~~5.600~~ 5.600 zł

Odnośnie kar nałożonych za przewinienia opisane w pkt 2,3 i 4 – Sąd uznał je za najbardziej adekwatne do popełnionych czynów.

Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 65 ust.1 ustawy o radcach prawnych karami dyscyplinarnymi są upomnienie; nagana; kara pieniężna; zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas od trzech miesięcy do pięciu lat, a w stosunku do aplikantów radcowskich - zawieszenie w prawach aplikanta na czas od jednego roku do trzech lat oraz pozbawienie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, a w stosunku do aplikantów radcowskich - wydalenie z aplikacji.

Na podstawie art. 65 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną, przy czym przy karach upomnienia i nagany jest kara nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekając o kosztach postępowania dyscyplinarnego działał na podstawie ust.1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z

Sygn. akt: D/OSD/27/24

dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego biorąc pod uwagę stopień zawichości sprawy, a w szczególności ilość przedstawionych zarzutów, obszerność zgromadzonego materiału dowodowego w postaci dokumentów jak i odebrania obszernych zeznań świadków.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Sredolun

Maigomata Rudnik-Przejal

Natalie Skotowka

