

sygn. akt [REDACTED]

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 3.04.2025 r.
Szczecin 11.04.2025 r.
miejsowość data

Małgorzata Rucińska
Podpis

Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 20 stycznia 2025 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
w składzie:

Ewa Niciejewska – przewodniczący
Renata Huninik – sędzia sprawozdawca
Rafał Malujda – sędzia

Celina Ciecierska - protokolant

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
Błażeja Baumgarta

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 stycznia 2025 r. w Szczecinie sprawy przeciwko
radcy prawnemu **Joannie Prochownik**, wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby
Radców Prawnych w Szczecinie pod numerem Sz-732, **obwinionej o to, że:**

- I. w nieustalonej dacie, jednak nie wcześniej niż w dniu [REDACTED] r. i nie później niż
w dniu [REDACTED] nie wystawiła i nie wydała [REDACTED]
paragonu z kasy fiskalnej, potwierdzającego otrzymanie od niego wynagrodzenia
w kwocie [REDACTED] zł z tytułu przyjęcia zlecenia obejmującego udzielenie pomocy prawnej
w zakresie reprezentowania [REDACTED] w postępowaniu apelacyjnym przed
[REDACTED] w sprawie sygn. akt
[REDACTED] z jego powództwa przeciwko [REDACTED] wbrew
obowiązkom wynikającym z art. 111 ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku
od towarów i usług w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia
29.04.2019 r. w sprawie kas rejestrujących,
czym dopuściła się postępowania sprzecznego z prawem oraz z zasadami etyki lub
godnością zawodu, poprzez naruszenie:

- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym,

to jest czynu z art 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w okresie od [REDAKTOWANO] r. - bliższej daty nie ustalono, jednak nie wcześniej niż od dnia [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] przyjęła od [REDAKTOWANO] zlecenie obejmujące udzielenie pomocy prawnej w zakresie reprezentowania go w postępowaniu apelacyjnym przed [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. akt [REDAKTOWANO] z jego powództwa przeciwko [REDAKTOWANO] za co pobrała od [REDAKTOWANO] wynagrodzenie w kwocie [REDAKTOWANO] zł, którego to zlecenia nie wykonała, albowiem nie sporządziła i nie wniosła do sądu odpowiedzi na apelację wniesioną przez pozwanego, ani żadnego innego pisma procesowego w postępowaniu apelacyjnym, jak również nie zaprezentowała stanowiska klienta na rozprawie apelacyjnej, na którą się nie stawiała z powodu niepodjęcia w terminie zawiadomienia o terminie rozprawy zamieszczonego w Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych, a także nie poinformowała klienta o terminie rozprawy oraz o niekorzystnym dla niego wyroku wydanym przez sąd II instancji, z którego wynikał obowiązek uiszczenia należności na rzecz pozwanego oraz na rzecz Skarbu Państwa,

czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu oraz naruszenia swych obowiązków zawodowych, poprzez naruszenie:

- ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami,
- etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,

- etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym,
- etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,
- etycznego obowiązku informowania klienta o przebiegu sprawy i jej wyniku w sposób z nim uzgodniony,

to jest czynu z art 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

orzeka:

- 1) uznaje Obwinioną **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie I wniosku o ukaranie, tj. czynu z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

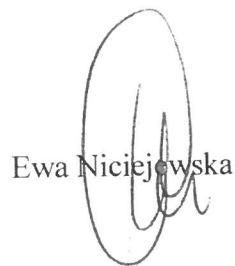
i wymierza za ten czyn karę nagany;

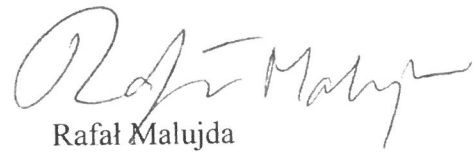
- 2) uznaje Obwinioną **za winną** popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie II wniosku o ukaranie, tj. czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i 2, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 7 000,00 zł (słownie: siedem tysięcy złotych);

- 3) orzeka o podaniu orzeczenia do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie orzeczenia na stronie internetowej OIRP w Szczecinie oraz na profilu OIRP w Szczecinie na portalu Facebook, po uprzedniej anonimizacji danych osobowych stron postępowania przed sądami powszechnymi, na okres 3 miesięcy.
- 4) orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres 2 lat,
- 5) obciąża Obwinioną kosztami postępowania w kwocie 3 000,00 zł (słownie trzy tysiące złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie.


Renata Huninik


Ewa Niciejewska


Rafał Malujda

