

Sygn. akt: D/OSD/19/25

Niniejsze orzeczenie jest prawomocne
i podlega wykonaniu od dnia 1.11.2025
Mnich
miejsowość
26.11.2025
date
Małgorzata Rucła - Majal
Podpis
Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego
lub upoważnionego sędziego

ORZECZENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie
z dnia 15 września 2025

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Sekuła – Zalewska
Sędzia sprawozdawca: Anna Biel
Sędzia: Ewa Niciejewska
Protokolant: Celina Ciecierska

po rozpoznaniu w dniu [REDACTED] r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie z dnia [REDACTED] r. o wydanie
orzeczenia wobec radcy prawnego [REDACTED] (sygn. [REDACTED])
obwinionej o to, że:

w okresie od dnia [REDACTED] r. do dnia [REDACTED] r., w [REDACTED] nie realizowała
obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej na rzecz
samorządu radców prawnych, w ten sposób, że uiszczala składki członkowskie i składki
ubezpieczeniowe ze zwłoką wynoszącą:

- 10 miesięcy według stanu na dzień [REDACTED] r.,
- 13 miesięcy według stanu na dzień [REDACTED] r.,
- 9 miesięcy według stanu na dzień [REDACTED] r.,

oraz posiadając na dzień [REDACTED] r. zadłużenie z tego tytułu w stosunku do Okręgowej
Izby Radców Prawnych w Szczecinie w wysokości [REDACTED] zł, uchybiając tym samym
obowiązkowi określonymu w § 4 ust. 1 i § 6 ust. 2 uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady
Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki
ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału, stanowiącej załącznik do uchwały
nr 782/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 09.11.2022 r. w sprawie
ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki
ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału,

czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie:

- etycznego obowiązku terminowej zapłaty składek na rzecz samorządu radcowskiego oraz
 - etycznego obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radcowskiego,
- to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

orzeka

- I. uznać Obwinioną radcę prawnego [REDACTED] za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, to jest czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r.

i wymierza za ten czyn karę nagany

- II. kosztami postępowania w kwocie 2500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego [REDACTED]



UZASADNIENIE

Pismem z dnia [REDAKTOWANE] r., Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie, w związku z powyższą informacją o zachowaniu radcy prawnego [REDAKTOWANE] wezwał ją do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie niewykonywania w sposób prawidłowy obowiązku terminowego uiszczania składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej, wynikającego z uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału. W piśmie wskazał, że z danych OIRP w Szczecinie wynika, iż posiada ona aktualne zadłużenie w kwocie łącznej [REDAKTOWANE] zł. Powyższe pismo, wysłane na adres do doręczeń podany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie, zostało zwrócone przez Poczta Polska S.A., jako niepodjęte w terminie, pomimo dwukrotnej awizacji. W dniu [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny ustalił w biurze OIRP w Szczecinie, że aktualne zadłużenie radcy prawnego [REDAKTOWANE] z tytułu składek członkowskich i ubezpieczeniowych wynosiło [REDAKTOWANE] zł.

Postanowieniem z dnia [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny wszczął z urzędu dochodzenie dyscyplinarne w sprawie zachowania radcy prawnego [REDAKTOWANE] polegającego na nierealizowaniu obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej oraz składki ubezpieczeniowej na rzecz samorządu radców prawnych, to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. W toku dochodzenia ustalił, że w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r. radca prawny [REDAKTOWANE] nie realizowała obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, uiszczając te składki ze zwłoką wynoszącą:

- 10 miesięcy według stanu na dzień [REDAKTOWANE] r.,
- 13 miesięcy według stanu na dzień [REDAKTOWANE] r.,
- 9 miesięcy według stanu na dzień [REDAKTOWANE] r.,

oraz posiadając na dzień [REDAKTOWANE] r. zadłużenie z tego tytułu w stosunku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w wysokości [REDAKTOWANE] zł.

W dniu [REDAKTOWANE] r. Rzecznik Dyscyplinarny wydał postanowienie o przedstawieniu radcy prawnemu [REDAKTOWANE] zarzutu, że w okresie od dnia [REDAKTOWANE] r. do dnia [REDAKTOWANE] r., w [REDAKTOWANE] nie realizowała obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej na rzecz samorządu radców prawnych, w ten

sposób, że uiszczala składki członkowskie i składki ubezpieczeniowe ze zwłoką wynoszącą:

- 10 miesięcy według stanu na dzień [REDACTED] r.
- 13 miesięcy według stanu na dzień [REDACTED] r.,
- 9 miesięcy według stanu na dzień [REDACTED] r.,

oraz posiadając na dzień [REDACTED] r. zadłużenie z tego tytułu w stosunku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w wysokości [REDACTED] zł, uchybiając tym samym obowiązkowi określonymu w § 4 ust. 1 i § 6 ust. 2 uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału, stanowiącej załącznik do uchwały nr 782/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 09.11.2022 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału, czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie:

1. etycznego obowiązku terminowej zapłaty składek na rzecz samorządu radcowskiego oraz
2. etycznego obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radcowskiego,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W dniu [REDACTED] r. ogłosił jej ten zarzut i przesłuchał ją w charakterze obwinionej. Radca prawny [REDACTED] przyznała się do winy i do popełnienia zarzuconego jej czynu oraz wyjaśniła, że niepłacenie przez nią składek wynikało z problemów zdrowotnych, a do wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania w sprawie sygn. akt [REDACTED] dołączyła zaświadczenie lekarskie. Zaległe składki zapłaciła, na dowód czego przedłożyła potwierdzenie wpłaty kwoty [REDACTED] zł z dnia [REDACTED] r. na rachunek bankowy OIRP w Szczecinie tytułem: „zapłata za składki członkowskie”. Rzecznik Dyscyplinarny z urzędu wykonał kopię zaświadczenia lekarskiego, przedłożonego przez [REDACTED] przy wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od orzeczenia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie z dnia [REDACTED] r., wydanego w sprawie sygn. akt [REDACTED], włączając ten

dokument do akt postępowania.

W dniu [REDAKT] r. do Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego, który działając na podstawie art. 68¹ ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499) **wniósł o ukaranie radcy prawnego [REDAKT] obwinionej** o to, że w okresie od dnia [REDAKT] r. do dnia [REDAKT] r., w [REDAKT] nie realizowała obowiązku terminowej zapłaty składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej na rzecz samorządu radców prawnych, w ten sposób, że uiszczała składki członkowskie i składki ubezpieczeniowe ze zwłoką wynoszącą:

- 10 miesięcy według stanu na dzień [REDAKT] r.,
- 13 miesięcy według stanu na dzień [REDAKT] r.,
- 9 miesięcy według stanu na dzień [REDAKT] r.,

oraz posiadając na dzień [REDAKT] r. zadłużenie z tego tytułu w stosunku do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w wysokości [REDAKT] zł, czym uchybiła obowiązkowi określone w § 4 ust. 1 i § 6 ust. 2 uchwały nr 7/VIII/2010 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 10.12.2010 r. w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału, stanowiącej załącznik do uchwały nr 782/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 09.11.2022 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału, czym dopuściła się postępowania sprzecznego z zasadami etyki lub godnością zawodu, poprzez naruszenie:

1. etycznego obowiązku terminowej zapłaty składek na rzecz samorządu radcowskiego oraz
2. etycznego obowiązku stosowania się do uchwał organów samorządu radcowskiego,

to jest o czyn z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 61 ust. 2 i art. 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, zmienionej uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 08.07.2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w szczególności dokumentów przedłożonych przez rzecznika dyscyplinarnego oraz wyjaśnień obwinionej, Sąd ustalił, iż radca prawny [REDAKT] w okresie od [REDAKT] r. uchylała

się od obowiązku terminowego regulowania składek członkowskich i ubezpieczeniowych na rzecz samorządu, do czego się przyznała składając wyjaśnienia. Opóźnienia w płatnościach wynosiły kolejno: 10 miesięcy (stan na [REDACTED] r.), 13 miesięcy (stan na [REDACTED] r.) oraz 9 miesięcy (stan na [REDACTED] r.). Na dzień [REDACTED] r. obwiniona posiadała zaległość w wysokości [REDACTED] zł. Na dzień rozprawy tj. [REDACTED] nie posiadała zaległości.

Dowód:

- pismo z dnia [REDACTED] r. (k. 3 akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- Przesyłka zwrócona przez Poczte Polską S.A. (k. 5akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- notatka urzędowa z dnia [REDACTED] r. (k. 6 akt Rzecznika Dyscyplinarnego.)
- postanowienie z dnia [REDACTED]: (k. 7 akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- uchwała w sprawie wysokości składki członkowskiej i składki ubezpieczeniowej, zasad ich uiszczania i podziału (k. 30-38 akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- zestawienie wpłat za [REDACTED] r. (k. 12-13 v. akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- zestawienie wpłat za [REDACTED]: (k. 14-15 v. akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- zestawienie wpłat za [REDACTED]: (k. 16-17 v. akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- zestawienie wpłat za [REDACTED] r. (k. 18-19 v. akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- zestawienie należności i wpłat za okres od [REDACTED] r. do [REDACTED] r. (k. 20 . akt Rzecznika Dyscyplinarnego)
- protokół przesłuchania obwinionego z dnia [REDACTED] r. (k. 26-26v. akt Rzecznika Dyscyplinarnego).
- potwierdzenie wpłaty z dnia [REDACTED] r. (k. 28 akt Rzecznika Dyscyplinarnego).

Z zaświadczenia lekarskiego, wydanego w dniu [REDACTED] r. przez lekarza psychiatrę [REDACTED] włączonego do akt sprawy wynikało, że u radcy prawnego [REDACTED] rozpoznano zaburzenia depresyjne i lękowe mieszane, a pacjentka ta od [REDACTED] r. pozostaje pod opieką poradni [REDACTED] i jest leczona z rozpoznaniem jak wyżej. Chora obawia się utraty pracy - ma stany lękowe, obniżony nastrój, zaburzenia snu, koncentracji i uwagi. Pomimo zastosowanego leczenia nie udało się uzyskać satysfakcjonującej poprawy stanu psychicznego.

Dowód:

- zaświadczenie lekarskie z dnia [REDACTED] r. (k. 29 akt Rzecznika Dyscyplinarnego).

Nadto ustalono, że Radca Prawny [REDACTED] nie reguluje kar pieniężnych i kosztów postępowania dyscyplinarnego wcześniej orzeczonych w stosunku do niej. Według stanu na dzień [REDACTED] r. [REDACTED] miała z tego tytułu wymagalne należności w

stosunku do OIRP w Szczecinie na kwotę łączną [REDAKTOWANO] zł, z czego kwota [REDAKTOWANO] zł objęta była egzekucją komorniczą. W przeszłości zaś OIRP w Szczecinie zmuszona była wyegzekwować w drodze postępowania komorniczego od [REDAKTOWANO] należności z ww. tytułu w kwocie łącznej [REDAKTOWANO] zł.

Dowód:

- zestawienie należności [REDAKTOWANO] wobec OIRP w Szczecinie z rytu/u kar pieniężnych i kosztów postępowania dyscyplinarnego wg stanu na dzień [REDAKTOWANO] r. (k. 40-41 akt Rzecznika Dyscyplinarnego).

Mając na uwadze powyższe Sąd zważył, co następuje:

Zachowanie obwinionej wypełnia znamiona przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, polegającego na naruszeniu obowiązku wynikającego z § 4 ust. 1 i § 6 ust. 2 uchwały KRRP nr 7/VIII/2010 w zw. z § 61 ust. 2 i § 66 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Obowiązek terminowego uiszczania składek ma charakter fundamentalny dla funkcjonowania samorządu i jego lekceważenie narusza nie tylko normy organizacyjne, ale także zasady etyki i godności zawodu. Obwiniona w toku postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym przyznała się do winy wskazując, że opóźnienia dotyczące płatności składek wynikają z jej złego stanu zdrowia psychicznego. Sąd uwzględnił powyższą okoliczność udokumentowaną zaświadczeniem psychiatrycznym obwinionej jako okoliczność łagodzącą. Stan zdrowia obwinionej mógł w pewnym stopniu utrudniać jej prawidłową organizację obowiązków i obniżać zdolność do terminowego regulowania zobowiązań. Nie można jednak przyjąć, że choroba całkowicie uniemożliwiała obwinionej wykonywanie podstawowych czynności finansowych. W spornym okresie prowadziła działalność gospodarczą i wykonywała czynności zawodowe, co dowodzi, że jej zdolność do podejmowania decyzji i działań nie była zniesiona. Obowiązek zapłaty składki sprowadza się do prostych czynności techniczno-finansowych, zatem zaburzenia zdrowotne nie wyłączają odpowiedzialności dyscyplinarnej, a jedynie łagodzą jej stopień.

Zachowanie obwinionej polegało na trwałym uchylaniu się od obowiązku zapłaty składek w całym okresie od [REDAKTOWANO] r. do [REDAKTOWANO] r., co nadaje czynowi charakter przewinienia ciągłego. Stan naruszenia trwał aż do dnia przedstawienia zarzutów tj. do dnia [REDAKTOWANO] r., kiedy obwiniona wciąż posiadała zaległość. Zgodnie z art. 70 ust. 1 ustawy o radcach prawnych bieg przedawnienia rozpoczyna się od zakończenia przewinienia. Tym samym [REDAKTOWANO] okres liczyć należy od [REDAKTOWANO] r. Nadto postępowanie dyscyplinarne wszczęto [REDAKTOWANO] r., a więc jeszcze w trakcie trwania naruszenia, co oznacza, że obowiązuje [REDAKTOWANO] termin przedawnienia. W konsekwencji czyn nie uległ przedawnieniu.

Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie:

- okoliczności obciążające: długotrwałość i powtarzalność naruszeń, znaczne opóźnienia w płatnościach, dotychczasową wielokrotną karalność dyscyplinarną obwinionej oraz jej zaległości wobec samorządu z tytułu kosztów postępowań;
- okoliczności łagodzące: przyznanie się do winy, uregulowanie zaległości przed rozprawą, zaświadczenie lekarskie.

Mając na uwadze, iż wobec obwinionej prawomocnie orzeczono już karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres jednego roku w innej sprawie, Sąd uznał, że dalsza eskalacja kar o charakterze izolacyjnym byłaby nieproporcjonalna. Odpowiednią i wystarczającą reakcją jest kara nagany, pozwalająca wyrazić dezaprobatę wobec postawy obwinionej, a jednocześnie uwzględniająca jej sytuację zdrowotną i fakt uregulowania zaległości.

Sąd rozważył także wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego zgłoszony na rozprawie o podanie orzeczenia do publicznej wiadomości. Środek ten, mający charakter fakultatywny, znajduje zastosowanie wówczas, gdy jest to niezbędne zarówno dla osiągnięcia efektu wychowawczego wobec obwinionej, jak i dla realizacji funkcji prewencji generalnej w środowisku zawodowym. W niniejszej sprawie pierwszy z tych celów został zrealizowany już przez sam fakt prowadzenia postępowania i wymierzenia kary nagany: obwiniona przyznała się do winy, uregulowała wszystkie zaległości przed rozpoznaniem sprawy i na dzień orzekania pozostaje w pełni na bieżąco z obowiązkami. Orzeczona kara stanowi dla niej wystarczający środek wychowawczy. Jeśli chodzi natomiast o drugi cel, Sąd zważył, że prewencja generalna w środowisku radców prawnych urzeczywistnia się nie tylko poprzez publikację poszczególnych orzeczeń, lecz także poprzez sam fakt ich wydawania i utrwalanie linii orzeczniczej sądów dyscyplinarnych. Jednocześnie skuteczne egzekwowanie obowiązku terminowego uiszczania składek powinno być realizowane nie tylko przez instrumenty dyscyplinarne, lecz również poprzez rozwiązania organizacyjne w ramach samorządu, zapewniające bieżące przypomnienia i możliwość reagowania na trudności członków. Już sama kara nagany w tej sprawie stanowi czytelny sygnał dla środowiska, że uchybienia w tym zakresie spotykają się z reakcją dyscyplinarną, a w świetle uregulowania należności, przyznania się do winy i uwzględnienia okoliczności zdrowotnych obwinionej dodatkowe podanie orzeczenia do publicznej wiadomości prowadziłyby do nadmiernej i nieproporcjonalnej dolegliwości. Dlatego Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku rzecznika w tym zakresie.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa, w drodze

uchwały, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych).

Zgodnie z § 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej od 500,00 zł do 5.000,00 zł – w postępowaniu przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym.

Rozstrzygając w przedmiotowej sprawie w przedmiocie kosztów, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania dyscyplinarnego mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa, w drodze uchwały nr 86/IX/2015, Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych). Kwota kosztów postępowania, którą obciążono obwinioną mieści się w wysokości opłaty wskazanej uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych. Ustalając wysokość opłaty sąd wziął pod uwagę liczbę i czasochłonność czynności, zawilość sprawy, a także wydatki poniesione na prowadzenie niniejszego postępowania dyscyplinarnego, na które składają się koszty wynagrodzenia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, wynagrodzenie składu orzekającego oraz koszty korespondencji, stąd też koszty niniejszego postępowania znalazły się w połowie między minimalną a maksymalną stawką, określoną w wyżej wymienionej uchwały.

APHed

ASad 2

ppr. Ewa Kijowska

