

zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w dniu r., w przyjęła od działającej
w charakterze pełnomocnika swojego syna tytułem zaliczki
na poczet wynagrodzenia za wykonanie zlecenia na rzecz
kwotę w łącznej wysokości zł (słownie:
w gotówce, nie wydając przy tym dowodu otrzymania pieniędzy i nie wyjaśniając,
w jaki sposób ustaliła zaliczkę w takiej wysokości oraz nie uzgadniając z klientką
ostatecznej wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego ustalenia, a także uzależniając
wykonanie zlecenia od otrzymania zaliczki w ww. wysokości, czym dopuściła się
naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego
ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego,
etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie,
zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także
etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności
zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego
nakazu uzgodnienia z klientem przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej
wysokości wynagrodzenia radcy prawnego lub sposobu jego ustalenia, etycznego
zakazu wstrzymania wykonania czynności w prowadzonej sprawie z powodu
nieotrzymania ustalonego wynagrodzenia lub jego części, jak również etycznego
obowiązku ustalenia z klientem przed przystąpieniem do czynności zawodowych
zakresu usługi, wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego wyliczenia, a także zasad
ponoszenia opłat i wydatków,

40

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

III. w okresie od dnia _____ co najmniej do dnia _____ r., w pomimo otrzymania wezwania od _____ oraz _____ nie zwróciła dokumentów otrzymanych od _____ w okresie od dnia _____ r. do dnia _____ r. przekazanych jej w celu sporządzenia wezwania do dokonania polubownego działu spadku po zmarłym _____ w imieniu _____ w szczególności Aktu poświadczenia dziedziczenia po _____ z dnia _____

_____ oraz Aktu notarialnego z dnia _____, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego zakazu odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

IV. w okresie od dnia _____ co najmniej do dnia _____ r., w pomimo otrzymania wezwania od _____ nie zwróciła ani nie rozliczyła zaliczki na wynagrodzenie w kwocie _____

zł (słownie: _____), przyjętej w gotówce na poczet wykonania zlecenia, którego przedmiotem było sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku po zmarłym _____ w imieniu _____ a którego to zlecenia nie wykonała, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

V. w okresie od dnia _____ do dnia _____ r., w _____ nie wykonała zlecenia przyjętego od _____, obejmującego sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku po zmarłym _____ oraz uporczywie nakłaniała _____ do zmiany zakresu zlecenia z ww. na wszczęcie postępowania o dział spadku przed sądem, mimo że klientka nie była zainteresowana wszczęciem sprawy przed sądem, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

VI. w dniu _____ r., w _____ podczas rozmowy telefonicznej z _____ której świadkiem była _____ wykrzyczała pod adresem _____ następujące słowa: „Pani jest nikim w tej sprawie, ja nie będę więcej z Panią rozmawiać”, a następnie, po zakończeniu rozmowy telefonicznej z _____ dążąc do jej ośmieszenia i zdyskredytowania wypowiedziała do _____

następujące słowa: „Kim ta pani _____ jest? Jakie szkoły skończyła?, czego pani _____ uczyła?”, „Czas na emeryturę”, „Jakim prawem pani _____ chodzi po jakichś tam prawnikach?”, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, ustawowego obowiązku korzystania z wolności słowa w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku zachowania umiaru i taktu w swoich wypowiedziach oraz powściągliwości w okazywaniu osobistego stosunku do klienta, a także etycznego obowiązku zachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

VII. w okresie od dnia _____ r. do dnia _____ r., w _____, nie złożyła pisemnych wyjaśnień w sprawie sygn. akt _____; wywołanej skargą _____ na jej postępowanie, pomimo otrzymania wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie do złożenia

pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 14 dni wraz z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

o r z e k a:

- I. uznać Obwinioną radcę prawnego za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie I wniosku o ukaranie, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
i wymierza za ten czyn karę pieniężną w wysokości 5.400,- zł
- II. uznać Obwinioną radcę prawnego za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie II wniosku o ukaranie, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 6 miesięcy oraz zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat

III. uznać Obwinioną radcę prawnego _____ za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że w okresie od dnia _____ r. co najmniej do dnia _____ r., w _____ pomimo otrzymania wezwania od _____ oraz _____ nie zwróciła dokumentów otrzymanych od _____ w okresie od dnia _____ r. do dnia _____ r. przekazanych jej w celu sporządzenia wezwania do dokonania polubownego działu spadku po zmarłym _____ w imieniu _____ w szczególności kserokopii postanowienia sądu o nabyciu spadku przez _____ po jego ojcu _____ wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

IV. uznać Obwinioną radcę prawnego _____ za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie IV wniosku o ukaranie, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

i wymierza za ten czyn karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 6 miesięcy oraz zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat

V. uznać Obwinioną radcę prawnego _____ za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie V wniosku o ukaranie, a

wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę nagany

VI. uznać Obwinioną radcę prawnego za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie VI wniosku o ukaranie, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę upomnienia

VII. uznać Obwinioną radcę prawnego za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w punkcie VII wniosku o ukaranie, a wypełniającego znamiona deliktu dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

i wymierza za ten czyn karę nagany

VIII. na podstawie art. 65¹ ustawy o radcach prawnych, kary orzeczone za czyny opisane w pkt III, V, VI, VII powyżej połączyć i wymierzyć karę łączną nagany,

IX. na podstawie art. 65¹ ustawy o radcach prawnych, kary orzeczone w pkt II i IV powyżej połączyć i wymierzyć karę łączną zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 1 (jednego) roku oraz orzeczenie zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat.

X. na podstawie art. 65 ust. 2 ustawy o radcach prawnych, podać do publicznej wiadomości orzeczenie poprzez publikację sentencji orzeczenia na stronie internetowej OIRP w Szczecinie, na profilu Facebook OIRP Szczecin, przez okres 3 miesięcy od opublikowania orzeczenia, po dokonaniu uprzedniej anonimizacji danych osobowych pokrzywdzonych.

XI. kosztami postępowania w kwocie 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie - Sąd obciąża radcę prawnego

Kaizomoto
Rudnik-Mijel

Sredzielm

Mleutwostrne





5

0

UZASADNIENIE

W dniu r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych (dalej: „OIRP”) w Szczecinie wpłynęła skarga na zachowanie radcy prawnego Skarga z dnia r. dotyczyła niewykonania zlecenia, przyjęcia zaliczki na poczet wynagrodzenia bez pokwitowania, nierozliczenia się z przyjętej zaliczki oraz niedokonania zwrotu dokumentów klientowi.

W toku czynności sprawdzających radca prawny została wezwana pismem z dnia r. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie będącej przedmiotem skargi, w terminie 14 dni, z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: „KERP”) radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź KERP, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. Pismo powyższe zostało zwrócone do nadawcy z adnotacją „Zwrot, nie podjęto w terminie” w dniu

Postanowieniem z dnia r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie przedstawił radcy prawnemu

... zarzuty, że:

- I. w okresie od dnia do dnia r., w, nie wykonała zlecenia przyjętego od działającej w charakterze pełnomocnika swojego syna obejmującego sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku po zmarłym w imieniu oraz uporczywie nakłaniała do zmiany zakresu zlecenia z ww. na wszczęcie postępowania o dział spadku przed sądem, mimo że klient nie był zainteresowany wszczęciem postępowania przed sądem, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta

w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

II. w dniu r., w , przyjęła od działającej w charakterze pełnomocnika swojego syna , tytułem zaliczki na poczet wynagrodzenia za wykonanie zlecenia na rzecz , kwotę w łącznej wysokości) w gotówce, nie wydając przy tym dowodu otrzymania pieniędzy i nie wyjaśniając, w jaki sposób ustaliła zaliczkę w takiej wysokości oraz nie uzgadniając z klientką ostatecznej wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego ustalenia, a także uzależniając wykonanie zlecenia od otrzymania zaliczki w ww. wysokości, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, a także etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego nakazu uzgodnienia z klientem przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej wysokości wynagrodzenia radcy prawnego lub sposobu jego ustalenia, etycznego zakazu wstrzymania wykonania czynności w prowadzonej sprawie z powodu nieotrzymania ustalonego wynagrodzenia lub jego części, jak również etycznego obowiązku ustalenia z klientem przed przystąpieniem do czynności zawodowych zakresu usługi, wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego wyliczenia, a także zasad ponoszenia opłat i wydatków,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy w związku z art. 3 ust. 2 z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6 oraz art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

III. w okresie od dnia _____ co najmniej do dnia _____ r., w pomimo otrzymania wezwania od _____ oraz _____, nie zwróciła dokumentów otrzymanych od _____ w okresie od dnia _____ r. do dnia _____ przekazanych jej w celu sporządzenia wezwania do dokonania polubownego działu spadku po zmarłym _____ w imieniu _____, w szczególności Aktu poświadczenia dziedziczenia po _____ z dnia _____ r. Rep _____ oraz Aktu notarialnego z dnia _____ . Rep _____ czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, a także etycznego zakazu odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1

w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 1 i art. 46 zdanie pierwsze Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

IV. w okresie od dnia _____, co najmniej do dnia _____, pomimo otrzymania wezwania od _____ oraz _____ nie zwróciła ani nie rozliczyła zaliczki na wynagrodzenie w kwocie _____ (słownie: _____), przyjętej w gotówce na poczet wykonania zlecenia, którego przedmiotem było sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku po zmarłym _____ w imieniu _____, a którego to zlecenia nie wykonała, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, a także etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania, to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

V. w okresie od dnia _____ do dnia _____, w _____ nie wykonała zlecenia przyjętego od _____ obejmującego sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku po zmarłym _____, oraz uporczywie nakłaniała _____ do zmiany zakresu zlecenia z ww. na wszczęcie postępowania o dział spadku przed sądem, mimo że klientka nie była zainteresowana wszczęciem sprawy przed sądem, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i

w życiu prywatnym, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw przy świadczeniu pomocy prawnej oraz etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1

w związku z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 8, art. 11 ust. 1 i ust. 2 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

VI. w dniu _____ r., w _____, podczas rozmowy telefonicznej z

której świadkiem była _____, wykrzyczała pod adresem

następujące słowa: „Pani jest nikim w tej sprawie, ja nie będę więcej z Panią rozmawiać”, a następnie, po zakończeniu rozmowy telefonicznej z _____ dążąc do jej ośmieszenia i zdyskredytowania wypowiedziała do _____

następujące słowa: „Kim ta pani _____ jest? Jakie szkoły _____ skończyła?, czego pani _____ uczyła?”, „Czas na emeryturę”, „Jakim prawem pani _____ chodzi po jakichś tam prawnikach?”, czym dopuściła się naruszenia: ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, ustawowego obowiązku korzystania z wolności słowa w granicach określonych przepisami prawa i rzeczową potrzebą, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku dbania o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, etycznego obowiązku zachowania umiaru i taktu w swoich wypowiedziach oraz powściągliwości w okazywaniu osobistego stosunku do klienta, a także etycznego obowiązku zachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach,

to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 2 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 6, art. 11 ust. 1 i ust. 2, art. 12 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały

nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r.
w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego;

VII. w okresie od dnia do dnia r., w, nie złożyła
pisemnych wyjaśnień w sprawie sygn. akt wywołanej skargą

..... na jej postępowanie, pomimo otrzymania wezwania Zastępcy
Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie do
złożenia pisemnych wyjaśnień w ww. sprawie w terminie 14 dni wraz
z pouczeniem, że zgodnie z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca
prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez zastępcę rzecznika dyscyplinarnego
w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, obowiązany jest złożyć wyjaśnienia
w wyznaczonym terminie, czym dopuściła się naruszenia etycznego obowiązku
złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie na żądanie zastępcy rzecznika
dyscyplinarnego, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu lub
postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,
to jest zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.
1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych w związku z art. 62 ust. 3
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, stanowiącego załącznik do uchwały
nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r.
w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w toku czynności przesłuchał

W dniu r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wniósł
do Sądu Dyscyplinarnego wniosek o ukaranie radcy prawnego

W toku przeprowadzonego postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu r., działająca w charakterze pełnomocnika
swojego syna, zleciła radcy prawnemu

sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku po zmarłym
..... w imieniu I wyjaśniła
przy tym, że jej syn od 17 lat mieszka w, gdzie dobrze zarabia

Sygn. akt: D/OSD/2/25

i nie jest zainteresowany żadnymi pieniędzmi ze sprawy, a jego celem jest ugodowe i jak najszybsze zakończenie sprawy bez kłótni z rodziną.

Podczas kilkugodzinnego spotkania radca prawny [redacted] zbierała szczegółowe informacje na temat składu masy spadkowej oraz koligacji rodzinnych, a także kilkakrotnie informowała, że korzystniej byłoby skierować sprawę do sądu. [redacted] oznajmiła, że jej pełnomocnictwo obejmuje wyłącznie ugodowe załatwienie sprawy, dlatego ponownie poprosiła o przygotowanie pisma przedprocesowego. [redacted] przekazała

[redacted] dokumenty konieczne do wykonania zlecenia, w tym Akt poświadczenia dziedziczenia po [redacted] z dnia [redacted] r. Rep [redacted] oraz Akt notarialny z dnia [redacted] r. Rep [redacted].

- Dowód:
- skarga [redacted] r. (k. 2-22),
 - akt poświadczenia dziedziczenia po [redacted] z dnia [redacted] r., Rep [redacted] (k. 23-24),
 - akt notarialny z dnia [redacted] r., Rep [redacted] (k. 25-27),
 - zeznania [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 68-70).

Następnego dnia radca prawny [redacted] telefonicznie poprosiła o ponowne spotkanie, które odbyło się w dniu [redacted] r. Podczas tego spotkania radca prawny [redacted] ponownie pytała o skład masy spadkowej oraz koligacje rodzinne, a także namawiała [redacted] do tego, aby pominąć przedsądowe wezwanie i od razu skierować do sądu wnioski o dział spadku, argumentując to faktem, że [redacted] na ugodzie straci. [redacted] podtrzymała swoje stanowisko odnośnie prośby o przygotowanie pisma przedprocesowego i zastrzegła, że dopiero od odpowiedzi na to pismo zależy, jakie syn [redacted] podejmie dalsze kroki w sprawie.

Ponadto, radca prawny [redacted] oznajmiła, że jeżeli [redacted] wpłaci do jutra tytułem zaliczki na wygrodzenie [redacted] w gotówce, to od razu zajmie się sporządzeniem wniosku. [redacted] nie wyjaśniła, w jaki sposób ustaliła zaliczkę w takiej wysokości oraz nie uzgodniła z klientką ostatecznej wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego ustalenia, ograniczając się tylko do zdawkowej informacji, że wysokość zaliczki została obliczona od wartości spadku oraz że musi zabezpieczyć się na wypadek gdyby doszło do ugody, ponieważ „ona się napracuje a później nie zarabia, tylko traci”.

- Dowód:
- skarga [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 2-22),
 - zeznania [redacted] z dnia [redacted] r. (k. 68-70).

- zdjęcie wizytówki z dnia ... r. godz. 21:35 (k. 35),
- zdjęcie smsa od ... do ... z treścią, jaką miał przesłać do r.pr. ... z dnia ... godz. 11:32 (k. 36),
- e-mail ... do r.pr. ... z dnia ... godz. 17:40 (k. 37),
- zeznania ... dnia ... (k. 68-70),
- zeznania ... z dnia ... r. (k. 111-113).

Podczas spotkania w kancelarii w dniu ... poinformowała, że syn ... mieszka od 17 lat w ... i nie ma adresu do doręczeń w Polsce a konieczne będzie uzyskanie pełnomocnictwa z apostille aby wystąpić do Sądu jako pełnomocnik ... W odpowiedzi na to ... stwierdziła, że z synem ... są same problemy i łatwiej by było uzyskać pełnomocnictwo od ... (ciotki ... również będącej spadkobierczynią zmarłego ...). ... zaproponowała termin spotkania w dniu ... r., ale z uwagi na niedostępność ... spotkanie przełożono na dzień ...

- Dowód:
- skarga ... z dnia ... r. (k. 2-22),
 - e-mail ... z dnia ... r. (k. 39),
 - zdjęcie sms z dnia ... r. (k. 39 verte),
 - zdjęcie dokumentujące połączenie dnia ... r. o godz. 17:56 wraz z własnoręczną notatką (k. 40),
 - zeznania ... z dnia ... r. (k. 68-70),
 - zeznania ... dnia ... r. (k. 100-101).

... idąc na spotkanie z radcą prawnym ... zapytała ... ile będzie kosztowało prowadzenie sprawy, na co ... odpowiedziała, że ... zł i że zapłaciła już tę kwotę ... , a ponadto, że nie otrzymała od niej żadnego pokwitowania wpłaty tej kwoty.

- Dowód:
- zeznania ... z dnia ... r. (k. 100-101).

Podczas spotkania w kancelarii w dniu ... r., ... zleciła radcy prawnemu ... sporządzenie wezwania do dokonania polubownego, umownego działu spadku

po zmarłym oraz wyjaśniła, że jest zainteresowana wyłącznie ugodowym załatwieniem sprawy, ponieważ często wyjeżdża, nie ma czasu i nie chce ponosić za sprawę dodatkowych kosztów. przekazała dokumenty konieczne do wykonania zlecenia, w tym Akt poświadczenia dziedziczenia po z dnia r., Rep. oraz Akt notarialny – Protokół dziedziczenia z dnia r., Rep., a także inne dokumenty, które uznała jako przydatne a dotyczące nieruchomości przy

- Dowód:
- skarga z dnia r. (k. 2-22),
 - akt poświadczenia dziedziczenia po z dnia r., Rep. (k. 41),
 - akt notarialny – Protokół dziedziczenia z dnia r., Rep. (k. 42),
 - zeznanie r. (k. 68-70),
 - zeznania r. (k. 100-101).

przekonywała zarówno jak i że ugoda jest dla nich nieopłacalna. poprosiła o podpisanie 4 kartek in blanco, co czyniła choć bardzo niechętnie, zaś zapewniła ją, że wykonuje zawód zaufania publicznego i można jej zaufać. zapytała czy zł, które przyjęła od stanowiły zaliczkę czy wynagrodzenie, jednak nie otrzymała odpowiedzi na to pytanie. Podczas spotkania poruszanych było wiele tematów niezwiązanych ze sprawą, typu polityka i inne sprawy życia codziennego.

- Dowód:
- skarga z dnia r. (k. 2-22),
 - kartka in blanco podpisana przez (k. 43),
 - zeznania z dnia r. (k. 68-70),
 - zeznania z dnia r. (k. 100-101).

Przed zakończeniem spotkania w dniu r. podtrzymała swoje stanowisko odnośnie prośby o przygotowanie pisma przedprocesowego i zastrzegła, że dopiero od odpowiedzi na to pismo zależy, czy podejmie dalsze kroki przed Sądem.

- Dowód:
- skarga z dnia r. (k. 2-22),
 - zeznania z dnia r. (k. 68-70),
 - zeznanie z dnia r. (k. 100-101).

Sygn. akt: D/OSD/2/25

Po spotkaniu w dniu _____ r. radca prawny _____ przez dłuższy czas nie kontaktowała się ani z _____ ani z _____ nie odbierała telefonu ani nie odpisywała na smsy.

- Dowód:
- skarga _____ z dnia _____ r. (k. 2-22),
 - wydruk smsa z dnia _____ (k. 45),
 - wydruk smsa z dnia _____ r. dot. wiadomości głosowej (k. 45 verte),
 - zeznania _____ z dnia _____ r. (k. 68-70),
 - zeznania _____ z dnia _____ (k. 100-101).

W końcu radca prawny _____ zaprosiła _____ na spotkanie w dniu _____ r. podczas którego odczytała projekt pisma, z którego wynikało, że połączyła masy spadkowe po _____ oraz po _____ na co _____ nie zgodziła się.

- Dowód:
- skarga _____ z dnia _____ r. (k. 2-22),
 - zeznania _____ z dnia _____ r. (k. 68-70).

W dniu _____ zadzwoniła do _____ w celu umówienia się na spotkanie w dniu _____ r. Podczas rozmowy trwającej ponad 35 minut tłumaczyła dlaczego połączyła masy spadkowe po _____ oraz po _____ powiedziała, że _____ była u prawnika, który nie krył zdziwienia, że napisanie przedsądowego wezwania zajmuje tyle czasu, co rozzłościło _____ która zaczęła wypytywać o _____ - kim jest i po co chodzi do prawników.

- Dowód:
- skarga _____ z dnia _____ (k. 2-22),
 - zdjęcie dokumentujące połączenie dnia _____ r. o godz. 18:43 (k. 47),
 - zeznania _____ z dnia _____ r. (k. 68-70).

W dniu _____ wysłała do _____ e-maila z prośbą od _____ o zwrot jej dokumentów dotyczących spadku po _____

- Dowód:
- skarga _____ dnia _____ (k. 2-22),
 - e-mail _____ z dnia _____ (k. 46),
 - zeznania _____ (k. 68-70).

W dniu [] stawiała się w kancelarii [] a podczas oczekiwania na stawienie się [] na spotkanie zadzwoniła do [] włączyła wtedy zestaw głośnomówiący. [] zapytała czy zlecenie zostało wykonane, [] ponownie upierała się przy tym, że straci ona na ugodzie, na co [] powiedziała, że zatrudniła [] do napisania przedsądowego wezwania. Oburzona [] zaczęła krzyczeć na [] słowami „Pani jest nikim w tej sprawie, ja nie będę więcej z Panią rozmawiać” i w takim razie nie mają o czym rozmawiać, w odpowiedzi na co [] rozłączyła się. Po zakończonej rozmowie z [] dążąc do jej ośmieszenia i zdyskredytowania wypowiedziała do [] następujące słowa: „Kim ta pani [] jest? Jakie szkoły pokończyła?, czego pani [] uczyła?”, „Czas na emeryturę”, „Jakim prawem pani chodzi po jakichś tam prawnikach?”. Dalsze zachowanie [] było dla [] niepokojące, bowiem [] krzątała się, wstawała i siadała na krzesło, traciła równowagę, wzburzona wykrzykiwała uwagi pod adresem []. Następnie rzuciła na biurko 4 kartki in blanco podpisane przez [] akt poświadczenia dziedziczenia po [] z dnia [] r., Rep. A oraz akt notarialny – Protokół dziedziczenia z dnia [] r., Rep. [] zażądała od [] napisania oświadczenia o przyjęciu dokumentów, co też [] uczyniła.

[] wychodząc z kancelarii zażądała zwrotu wszystkich dokumentów oraz rozliczenia zaliczki w wys. [] w dniu [] r., ponieważ [] nie wykonała zlecenia i postępowała wbrew woli klientów a obecnie nie łączy ją już umowa ani z jej synem ani z [] dodała również, że nie uda się skłócić ją z rodziną.

- Dowód:
- skarga [] z dnia [] r. (k. 2-22),
 - zdjęcie dokumentujące połączenie dnia [] r. o godz. 16:41 (k. 47),
 - zdjęcie [] w kancelarii [] z dnia [] r. (k. 47),
 - akt poświadczenia dziedziczenia po [] z dnia [] r., Rep. [] (k. 41),
 - akt notarialny – Protokół dziedziczenia z dnia [] r., Rep. [] (k. 42),

Sygn. akt: D/OSD/2/25

- kartka in blanco podpisana przez (k. 43),
- zeznania z dnia r. (k. 68-70),
- zeznania z dnia r. (k. 100-101).

W dniu r. poszła do kancelarii, jednak kancelaria była zamknięta. wysłała sms i nagrała wiadomość głosową do ale nie otrzymała odpowiedzi. Następnie wielokrotnie wzywała do zwrotu wszystkich dokumentów jakie otrzymała w celu wykonania zlecenia oraz do rozliczenia zaliczki w wys. zł.

- Dowód:
- skarga z dnia r. (k. 2-22),
 - e-mail z dnia r. (k. 50),
 - wydruk smsa z dnia r. (k. 51),
 - wydruk smsa z dnia r. dot. wiadomości głosowej (k. 51),
 - zdjęcie pod kancelarią z dnia r. (k. 52),
 - wydruk smsa z dnia r. (k. 53),
 - e-mail z dnia r. (k. 54),
 - zeznania z dnia r. (k. 68-70).

W dniu r. wysłała do smsa o treści: „W związku z moim bardzo złym stanem zdrowia co wiąże się z moją częstą nieobecnością w kancelarii proszę o podanie adresu, pod który mogę wysłać dokumenty”. Z uwagi na to, że utraciła zaufanie do nie podała jej swojego adresu zamieszkania.

- Dowód:
- skarga z dnia r. (k. 2-22),
 - wydruk smsa z dnia r. (k. 55),
 - zeznania z dnia r. (k. 68-70).

W dniu r. oraz kilka dni później skierował do radcy prawnego zwanie do zwrotu zł oraz do zwrotu dokumentów, jednak wezwanie pozostało bez odpowiedzi, tak samo jak poprzednie wezwania oraz Żądanie do zwrotu zaliczki i dokumentów z dnia r. wysłane do przesyłką poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru oraz e-mailem.

- Dowód:
- skarga z dnia r. (k. 2-22),
 - e-mail z dnia (k. 56 i 57 verte),

Sygn. akt: D/OSD/2/25

- wyrażonego w art. 8 KERP obowiązku lojalnego postępowania i kierowania się dobrem klienta w celu ochrony jego praw (czyny opisane w pkt I oraz V),
- wyrażonego w art. 11 ust. 1 i ust. 2 KERP obowiązku dbania o godność zawodu radcy prawnego nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym, przy czym uchybieniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego (czyny opisane w pkt I-VI petitum niniejszego wniosku),
- wyrażonego w art. 12 ust. 1 KERP obowiązku wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należyłą starannością uwzględniającą profesjonalny charakter działania (czyny opisane w pkt I oraz III, IV, V i VI),
- wyrażonego w art. 36 ust. 1 i ust. 5 KERP obowiązku uzgodnienia z klientem przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej wysokości wynagrodzenia radcy prawnego lub sposobu jego ustalenia a także zakazu wstrzymania wykonania czynności w prowadzonej sprawie z powodu nieotrzymania ustalonego wynagrodzenia lub jego części (czyn opisany w pkt II),
- wyrażonego w art. 43 ust. 2 KERP obowiązku ustalenia z klientem przed przystąpieniem do czynności zawodowych zakresu usługi, wysokości wynagrodzenia lub sposobu jego wyliczenia, a także zasad ponoszenia opłat i wydatków (czyn opisany w pkt II),
- wyrażonego w art. 46 zdanie pierwsze KERP zakazu odmowy wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził (czyn opisany w pkt III),
- wyrażonego w art. 38 ust. 1 KERP obowiązku zachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach (czyn opisany w pkt VI),
- wyrażonego w art. 11 ust. 1 urp obowiązku korzystania przy wykonywaniu czynności zawodowych z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczą potrzebną (czyn opisany w pkt VI),
- wyrażonego w art. 62 ust. 3 KERP obowiązku złożenia w wyznaczonym terminie wyjaśnień na wezwanie rzecznika dyscyplinarnego w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź KERP (czyn opisany w pkt VI).

Odnośnie do dotychczasowej postawy [imię] w zakresie jej zgodności z zasadami wykonywania zawodu i zasadami etyki radcy prawnego wskazać należy, że z danych posiadanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie wynika, że Obwiniona [imię] była dotychczas karana za przewinienia dyscyplinarne:

- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt [numer] z dnia [data] r.;
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt [numer] z dnia [data] r.;
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt [numer] z dnia [data].;
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt [numer] z dnia [data].;
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt [numer] z dnia [data].

Wszystkie ww. orzeczenia są prawomocne.

Sąd zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności Sąd zwrócił uwagę, że radca prawny [imię] nie brała udziału w żadnych czynnościach prowadzonego przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postępowania dyscyplinarnego. Rozważyć należało zatem, jaki wpływ na tok prowadzonego przez Sąd postępowania miała nieobecność radcy prawnego na kolejnych rozprawach. W tym miejscu wskazać należy art. 68³ ust. 2 ustawy o radcach prawnych stanowi, że niestawiennictwo obwinionego na rozprawie nie wstrzymuje rozpoznania sprawy lub przeprowadzenia czynności, chyba że należycie usprawiedliwi on swoją nieobecność, jednocześnie wnosząc o odroczenie lub przerwanie rozprawy albo sąd dyscyplinarny z ważnych przyczyn uzna jego obecność za konieczną. Zgodnie zaś z ust. 5 w/w artykułu należyte usprawiedliwienie niestawiennictwa obwinionego na rozprawie wymaga wskazania i uprawdopodobnienia wyjątkowych przyczyn, zaś w przypadku choroby – przedstawienia zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie organu prowadzącego postępowanie. Radca prawny nie odbierała żadnej korespondencji kierowanej do niej z Sądu, ani też nie zajęła żadnego stanowiska w sprawie.

W dalszej kolejności należy dokonać oceny zarzucanych radcy prawnemu czynów. W ocenie Sądu postępowanie prowadzone zarówno przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, jak i przez Sąd doprowadziło do ustalenia, że Obwiniona bezspornie dopuściła się zarzucanych jej czynów, w okolicznościach szczegółowo opisanych we wniosku o ukaranie. Okoliczności faktyczne zostały dostatecznie wyjaśnione, zaś zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia winy radcy prawnego w zakresie popełnionych przez nią przewinień dyscyplinarnych.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swoich obowiązków zawodowych. Działania bądź zaniechania radcy prawnego lub aplikanta radcowskiego muszą być przy tym przez niego zawinione, a zatem zachowania te muszą stanowić podstawę do postawienia radcy prawnemu zarzutu. Zasady etyki wedle których postępować mają radcowie prawni, skodyfikowane są w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 884//XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 07.02.2023 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Oba wspomniane akty służą w szczególności za źródło obowiązków spoczywających na radcy prawnym. Wśród nich można wskazać na: wyrażony w art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych obowiązek wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, wyrażony w art. 6 KERP obowiązek wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami; wyrażony w art. 11 ust. 1 KERP obowiązek dbania o godność zawodu; wyrażony w art. 12 ust. 1 KERP obowiązek wykonywania czynności zawodowych sumiennie oraz z należytą starannością uwzględniający profesjonalny charakter działania, wyrażony w art. 46 ust. 2 KERP zakaz odmawiania wydania klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego n podstawie którego prowadził sprawę otrzymanych od niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził.

Przenosząc dyspozycję powyżej wskazanych przepisów na grunt ustalonego w przedmiotowej sprawie stanu faktycznego, Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na osobowych źródłach dowodowych w postaci zeznań skarżącej zeznań świadków i oraz oraz dokumentów zgromadzonych w aktach.

Oceniając i analizując zachowanie Obwinionej opisane w pkt I orzeczenia w postaci niewykonania zlecenia przyjętego od [redacted], działającej w charakterze pełnomocnika swojego syna [redacted], a obejmującego sporządzenie wezwania do dokonania polubownego działu spadku po zmarłym

- nie sposób nie wskazać na dopuszczenie się przez Obwinioną m.in. naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami, etycznego obowiązku postępowania lojalnie i kierowania się dobrem klienta. Radca prawny nie dość, że nie wykonała zlecenia przyjętego od klientki, to jeszcze w trakcie spotkania uporczywie namawiała klientów na wytoczenie powództwa, choć [redacted] zdecydowanie negowała taki sposób rozwiązania jej problemu.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności wyjaśnienia świadka [redacted] pozwalają na pełną i jednoznaczną ocenę zaistniałego zdarzenia oraz jego sprawcy. Brak jest jakichkolwiek wątpliwości co do okoliczności popełnienia przez [redacted] przewinienia dyscyplinarnego oraz jej winy.

Z tego też powodu naruszenie zasad wykonywania zawodu oraz etyki zawodowej przez Obwinioną radcę prawną z całą stanowczością należy nazwać rażącym i ciężkim, zasługującym na ukaranie karą pieniężną, z uwagi chociażby na powtarzający się u Obwinionej charakter naruszeń dyscyplinarnych. .

Zawód radcy prawnego stanowi zawód zaufania publicznego, dlatego też zachowanie podobne do zachowań Obwinionej winny być oceniane w sposób surowy.

W zakresie czynu wskazanego w pkt II orzeczenia Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. ustalenia przez radcę prawnego [redacted] honorarium z naruszeniem obowiązku uwzględnienia koniecznego nakładu pracy, wymaganej specjalistycznej wiedzy, umiejętności i odpowiedniego doświadczenia, stopnia trudności i złożoności sprawy, jej precedensowego bądź nietypowego charakteru, miejsca i terminu świadczenia usługi lub innych szczególnych warunków wymaganych przez klienta, znaczenia sprawy dla klienta, odpowiedzialności wiążącej się z prowadzeniem sprawy, utraty lub ograniczenia możliwości pozyskania innych klientów oraz rodzaju więzi z klientem. Powyższe wskazuje na działanie radcy prawnego wbrew obowiązkowi wykonywania zawodu

ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Oceniając i analizując zachowanie obwinionej w postaci: uzależnienia wykonania zlecenia od wpłacenia zaliczki, niewyjaśnienia sposobu ustalenia zaliczki na poczet wynagrodzenia, pobrania niewspółmiernie wysokiej zaliczki w odniesieniu do otrzymanego zlecenia, jak też niewykonania zlecenia pomimo pobrania wynagrodzenia, nie sposób nie wskazać na dopuszczenie się przez Obwinioną naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego, etycznego obowiązku wykonywania czynności zawodowych zgodnie z prawem, uczciwie, rzeczowo i z należytą starannością.

Przyjęte przez radcę prawnego zlecenie od wymagało konkretnego i sprawnego działania. Pomimo tego Obwiniona nie podjęła żadnych czynności w sprawie, a zatem nie mamy do czynienia z profesjonalnym i rzetelnym wykonaniu zlecenia przez . Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że Obwiniona pobrała od wysoką zaliczkę na wynagrodzenie (zł), co było dla w takiej sytuacji dużym wysiłkiem finansowym. Pomimo pobrania wynagrodzenia Obwiniona nie podjęła żadnych czynności prawnych.

W ocenie Sądu nie ulega żadnej wątpliwości, że Obwiniona dopuściła się wyżej opisanego czynu, co zostało potwierdzone zeznaniami świadków

Zdaniem Sądu nie budzi wątpliwości, że **Obwiniona dopuściła się przewinienia opisanego w pkt III orzeczenia**, tj. nie zwróciła dokumentów otrzymanych od , pomimo otrzymanego od wezwania do zwrotu otrzymanych dokumentów. I o ile niektóre z dokumentów Obwiniona oddała, to jednak nie wszystkie, w szczególności Obwiniona nie zwróciła Klientce kserokopii postanowienia sądu o stwierdzenie nabycia spadku przez po jego ojcu . W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 46 KERP – „*Radca prawny nie może odmówić wydania klientowi na jego wniosek po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadził sprawę, otrzymanych przez niego dokumentów oraz pism procesowych w sprawach, które prowadził.*”

W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek wątpliwości co do okoliczności popełnienia w/w przewinienia dyscyplinarnego przez Obwinioną

W zakresie czynu opisanego w pkt IV orzeczenia Sąd również uznał winę radcy prawnego . Obwiniona nie zwróciła ani nie rozliczyła zaliczki na wynagrodzenie w kwocie zł przyjętej w gotówce na poczet wykonania zlecenia, której przedmiotem było przygotowanie wezwania do polubownego, umownego działu spadku po zmarłym . Obwiniona nie rozliczenia honorarium i tym samym, obok naruszenia ustawowego obowiązku wykonywania zawodu ze starannością i z zasadami etyki radcy prawnego, to jeszcze postąpiła wbrew przepisom ustawy z dnia 6.03.2018 r. Prawo przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z dnia 9 lutego 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) *dokonywanie lub przyjmowanie płatności związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą następuje za pośrednictwem rachunku płatniczego przedsiębiorcy, w każdym przypadku gdy:*

- 1)stroną transakcji, z której wynika płatność, jest inny przedsiębiorca oraz*
- 2)jednorazowa wartość transakcji, bez względu na liczbę wynikających z niej płatności, przekracza 15 000 zł lub równowartość tej kwoty, przy czym transakcje w walutach obcych przelicza się na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z ostatniego dnia roboczego poprzedzającego dzień dokonania transakcji.*

A zatem obowiązek korzystania przez przedsiębiorcę z rachunku płatniczego, dotyczy wszystkich przedsiębiorców, w tym również radców prawnych, którzy w szczególności winni stać na straży prawa, ale też sami winni to prawo przestrzegać. Od radcy prawnego wykonującego zawód zaufania publicznego wymaga się należytej staranności przy wykonywaniu zawodu, przestrzeganiu przepisów prawa, staranności w tym zakresie. Zwłaszcza, że przepis powyższy w wydanym na gruncie art. 22 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w wyroku z 21.5.2009 r. SA w Katowicach wskazał, że celem zawartej w tym przepisie normy było stworzenie warunków umożliwiających większą przejrzystość finansów prowadzonych przez przedsiębiorców, co ma istotne znaczenie w prawie podatkowym, gdzie ogranicza możliwość uchylania się od płacenia podatków przez ukrywanie obrotów, w prawie karnym, gdzie przeciwdziała zjawisku tzw. prania brudnych pieniędzy oraz udaremnianiu egzekucji wierzytelności, a także w prawie cywilnym, chroniąc wierzyciela przed działaniami dłużnika-przedsiębiorcy, mającymi na celu usunięcie aktywów koniecznych do zaspokojenia roszczeń (wyr. SA w Katowicach z 21.5.2009 r., I ACa 259/09).

Sygn. akt: D/OSD/2/25

Wskutek niedopełnienia obowiązku dokonywania płatności za pośrednictwem rachunku płatniczego, radca prawny _____ naruszyła przepis art. 64 ust 1 w zw. z art. 3 ust 2 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Zjazdu Radców Prawnych Z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co w ocenie Sądu nie budzi żadnych wątpliwości. Powyższe okoliczności potwierdzone zostały zebraniem materiałem dowodowym, w szczególności okoliczności te potwierdziły zeznania _____

W zakresie zarzutu opisanego w pkt V orzeczenia Sąd uznał radcę prawnego winną zarzucanego jej czynu, tj. przyjęcia zlecenia od _____ i nie wykonanie go. Zlecenie obejmowało przygotowanie wezwania do polubownego, umownego działu spadku. Obwiniona podczas spotkania namawiała _____ do zmiany zakresu zlecenia i wszczęcie postępowania przed sądem, na co zgody klientka nie wyraziła. Obwiniona _____ nie wykonała żadnej czynności w ramach tego zlecenia.

Mając na uwadze powyższe wina radcy prawnego w zakresie zarzutu opisanego w pkt V również nie budzi żadnych wątpliwości, okoliczności te zostały również potwierdzone wyjaśnieniami _____, którym Sąd dał wiarę.

Odnosnie czynu wskazanego w pkt VI orzeczenia polegającego na obrażaniu przez Obwinioną _____ słowami „Pani jest nikim w sprawie, ja nie będę z Panią rozmawiać”, krzyczenia na nią, wypowiedanie się w stosunku do niej lekceważąco, a następnie kierowaniu do _____ uwag dotyczących _____ „Kim ta _____ jest? Jakie szkoły skończyła? Czego Pani _____ uczyła?”, „czas na emeryturę”, „Jakim prawem pani _____ chodzi po jakichś tam prawnikach” bezsprzecznie również wskazuje na naruszenia przez Obwinioną ustawowego obowiązku wykonywania zawodu radcy prawnego ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego.

Powyższe, niewłaściwie zachowanie radcy prawnego wobec klienta zasługuje na ukaranie, co znajduje odzwierciedlenie w zapadłym orzeczeniu. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom _____ i _____, a wina radcy prawnego _____ nie budzi żadnych wątpliwości w ocenie Sądu.

W zakresie zarzutu opisanego w pkt VII orzeczenia Sąd uznał radcę prawnego winną zarzucanego jej czynu. Obwiniona nie wypełniła obowiązku złożenia przez radcę prawnego w wyznaczonym terminie pisemnych wyjaśnień na wezwanie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych Szczecinie w sprawie wywołanej skargą a nadto nie stawiała się na wyznaczonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie terminie przesłuchania, pomimo wcześniejszego wezwania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie

Treść art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowi, że radca prawny wezwany do złożenia wyjaśnień przez podmioty, o których mowa w ust. 2, w sprawach wynikających z ustawowych zadań samorządu radców prawnych bądź Kodeksu Etyki Radcy Prawnego obowiązany jest złożyć wyjaśnienia w wyznaczonym terminie. W przedmiotowym stanie faktycznym radca prawny nie odebrała pism przesłanych na jej adres ujawniony w ewidencji radców prawnych prowadzony stosowanie do dyspozycji art. 8 ust. 3 ustawy o radcach prawnych, który wprowadza domniemanie skuteczności doręczenia wezwania. Nie ulega wątpliwości, że stawienie się zgodnie z wezwaniem i oświadczenie wobec Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o chęci odmowy złożenia zeznań stanowiłoby przejaw złożenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, zatem nie wyczerpywałoby znamion koniecznych do uznania popełnienia przez radcę prawną przedmiotowego deliktu.

Sąd nie miał żadnych wątpliwości w zakresie, że zaniechanie w postaci braku kontaktu tak pisemnego, jak i osobistego z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego wypełniło znamiona czynu dyscyplinarnego poprzez naruszenie zasady z art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Takie zaniechanie należało ocenić jako naganne, bowiem co najmniej utrudniało ono Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, a następnie przez Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu poszukiwanie prawdy obiektywnej w niniejszym postępowaniu.

Ponadto z akt osobowych wynika, że nie po raz pierwszy Obwiniona dopuściła się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego w pkt VII wniosku o ukaranie.

W tym miejscu Sąd zauważa, że „czyny radców prawnych muszą być oceniane surowiej niż analogiczny czyn innej osoby z uwagi na to, że zawód radcy prawnego jest zawodem szczególnego zaufania, a błędy popełniane przez poszczególnych przedstawicieli

Sygn. akt: D/OSD/2/25

tego zawodu uderzają w całe środowisko” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7.02.2019 r., sygn. akt II DSI 16/18 publ. LEX nr 2625001).

Czyny opisane powyżej, a których dopuściła się bez wątpienia budzić mogą nieufność i obawy wśród klientów radców prawnych, iż osoby wykonujące zawód radcy prawnego nie dają wystarczającej rękojmi należytego wykonywania w/w zawodu tj. postępowania, które ma przyczynić się do ochrony i umacniania porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, wypełniania obowiązków zawodowych sumiennie i zgodnie z przepisami prawa, postępowania godnie i uczciwie oraz kierując się zasadami etyki Radcy prawnego i sprawiedliwości.

Z akt osobowych radcy prawnej znajdujących się w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Szczecinie wynika, że była dotychczas pięciokrotnie, prawomocnie ukarana za przewinienia dyscyplinarne (łącznie za dwanaście czynów):

- orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia ..., sygn. akt ... w zw. z orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: ... z dnia ...
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: ...
- orzeczeniem Wyższego Sądu Dyscyplinarnego KIRP w Warszawie z dnia ..., sygn. akt ... w zw. z orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: ...
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: ...
- orzeczeniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP w Szczecinie sygn. akt: ...

Zgodnie ze wskazanym przepisem art. 65 ust.1 ustawy o radcach prawnych karami dyscyplinarnymi są upomnienie; nagana; kara pieniężna; zawieszenie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego na czas od trzech miesięcy do pięciu lat, a w stosunku do aplikantów radcowskich - zawieszenie w prawach aplikanta na czas od jednego roku do trzech lat oraz

pozbawienie prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, a w stosunku do aplikantów radcowskich - wydalenie z aplikacji.

Na podstawie art. 65 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy o radcach prawnych w razie jednoczesnego ukarania za kilka przewinień dyscyplinarnych sąd dyscyplinarny wymierza karę za poszczególne przewinienia, a następnie karę łączną, przy czym przy karach upomnienia i nagany jest kara nagany.

Przy wymierzaniu kar za opisane czyny Okręgowy Sąd Dyscyplinarny miał na względzie wagę stawianych Obwinionej zarzutów, skutki jej czynów, a także jej dotychczasową postawę etyczną, o której świadczy dobitnie wielokrotna karalność w sprawach dyscyplinarnych. Znaczenie miała także powtarzalność jej nieetycznych zachowań o podobnych znamionach (w zakresie wszystkich czynów opisanych w niniejszym postępowaniu), będących wcześniej przedmiotem kilku postępowań dyscyplinarnych. Skoro Obwiniona po raz kolejny dopuściła się przewinień tej samej treści należy przyjąć, że jawnie lekceważy swoje obowiązki - zarówno wobec klientów jaki samorządu zawodowego. Dodatkowo należy podkreślić, że przewinienia Obwinionej znacząco podważyły zaufanie do zawodu radcy prawnego.

Sąd uznając obwinioną za winną zarzucanych jej czynów wymierzył w zakresie zarzucanych czynów opisanych w pkt I – karę pieniężną w wysokości 5.400 zł, w pkt II – karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 6 miesięcy oraz zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat; w pkt III– karę upomnienia, w pkt IV - karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 6 miesięcy oraz zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat; w pkt V- karę nagany, w pkt VI – karę upomnienia i w pkt VII karę nagany, przy czym za czyny opisane w pkt III, V,VI, VII– Sąd wymierzył karę łączną nagany, a za czyny opisane w pkt II i IV – karę łączną zawieszenia prawa wykonywania zawodu radcy prawnego na czas 1 (jednego) roku oraz orzeczenie zakazu wykonywania patronatu na czas 2 lat.

Mając na uwadze powyższe Sąd doszedł do przekonania, że nałożenie na obwinioną kara pieniężna wobec czynu opisanego w pkt I będzie najbardziej adekwatne wobec jej przewinienia.

Zgodnie z art. 65 ust. 2ba ustawy o radcach prawnych karę pieniężną wymierza się w granicach od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego. W świetle rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego tj. w okresie od 1 lipca 2023 r. minimalne wynagrodzenia wynosiło 3600,- zł. Za czyn opisany w pkt I Sąd wymierzył karę w wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia tj. 5.400 zł.

Jako szczególnie rażące Sąd uznał zachowanie opisane w pkt II i
 IV orzeczenia – pobranie od klienta zaliczki na poczet wynagrodzenia za wykonanie zlecenia, bez dowodu otrzymania pieniędzy i bez wyjaśnienia w jaki sposób zaliczka została ustalona, a następnie brak rozliczenia zaliczki na wynagrodzenie przy braku wykonania zlecenia. Zachowanie rażąco naruszyło zasady etyki radcy prawnego i podważyło
 zaufanie do zawodu i z tej przyczyny zasługuje na stanowczą reakcję samorządu radców prawnych. Jako, że podobne przewinienia były już przedmiotem prowadzonych wobec niej postępowań, sąd nie znalazł podstawy do złagodzenia swojej oceny. Zważywszy na to, w stosunku do czynów Obwinionej opisanych w pkt II i IV, Sąd uznał za właściwą jedną z najsurowszych kar dyscyplinarnych przewidzianych w art. 65 ust. 1 ustawy o radcach prawnych – karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego. Kara ta, orzeczona łącznie na okres 1 roku, spełni swoją funkcję represyjną, nie wykluczy jednocześnie możliwości powrotu Obwinionej do czynności zawodowych – po zrewidowaniu swojej postawy etycznej.

Na podstawie art. 65 ust. 2b ustawy o radcach prawnych Sąd, obok kary zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego orzekł dodatkowo zakaz wykonywania patronatu na okres 2 lata. Środek ten pozwoli w odpowiednio długim czasie wyeliminować możliwość przekazywania przez Obwinioną nieodpowiednich wzorców zachowania zawodowego aplikantom radcowskim.

W oparciu o art. 65 ust. 2f ustawy o radcach prawnych Sąd Dyscyplinarny uznał za zasadne podanie orzeczenia do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie jego sentencji na stronie internetowej OIRP w Szczecinie i na profilu Facebook OIRP w Szczecinie przez okres 3 miesięcy od dnia jego opublikowania. Działanie takie ma charakter informacyjny i prewencyjny – pozwoli na poszerzenie możliwości weryfikacji

statusu radcy prawnego i jego postawy etycznej przez potencjalnych klientów a jednocześnie stanowi ostrzeżenie przed konsekwencjami dyscyplinarnymi etycznych przewinień dla innych członków samorządu radcowskiego. Interes pokrzywdzonych zabezpieczony zostanie anonimizacją ich danych.

Rozstrzygając w przedmiocie kosztów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny kierował się ustawową zasadą, że w razie ukarania koszty postępowania ponosi obwiniony. Koszty postępowania mają charakter zryczałtowany, a ich wysokość określa w drodze uchwały Krajowa Rada Radców Prawnych, mając na względzie przeciętne koszty postępowania (art. 70⁶ ustawy o radcach prawnych).

Zgodnie z § 1 ust.1 pkt 1 uchwały Nr 86/IX/2015 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r., w brzmieniu zmienionym uchwałą nr 621/XI/2022 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 14 czerwca 2022 r., w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego, zryczałtowane koszty postępowania dyscyplinarnego określa się w formie opłaty wynoszącej od 500,00 zł do 5.000,- zł – w postępowaniu przez okręgowym sądem dyscyplinarnym lub Wyższym Sądem Dyscyplinarnym. I instancji. Kwota kosztów postępowania, którą obciążono Obwinioną mieści się w wysokości opłaty wskazanej uchwałą Krajowej Rady Radców Prawnych, a także uwzględnia stopień złożoności sprawy, jak też w szczególności ilość przedstawionych zarzutów, obszerność zgromadzonego materiału dowodowego w postaci dokumentów jak i odebrania zeznań świadków.

Od niniejszego orzeczenia służy stronom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu niniejszego orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Małgorzata Rudnik-Mijał

Srebrak

Lucas Mrozowski

